

Krešimir Fučkar, mag. oec.

ADRESA PREBIVALIŠTA: BRAĆE RADIĆA 63, SLADOJEVCI, 33520, SLATINA, ADRESA UREDA: TRG SVETOG JOSIPA 5A/II, 33520 SLATINA, OIB:01195634741, MOB:+385-(0)99-855-22-46, E-MAIL: KRESIMIR@HI.HT.HR FAX: 033-401-459

APOGEJ d.o.o. u stečaju

OIB:11952316052

Zagrebačka cesta 192

Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA KARLOVAC

Stečajnom sucu posl. br: 1 St-377/18

Trg hrvatskih branitelja 1/II

Karlovac

8-377/18-32
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 3.1. 2019 god. u 2 primjeraka sa priloga.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim oмотom.
Predano na poštu preporučeno dana 2.1. 2019 god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba Potpis službenika:

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O GOSPODARSKOM POLOŽAJU STEČAJNOG DUŽNIKA I NJEGOVIM UZROCIMA

1. UVOD

Financijska agencija podnijela je sudu dana 01. lipnja 2016. godine zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom APOGEJ d.o.o., Zagrebačka cesta 192, Zagreb, OIB:11952316052. Dana 01. rujna 2016. godine vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Rješenjem broj St-377/18 pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Tijekom prethodnog postupka vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. povukao je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka međutim, u ovom slučaju primjenjuje se odredba članka 16. st. 4 Stečajnog zakona (NN 71/15) po kojoj se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne može povući. Slijedom navedenog odlučeno je o otvaranju stečajnog postupka rješenjem od 25. rujna 2018. godine posl. br. 1 St-377/18.

2. STATUSNO PRAVNI POLOŽAJ DUŽNIKA

2.1. TEMELJNI PODACI:

Tvrtka: Apogej d.o.o. u stečaju

Sjedište: Zagrebačka cesta 192, Zagreb

MBS: 080360007

OIB: 11952316052

Registarski sud: TS ZAGREB

Temeljni kapital: 20.000,00 kuna

Članovi uprave: Renato Mušec, Konjščina, Kolodvorska 1 A, OIB:44808711854

Datum osnivanja: 28.12.1994.

Osnovna djelatnost: Trgovina na veliko i posredovanje u trgovini

2.2. ČLANOVI DRUŠTVA:

Osnivač društva je:

- VORT KONZALTING d.o.o., Gregurovec 4, Krapinske Toplice, OIB:14348972109

2.3. RADNO PRAVNI ODNOSI

Društvo na dan otvaranja stečajnog postupka nema zaposlenih.

3. PODUZETE RADNJE OD OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA

Nakon preuzimanja dužnosti poduzete su aktivnosti kako slijedi:

- Preuzet stari žig dužnika i napravljen novi s prefiksom „u stečaju“
- Otvoren novi žiro račun kod ZAGREBAČKE BANKE broj: HR3623600001102732388
- Putem Državnog zavoda za statistiku izvršena promjena naziva dužnika .
- Predložen ugovor za obavljanje računovodstvenih usluga i izrade početne bilance s računovodstvenim servisom „KNJIGA“, Lipa 121, Slatina uz mjesečnu naknadu od 500,00 kuna mjesečno s uključenim PDV.
- U roku za prijavljivanje tražbina zaprimljeno je i obrađeno pet prijava tražbina 2. VIR. Dva vjerovnika su izvjestila o svojim različitim pravima. Tražbina 1. VIR, te prijava izlučnih prava nije bilo. Jedna prijava je odbačena kao preuranjena.
- Utvrdio stanje stečajne imovine prema dostupnoj dokumentaciji
- Utvrdio obveze stečajnog dužnika prema dostupnoj dokumentaciji i prijavama tražbina vjerovnika koje sam ispita

4. GOSPODARSKO FINACIJSKO STANJE

4.1. UVOD

Odmah po imenovanju za stečajnog upravitelja izvršio sam uvid u Sudski registar radi prikupljanja osnovnih podataka o dužniku. Društvo je osnovano sklapanjem Društvenog ugovorom o osnivanju društva dana 28.12.1994. godine. Dana 05. listopada 2018. godine uputio sam ovlaštenoj osobi za zastupanje, a prema stanju u Sudskom registru, gospodinu Mušec Renatu, nalog za dostavljanje podataka vezanih za poslovanje dužnika te molbu za omogućavanje uvida u poslovnu dokumentaciju. Dopisom koji sam uputio na adresu zakonskog zastupnika zatražio sam da mi pismenim putem pošalje podatke o imovini o obvezama društva u vidu popunjenog obrasca i to:

1. Popis imovine
2. Popis obveza
3. Pregled izlučnih i razlučnih prava
4. popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima.
5. Podatke o osobi koja vodi ili je vodila knjigovodstvo
6. Financijska izvješća za zadnje tri godine, bilancu stanja, račun dobiti i gubitka
7. Podatke o zaposlenicima
8. Potvrda FINE o stanju računa

Istim sam dopisom upozorio zakonskog zastupnika dužnika o obvezi suradnje sa stečajnim upraviteljem u vidu davanja podataka i obavijesti o okolnostima koja se odnose na postupak.

Osobno sam bio na adresi sjedišta dužnika u Zagrebu. Tamo nisam zatekao dokaze o postojanju i djelovanju dužnika jer na toj adresi posluju druge tvrtke.

Nakon svega poduzetog javio mi se zakonski zastupnik dužnika putem telefona te me izvjestio da dužnik ne posluje već deset godina zbog poteškoća oko preuzimanja u posjed hotela u mjestu Dajla kod Novigrada. Dužnik nije vodio knjigovodstvenu evidenciju i u dugogodišnjoj je blokadi zbog nemogućnosti vraćanja kredita. Poslao mi je određenu dokumentaciju vezanu za dobivanje kredita od Hypo Alpe Adria Bank d.d. kojim je kupljen spomenuti hotel. Poslao mi je i dokumentaciju vezanu za spor koji se vodi vezano za posjed te nekretnine.

Od STP Agroservis, Virovitica zatražio sam uvjerenje da li je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila.

Od Zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Zagrebu zatražio sam podatke o eventualnom vlasništvu dužnika nad drugim nekretninama. Od ZK odjela Općinskog suda u Bujama dobio sam potvrdu da je dužnik upisan kao vlasnik nad nekretninama u k.o. Novigrad.

4.2. BILANCA I RAČUN DOBITI I GUBITKA

Radi utvrđivanja gospodarsko financijskog stanja potrebno bi bilo izvršiti uvid u godišnja financijska izvješća koja su temeljem zakonske obveze trebala biti predavana u FINU radi javne objave. Isto tako, bilo bi potrebno izvršiti uvid u knjigovodstvenu evidenciju radi izrade financijskih izvješća sa danom koji prethodi danu otvaranja stečajnog postupka. Uvidom u dostupne podatke Registra financijskih izvješća koje vodi FINA utvrdio sam da dužnik nije objavljivao financijska izvješća od 2008 godine te je stoga izrada izvješća o gospodarskom stanju dužnika prije otvaranja stečajnog postupka nemoguća. U nastavku dajem pregled imovine koja je u vlasništvu dužnika i obveza dužnika temeljem prijave tražbina dužnikovih vjerovnika.

4.3. MIŠLJENJE O MOGUĆNOSTI NASTAVKA POSLOVANJA

Dužnik je dana 2007. godine Ugovorom prodaji nekretnine kupio nekretninu upisanu u Z.K. uložak 3771, k.o. Novigrad u naravi ugostiteljski objekt, hotel SV. Benedikt u Dajli kod Novigrada. Radi financiranja kupnje nekretnine dužnik je zaključio ugovor o kreditu sa Hypo Adria Bank u iznosu od 1.935.000,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti kao i Sporazum o osiguranju temeljem kojeg je banka knjižila na nekretnine svoje založno pravo. Hotel je bio tada, kao i sada, u posjedu gospodina Mirka Vuca, vlasnika obrta Sveti Benedikt. Nakon upisa prava vlasništva u zemljišne knjige Općinskog suda u Bujama dužnik je zatražio od posjednika nekretnine Mirka Vuca predaju nekretnine u posjed, što je ovaj odbio. Nakon toga dužnik je ustao tužbom radi predaje nekretnine u posjed. Dužnik do otvaranja stečajnog postupka nije uspio steći stvarni posjed nad nekretninom i ekonomski valorizirati, a time ni ostvarivati dovoljne prihode za vraćanje kredita. Dospio je u stanje nelikvidnosti, čime su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. S obzirom na visinu obveza, odnosno prijavljenih tražbina, nema mogućnosti da poslovanje hotela jamči ekonomski opravdan nastavak poslovanje dužnika, a posebno i zbog činjenice da još nije završen spor za predaju nekretnine u posjed.

5. STANJE STEČAJNE MASE – IMOVINA I OBVEZE ZA VRIJEME TRAJANJA STEČAJNOG POSTUPKA

5.1. IMOVINA STEČAJNOG DUŽNIKA

Prema uvjerenju STP Agroservis, Virovitica o vlasništvu registriranih vozila dužnik nema u vlasništvu pokretnina. Za postojanje nematerijalne imovine (patenti, predujmovi za nematerijalnu imovinu, licencije, robne marke itd.), financijske imovine, zaliha i slično ne mogu naći dokaze osim usmene potvrde bivšeg zakonskog zastupnika dužnika da takva imovina ne postoji. Dužnik je vlasnik nekretnina.

5.1.2. NEKRETNINE

Prema uvidu u Z.K. uložak 3771, k.o. Novigrad, dužnik je jedini vlasnik katastarskih čestica 951, 952, 953, pašnjak, kuća i dvorište, a u naravi ugostiteljski objekt, hotel. Pošto ne postoje knjigovodstveni ili drugi dokumenti iz kojih bi bila vidljiva vrijednost nekretnine smatram da je vrijednost nekretnine jednaka kupoprodajnoj vrijednosti ugovorenoj Ugovorom o kupnji kojim je dužnik stekao vlasništvo. Ugovorom je ugovorena cijena od 1.500.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti na dan plaćanja, a po poreznom rješenju za utvrđivanje porezne osnovice poreza na promet nekretnina od 02.2010. godine vrijednost nekretnine je 11.068.650,00 kuna.

5.2. OBVEZE STEČAJNOG DUŽNIKA

5.2.1. PREDVIDIVI TROŠKOVI TIJEKOM TRAJANJA STEČAJNOG POSTUPKA

OPIS	IZNOS U KUNAMA
nagrada stečajnom upravitelju (bruto)*	
izdaci stečajnog upravitelja (bruto)	10.000,00
materijalni troškovi (pečat, poštarina, platni promet, uredski i potrošni materijal, arhiviranje i sl.)	6.000,00
naknada za obavljanje knjigovodstvenih poslova	9.000,00
SVEUKUPNO	25.000,00

* nagrada stečajnom upravitelju odrediti će se prema odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upraviteljima.

Prikazani troškovi temelje se na predviđenom trajanju stečajnog postupka od 18 mjeseci.

5.2.2. PRIJAVLJENE TRAŽBINE DUŽNIKOVIH VJEROVNICA

OPIS	IZNOS U KUNAMA
PRIJAVLJENE TRAŽBINE VJEROVNICA 2. VIR	30.364.775,28
UKUPNE OBVEZE PREMA VJEROVNICIMA	30.364.775,28

Ukupne prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda iznose 30.364.775,28 kuna, a predvidivi troškovi 25.000,00 kuna. Predvidivi parnični troškovi iznose 90.000,00 kuna. Ukupne predvidive obveze koje treba podmiriti iz stečajne mase tijekom stečajnog postupka iznose 30.454.775,28 kuna. Vjerovnici nisu prijavili tražbine prvog višeg isplatnog reda. Prijava izlučnih prava nije bilo. Različni vjerovnici su izvijestili u svojim prijavama o tražbinama osiguranim različitim pravom u vrijednosti od 13.130.932,50 kuna. Pristigla je jedna prijava nižeg isplatnog reda. Branko Jakop, prije Tvarušek, prijavio je tražbinu u iznosu od 5.452.771,15 kuna koja nije uvrštena u tablice jer spada u tražbine nižeg isplatnog reda, a vjerovnici nižeg isplatnog reda nisu pozvani da prijave tražbine, te je kao takva preuranjena. Radi se o tražbini temeljem zajma u visini od 300.000,00 EUR i temeljem ovršenog računa u iznosu od 636.780,85 kuna na osnovu zadužnice koju je gospodin Tvarušek dao kao osiguranje kredita temeljem Ugovora o kreditu koji je dužnik zaključio sa HAAB-om. U vrijeme zaključivanja ova dva ugovora gospodin Tvarušek bio je član društva te se na njega odnosi čl. 408. Zakona O trgovačkim društvima.

5.3. SPOROVI

Posl. br. P-1330/17

OPĆENITO:

- postupak u kojem je APOGEJ d.o.o. tuženik – protutužitelj, a Mirko Vuco, kao vlasnik obrta Sveti Benedikt, Dajla b.b., Novigrad, tužitelj – protutuženik. Parnica se vodi pred Općinskim sudom u Puli, Stalna služba Poreč. U ovom sporu spojene su parnice u kojoj je dužnik tuženik radi utvrđenja prava tužiteljeva vlasništva i isplate naknade za ulaganje u objekt koji je sada stečajna masa, te za utvrđenje ništetnosti ugovora o kupoprodaji temeljem kojeg je dužnik upisao vlasništvo u zemljišnim knjigama, kao i ostalih kupoprodajnih ugovora koji mu prethode u kojima su jedni od tuženika prethodni vlasnici nekretnine u Dajli. U isto vrijeme dužnik je tužitelj sa tužbenim zahtjevom predaje u posjed nekretnine.

Obrazloženje u bitnom:

Dužnik je dana 26. ožujka 2007. godine Ugovorom o prodaji nekretnine kupio nekretninu upisanu u Z.K. uložak 3771, k.o. Novigrad, k.č.br.: 951, 952, 953, pašnjak, kuća i dvorište, a u naravi ugostiteljski objekt, hotel. Radi financiranja kupnje nekretnine dužnik je sklopio ugovor o kreditu sa Hypo Adria Bank u iznosu od 1.935.000,00 CHF u kunsnoj protuvrijednosti kao i Sporazum o osiguranju temeljem kojeg je banka knjižila na nekretnine svoje založno pravo. Tužitelj-protutuženik Mirko Vuco ustao je

tužbom kako je to prije navedeno. Protutužbom je ustao dužnik tražeci predaju nekretnine u posjed. Naime, gospodin Mirko Vuco nalazi se u posjedu nekretnine temeljem Ugovora o zakupu sklopljenim dana 2009 godine. Tijekom trajanja zakupa uložio je u nekretninu značajna sredstva. Presudom Općinskog suda u Puli, SS Buje posl. br. P-625/2015-104 od 2. rujna 2016. godine odbijeni su svi tužbeni zahtjevi Mirka Vuca te, između ostalog, naloženo da nekretninu slobodnu od osoba i stvari preda u samostalni i neposredni posjed tužitelju Apogej d.o.o.. Nakon uložene žalbe na presudu Županijski sud u Puli je dana 11. rujna 2017 godine donio presudu kojom djelomično odbija žalbu tužitelja-protutuženika Mirka Vuca, a djelomično je prihvaća, a predmet se u tom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Obrazloženje u bitnom:

-Županijski sud u Puli potvrdio je prvostupanjsku presudu kojom se odbijaju tužbeni zahtjevi tužitelja-protutuženika u kojima on traži: ništetnost spomenutih kupoprodajnih ugovora te uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja, brisanje upisa prava vlasništva Apogej d.o.o., ništetnost Sporazuma o osiguranju novčane tražbine te brisanje založnog prava banke, upis prava vlasništva tužitelja-protutuženika u svoje ime.

-Istom presudom Županijski sud u Puli ukinuo je presudu Općinskog suda u Puli, SS Buje u dijelu u kojem se odbija zahtjev Mirka Vuca da tuženici pa tako i tuženik-protutužitelj Apogej d.o.o. naknadi uložena sredstva u nekretninu za vrijeme trajanja zakupa kao i u dijelu u kojem se nalaže Mirku Vuci da preda nekretninu slobodnu od osoba i stvari u posjed tužitelju Apogej d.o.o..

Radi pravilnog odlučivanja o tražbini na ime ulaganja tužitelja Županijski sud je u presudi povodom žalbe tužitelja-protutuženika naznačio potrebu da prvostupanjski sud u ponovnom suđenju utvrdi da li tužitelj ima pravo posjeda i da li je on savjesni ili nesavjesni posjednik na nekretnini s obzirom, da su svi ugovori o zakupu nekretnina koji prethode i vezani su za tužiteljev ugovor o zakupu, utvrđeni kao ništavi pa prema tome ne proizvode daljnje učinke. O tome je tužitelj imao saznanja, pa ipak je sklopio ugovor o zakupu i time stekao posjed.

Da li je tužitelj savjesni ili nesavjesni, te pošten ili nepošteni posjednik ili da li je uopće posjednik od bitno je značaja za odlučivanje o naknadi troškova uloženi u nekretninu koja bi teretila vlasnika, sada Apogej d.o.o., kao i za presuđivanje o predaji nekretnine u posjed jer pošten posjednik ima pravo zadržanja stvari dok mu presuđeni troškovi ne budu naknađeni.

STATUS PARNICE:

Parnica pod gornjim brojem na kojoj bi se trebalo odlučiti o ova dva za stečajni postupak bitna pitanja je trenutačno u prekidu. Naime, stečajni upravitelj je nakon saznanja da je zakazano ročište za dan 30.01.2019. godine podneskom zatražio od nadležnog suda da utvrdi prekid postupka radi otvorenog stečajnog postupka. Stečajni upravitelj zatražiti će nastavak postupka kada vjerovnici odluče o daljnjim koracima bitnim za postupak kao i o financiranju troškova postupka, davanje suglasnosti o angažiranju odvjetnika isl..

Do donošenja rješenja o prekidu postupka održana su dva ročišta te je određeno vještačenje sudskog vještaka graditeljske struke i sudskog vještaka računovodstveno financijske struke visine uloženi sredstava u nekretninu od strane Mirka Vuca. Prema nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke dostavljenog sudu 17. listopada 2018. godine proizlazi da je vrijednost uloženi radova od 1997. do 2005. godine 3.762.255,44 kuna te da su radovi bili korisni, a izgradnja novog bazena i nužna. Sudski vještak računovodstveno financijske struke ustvrdio je da je u računovodstvu tužitelja-protutuženika navedeno ulaganje u dugotrajnu imovinu sa danom 31.12.2005. godine u iznosu od 530.317,73 kune što nije ni približno u skladu sa nalazom vještaka graditeljske struke.

Općinski sud u Poreču zatražio je i da se od utvrđene visine ulaganja oduzme amortizacija do dana podnošenja tužbi i do dana izrade vještačenja. S obzirom da se ulaganje na tuđoj imovini prema računovodstvenim i poreznim propisima smatra kao nematerijalna imovina, amortizacija se prema čl. 12. Zakona o porezu na dobit računa po stopi od 25% godišnje što znači da bi ulaganje trebalo biti amortizirano u roku od četiri godine od dana kada je učinjeno pa se čini upitnim obveza dužnika na naknadu dijela uloženi sredstava.

PREDVIDIVI TROŠKOVI SPORA:

Općinski sud u Bujama je rješenjem posl.br. P-177/07-26 utvrdio vrijednost predmeta spora u iznosu od 4.000.000,00 kuna kao približno utvrđenu vrijednost ulaganja tužitelja u nekretninu. Prema procjeni

odvjetnika, s obzirom na stanje predmeta, do donošenja nove prvostupanjske presude biti će održano najviše tri ročišta plus ročište za objavu presude. Uz eventualni žalbeni postupak ukupni troškovi iznosili bi okvirno 90.000,00 kuna.

Sredstva za nastavak ovog postupka nisu osigurana.

5.4. REKAPITULACIJA STANJA STEČAJNE MASE I OBVEZA

OPIS	IZNOS U KUNAMA
VRIJEDNOST IMOVINE (STEČAJNE MASE)	11.068.650,00
PRIJAVLJENE TRAŽBINE PLUS OBVEZE STEČAJNE MASE (+ trošak parnica)	30.454.775,28
PREDVIDIVI POSTOTAK NAPLATE SVIH VJEROVNIKA (%)	36,34

5.2.3. PREGLED DOSPJELIH NEPODMIRENIH OBVEZA STEČAJNE MASE

(troškovi i ostale obveze stečajnog postupka u vremenu do ispitnog ročišta)

OPIS	IZNOS U KUNAMA
TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA	2.010,00
izdaci stečajnog upravitelja (bruto)	1.937,00
materijalni troškovi (, pečat, poštarina, platni promet, uredski i potrošni materijal i sl.)	73,00
OSTALE OBVEZE STEČAJNE MASE	28,75
Javni bilježnik	28,75
SVEUKUPNO	2.038,75

Stečajni upravitelj podmirio je neke vjerovnike stečajne mase koji su morali biti podmireni radi nesmetanog odvijanja stečajnog postupka (materijalni troškovi, poštarina isl.).

6. PLANIRANE RADNJE STEČAJNOG UPRAVITELJA U NAREDNOM TROMJESEČNOM RAZDOBLJU

- Preuzimanje parnice P-1330/17 uz zadržavanje tužbenog zahtjeva ovisno o procjeni stečajnog upravitelja o ishodu spora i odluke vjerovnika.
- Prodaja imovine dužnika nakon što ovršni sud postupi sukladno Stečajnom zakonu. Naime, rješenjem o ovrši Općinski sud u Puli, SS Buje posl.br.: Ovr-2840/2017. određena je ovrha na nekretnini ovršenika Apogej d.o.o. te je zabilježba o ovrši upisana dana 27.04.2017. godine pod brojem Z-12323/2017. u ZK ulošku 3771, k.o. Novigrad. Rješenjem suda posl. br. Ovr-2840/2017-5 od 14.rujna 2018. godine na mjesto ranijeg ovrhovoditelja i razlučnog vjerovnika Adriatic Assets d.o.o. stupa sadašnji razlučni vjerovnik u stečajnom postupku Experta grupa d.o.o., Požega, Industrijska 4, OIB: 76603559319. Sud je rješenjem posl. br. Ovr-240/2017-18 utvrdio prekid postupka, te pozivom stečajnom upravitelju da preuzme postupak odredio nastavak postupka. Smatram da sud treba postupiti sukladno čl. 169. stavak 6 i 7 Stečajnog zakona te se nakon toga može pokrenuti postupak unovčenja imovine.

7. PRIJEDLOZI ODLUKA

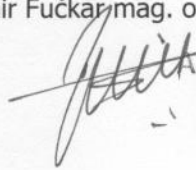
Predlažem da na izvještajnom ročištu 17. siječnja 2019. godine Skupština vjerovnika donese slijedeće odluke:

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima.
2. Utvrđuje se da nema mogućnosti za nastavak poslovanja stečajnog dužnika.
3. Prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja.

4. Odobrava se sklapanje ugovora za obavljanje knjigovodstvenih poslova s računovodstvenim servisom „KNJIGA“, Lipa 121, Slatina uz mjesečnu naknadu od 500,00 mjesečno s uključenim PDV.
5. Daje se suglasnost za angažiranje sudskog vještaka za izradu procjemenog elaborata radi utvrđivanja tržišne vrijednosti nekretnine.
6. Daje se suglasnost za davanje punomoći odvjetniku u slučaju preuzimanja i pokretanja parnica u korist stečajne mase.

Slatina, 02. siječnja 2019.

Stečajni upravitelj:
Krešimir Fučkar, mag. oec.

APOGEJ d.o.o. U STEČAJU
ZAGREBAČKA CESTA 192
ZAGREB
OIB: 11952316052