

ODVJETNIK ŽELJKO PAVLETIĆ
Divkovićeve 2c, 52100 Pula

ŽUPANIJSKI SUD putem
OPĆINSKI SUD U PULI

Na posl. br. P-67/2026

TUŽITELJ:

TERRA ENO OLEA d.o.o. Vodnjan, Željeznička 15, OIB: 40427101841

TUŽENICI:

1. DALENA MARIA, Italija, Novara
2. DALENA EUFRASIA, Argentina
3. DALENA LIVIO, Italija, Castelfranco Veneto
4. DALENA GIOVANNI, Italija, Novara
5. DALENA NEVIA, Italija, Verbania, Corso Europa 48
6. DALENA PAOLO, Italija, Via Belgio 57, Verbania
7. DALENA GIULIO, Italija, Trst, Via della Calcara 42, OIB: 43916951531
8. GLAVICH EUFEMIA, Italija, Trst, Via Federico Seismit Doda 11, OIB: 99867320840

radi: utvrđenja prava vlasništva

VPS: 1.327,01 €

ODGOVOR NA ŽALBU

- I. Tužitelj u nastavku daje odgovor na žalbu 7. tuženika u označenom postupku od 12. lipnja 2026, koja se u bitnome odnosi na utvrđivanje vrijednosti predmeta spora, a radi priznavanja troškova postupka 7. tuženika.
- II. Prvenstveno tužitelj ističe da je predmet spora nenovčana tražbina, pa da je stoga mjerodavna vrijednost spora koju je tužitelj naznačio u tužbi, kao i da na pravilnost i zakonitost odluke prvostupanjskog suda vrijednost predmeta spora nije od utjecaja.
- III. 7. tuženik je predložio odrediti vrijednost predmeta spora u visini od 80.000,00 €, obrazlažući da bi jedinična vrijednost poljoprivrednog zemljišta s nasadima maslina na toj lokaciji bila 'općepoznato i najmanje' 50,00 €/m², **ne pružajući ni predlažući za takvu tvrdnju nikakve relevantne dokaze.**
- IV. Suprotno tvrdnji tužitelja, općepoznato je da predmet spora nema ni izdaleka tako visoku vrijednost, obzirom da je i sam 7. tuženik učinio nespornim da je u pitanju zemljište poljoprivredne namjene, kao što nije osporio da 7. tuženiku ne pripada vrijednost nasada koji se na njemu nalaze.
- V. Veće prodajne vrijednosti od one naznačene od strane tužitelja, a ni tada u visini koju predlaže 7. tužitelj, takvo zemljište na tržištu može postići jedino u slučaju kupnje radi korištenja zemljišta protivno njenoj prostorno planskoj namjeni i obvezujućim normativnim aktima koji uređuju pitanja njegova korištenja, u predmetnoj zoni konkretno i najčešće, radi bespravnog korištenja u turističke svrhe (postavljanja kamp kućica i noćenja na takvom zemljištu i sl.) ili protupravne gradnje u te svrhe, što kao takvo ne može biti nikako od strane suda uzeto u obzir kao relevantna vrijednost predmeta spora, a osim toga, iz spisa je razvidno da tužitelj predmetno zemljište koristi upravo sukladno njegovoj prostorno planskoj namjeni i u okviru njegove osnovne djelatnosti.
- VI. Stoga tužitelj smatra da je vrijednost predmeta spora ispravno postavio u tužbenom zahtjevu i da je primjeren naravi spora, kao što smatra da je prvostupanjski sud ispravno konkludentno vrijednost predmeta spora pobijanim rješenjem i prihvatio; dalje, vrijednost predmeta spora naznačena od strane tužitelja, prema prethodno izloženom, potpuno je u skladu s njegovim pravnim interesom da uspije u sporu, i svakako unutar istog razreda za ocjenu troškova postupka prema Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

ODVJETNIK ŽELJKO PAVLETIĆ
Divkovićeve 2c, 52100 Pula

- VII. Zaključno dakle tužitelj predlaže žalbu 7. tuženika odbiti kao neosnovanu, podredno ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Puli, 2. srpnja 2026.

Tužitelj potražuje trošak:

- sastav žalbe: 125 bodova po OT+PDV

tužitelj pp
odvjetnik Željko Pavletić