ODLUKA JE OVRŠNA DANA 26.05.16
Trgovački sud u Rijeci
dne
Upravitelj sudske pisarnice

720

Pos.br.: 4 P-1085/2013-101

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA
Trgovački sud u Rijeci
dne 20.04.16
20.04.2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Istovjetnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava
UPRAVITELJ SUDSKE PISARNICE

REPUBLIKA HRVATSKA 3 TRGOVAČKI SUD U RIJECI

REPUBLIKA HRVATSKA 3 TRGOVAČKI SUD U RIJECI

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567, kojeg zastupa stečajni upravitelj Loris Rak iz Rijeke, Zagrebačka 18, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Fanuko, odvjetnik u Rijeci, Agatićeva 4, protiv tuženika 1. EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611 i 2. ADELCHI ORTIS iz Republike Italije, Udine, Via Milazzo 1, OIB: 99298209844, (adresa u Republici Hrvatskoj Čavle, Kikovica b.b.), koje zastupa punomoćnica Anita Prelec, odvjetnica u Rijeci, Prolaz M. K. Kozulić 4, radi utvrđenja ništetnosti i pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, vrijednost predmeta spora 501.000,00 kuna, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Rijeci, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 20. veljače 2015. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i prokurista prvo tuženika Dalibora Rade, te u odsutnosti uredno pozvanog drugo tuženika i umješača na strani tužitelja, 3. travnja 2015. godine

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o podjeli i preuzimanju kojeg su ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567, EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611 i ADELCHI ORTIS iz Udina, Via Milazzo 1, Republika Italija, OIB: 99298209844, sklopili 26. studenog 2012. godine i kojeg je kao privatnu ispravu potvrdio (solemnizirao) javni bilježnik Velibor Panjković u Rijeci, pod brojem OV-27326/2012 dana 26. studenog 2012. godine.

II. Tuženik EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611, je dužan u stečajnu masu tužitelja ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567, vratiti sve imovinske koristi koje je stekao na osnovi Ugovora o podjeli i preuzimanju iz točke I. ove presude, sve u roku od 8 (osam) dana.

III. Tuženik EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611, je dužan vratiti tužitelju ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567, u posjed slijedeća motorna vozila:

1.OSOBNI AUTOMOBIL, marke ZASTAVA 128 SKALA, god. proizvodnje 1990., broj šasije VX1128A0005203372, registarska oznaka RI319DV

2.RADNI STROJ, marke VENIERI 823B, godina proizvodnje 1995., broj šasije 16903, registarska oznaka RI138NC

3.RADNI STROJ, marke HANOMAG MF 860, godina proizvodnje 1996., broj šasije SMFA44SCOT8608598, registarska oznaka RI594KZ

4.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 438 C, godina proizvodnje 1996., broj šasije 1TR00467, registarska oznaka RI541KD

5.RADNI STROJ, marke MERLO DBM 2500, godina proizvodnje 1993., broj šasije:7080825, registarska oznaka RI388JO

6.RADNI STROJ, marke FAI 96 DT, godina proizvodnje 1990., broj šasije 12208477, registarska oznaka RI483IP

7. RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428 B, godina proizvodnje 1996., broj šasije 7EJ08991, registarska oznaka RI513IP

8. RADNI STROJ, marke LIEBHERR LH511, godina proizvodnje 1987., broj šasije 212121, registarska oznaka RI827KJ

9. RADNI STROJ, marke FAI 900 GTH, godina proizvodnje 1990., broj šasije 561743, registarska oznaka RI104NC

10. RADNI STROJ, marke FIAT HITACHI FH 85W, godina proizvodnje 1995., broj šasije 9081098L, registarska oznaka RI227MP

11.OSOBNI AUTOMOBIL, marke PEUGEOT 607 2.7 HDI, godina proizvodnje 2005., broj šasije VF39UUHZJ92218601, registarska oznaka RI987PB

12.RADNI STROJ, marke JCB 3CX 4T, godina proizvodnje 1996., broj šasije 0449146, registarska oznaka RI827GM

13.RADNI STROJ, marke LIEBHERR A900, godina proizvodnje 1986., broj šasije 1661180, registarska oznaka RI356JO

14.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428 C, godina proizvodnje 1998., broj šasije 2CR06710, registarska oznaka RI549KD

15. RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 438 C, godina proizvodnje 1999., broj šasije 1TR01610, registarska oznaka RI500IP

16. RADNI STROJ, marke MERLO DBM 2500, godina proizvodnje 1985.,
broj šasije 4500917, registarska oznaka RI501IP

17.RADNI STROJ, marke SCHAEFF HML 30, godina proizvodnje 1990.,
broj šasije 323354, registarska oznaka RI498IP

18.RADNI STROJ, marke CASE 580 SK, god. proizvodnje 1995.,
broj šasije JJH0051200, registarska oznaka RI515IP

19.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 438 BW, godina proizvodnje 1994.,
broj šasije 3KK01415, registarska oznaka RI484IP

20.RADNI STROJ, marke JCB 4CX, godina proizvodnje 1995.,
broj šasije 0435565, registarska oznaka RI360JO

21.RADNI STROJ, marke FIAT HITACHI FT 800, godina proizvodnje 1992.,
broj šasije A419790, registarska oznaka RI364JO

22.RADNI STROJ, marke COMETOPERA 1053, godina proizvodnje 1986.,
broj šasije 95604, registarska oznaka RI906GN

23.RADNI STROJ, marke JCB 3CXT, godina proizvodnje 2000.,
broj šasije 0489846, registarska oznaka RI634KZ

24.RADNI STROJ, marke JCB 1 CX, godina proizvodnje 2000.,
broj šasije 0489846, registarska oznaka RI512IP

25. RADNI STROJ, marke JCB 3 CX, godina proizvodnje 1991.,
broj šasije 402528, registarska oznaka RI588KZ

26. RADNI STROJ, marke BENMAC 3.06 R001, godina proizvodnje 1993.,
broj šasije 306R0019060112B, registarska oznaka RI596KZ

27.RADNI STROJ, marke BENMAC 3.06 R001, godina proizvodnje 1993.,
broj šasije 306R0019060133D, registarska oznaka RI631KZ

28. RADNI STROJ, marke JCB 3CX-4, godina proizvodnje 1992.,
broj šasije 0407237, registarska oznaka RI612KD

29.RADNI STROJ. marke MERLO DBM2500, godina proizvodnje 1992.,
broj šasije 2005439, registarska oznaka RI804KJ

30.RADNI STROJ, marke JCB 435, godina proizvodnje 1990.,
broj šasije 0449146, registarska oznaką RI827GM

31. RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428 B, godina proizvodnje 1993.,

broj šasije 7E101655, registarska oznaka RI841KJ

32.RADNI STROJ, marke MASSEY FERGUSON 60 HX4T, godina proizvodnje 1992.,
broj šasije 534763577, registarska oznaka RI824KJ

33. RADNI STROJ, marke CASE 788 PSU, godina proizvodnje 1999.,
broj šasije CGG0212718, registarska oznaka RI854KJ

34. RADNI STROJ, marke FIAT HITACHI FH 200 W 3, godina proizvodnje 1995.,
broj šasije W200T070, registarska oznaka RI614KD

35.RADNI STROJ, marke VENIERI VF 1.33, godina proizvodnje 1998.,
broj šasije 19111, registarska oznaka RI388MB

36.RADNI STROJ, marke JCB 4CX, god. proizvodnje 1997.,
broj šasije 0450713, registarska oznaka RI384MB

37.RADNI STROJ, marke LIEBHERR L 541, godina proizvodnje 1984.,
broj šasije 0812, registarska oznaka RI653KZ

38.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 438C, godina proizvodnje 1999.,
broj šasije 1TR01297, registarska oznaka RI654KZ

39.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428C, godina proizvodnje 1999.,
broj šasije 2CR18183, registarska oznaka RI846OP

40.RADNI STROJ, marke MERLO DBM 3000, godina proizvodnje 1982.,
broj šasije 2100221, registarska oznaka RI391MB

41.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428C, godina proizvodnje 1999.,
broj šasije 2CR18182, registarska oznaka RI383MB

42. RADNI STROJ, marke FIAT HITACHI 150W FH, godina proizvodnje 1990.,
broj šasije 7C00079, registarska oznaka RI440MB

43. RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 216 B, godina proizvodnje 2005.,
broj šasije CAT0216BKRLL01310, registarska oznaka RI441MB

44.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 216 B, godina proizvodnje 2005.,
broj šasije CAT0216BKRLLO01663, registarska oznaka RI434MB

45.RADNI STROJ, marke LIEBHERR A 902, godina proizvodnje 1987.,
broj šasije 141550, registarska oznaka RI885GN

46.RADNI STROJ. marke JCB 3CX 4T,.godina proizvodnje 1995.,
broj šasije 0441941, registarska oznaka RI886GN

47.RADNI STROJ, marke HANOMAG 44D, godina proizvodnje 1985.,
broj šasije 377623503, registarska oznaka RI105NC

48. OSOBNI AUTOMBIL, marke FIAT LINEA 1.3 MJT DYNAMIC, godina proizvodnje 2008.,
broj šasije ZFA32300003070710, registarska oznaka RI431SN

49.TERETNI AUTOMOBIL, marke FIAT DUCATO 2.5 TDI C-94832, godina proizvodnje 1997.,
broj šasije ZFA23000005431470, registarska oznaka RI752GA

50.OSOBNI AUTOMOBIL, marke AUDI TT 2.0 DSG, godina proizvodnje 2008.,
broj šasije TRUZZZ8J981032309, registarska oznaka RI966PH

51. OSOBNI AUTOMOBIL, marke FIAT PUNTO 1.9 DS, godina proizvodnje 2002.,
broj šasije ZFA18800000495769, registarska oznaka RI146JT

52.OSOBNI AUTOMOBIL, marke FIAT PUNTO 1.9 DS, godina proizvodnje 2002.,
broj šasije ZFA18800000493295, registarska oznaka RI937JP

53.OSOBNI AUTOMOBIL, marke VOLKSWAGEN PASSAT 1.9D, godina proizvodnje 2005.,
broj šasije WVWZZZ3CZ6P002005, registarska oznaka RI976PS

54.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428C, godina proizvodnje 1999.,
broj šasije 2CR18247, reistarska oznaka RI614SV

55. RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428B, godina proizvodnje 1995.,
broj šasije 7EJ07496, registarska oznaka RI506SP

u roku od 8 (osam) dana od donošenja presude.

IV. Tuženik EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611, je dužan vratiti tužitelju ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567, u posjed slijedeće pokretnine:

1. BUŠILICA TR100-N 00999-BC322
2. PUNTA VIDA D 200, L 1000
3. ROVOKOPAČ SCHAEEF HML 30-N.32
4. ROVOKOPAČ GUSJ. LH R921C-N. 300
5. ROVOKOPAČ TOČKAŠ O & K MH4-N. 67
6. MINIROVOKOPAČ JCB 801, 4-N, 80172
7. ROVOKOPAČ TOČ. MH5 CA2-N.23420
8. ROVOKOPAČ SIMIT S15B HD-N 22
9. ROVOKOPAČ TOČKAŠ BENMAC 306 R
10. MINIROVOKOPAČ KOBELCO SKO25 N.PV
11. ROVOKOPAČ GUSJ. POCLAIN 90-N.0
12. ROVOKOPAČ TOČKAŠ LHA900-N.166
13. MINIROVOKOPAČ BOBCAT X325-N.51401
14. ROVOKOPAČ GUSJENIČAR FH200, N.20E112

15. MINIROVOKOPAČ BCX322D-N.22351
16. MINIROVOKOPAČ CAT 303.5,N.03035ADCH
17. ROVOKOPAČ GUSJENIČAR JCB JS240,N.07
18. ROVOKOPAČ COLMAR CL120, N.6185
19. ROVOKOPAČ LH R912 HDS, N.380-11
20. MINIBAGER CAT 301.5,N:3YW0210
21. MINIROVOKOPAČ JCB 801.5, N:10
22. ROVOKOPAČ TOČKAŠ FIAT HITACHI FH8
23. ROVOKOPAČ TOČKAŠ FAI 900GTH, N:56
24. MINIROVOKOPAČ KUBOTA U 45, N:1
25. MINIROVOKOPAČ KUBOTAU 45, N:1
26. ROVOKOPAČ KOBELCO SK75UR, N:YR-0
27. MINIROVOKOPAČ YANMAR B37V, N:1
28. ROVOKOPAČ TOČKAŠ MF W350C, SA
29. MINIROVOKOPAČ YANMAR VI040-2, N:2
30. MINIROVOKOPAČ KOBELCO SK035-2, N:PX
31. ROVOKOPAČ GUSJENIČAR HYDROMAC H95, N:7906
32. MINIROVOKOPAČ YANMAR VI010-1, N:1
33. MINIROVOKOPAČ KOBELCO SK045SR, N:PY
34. MINIROVOKOPAČ KOMATSU PC75003, N:3
35. MINIROVOKOPAČ YANMAR B7, N:01061B
36. MINIROVOKOPAČ KOMATSU PC7500-3, N
37. MINIROVOKOPAČ KOMATSU PC40MR1, N
38. MINIROVOKOPAČ KOBELCO SK13SR, N:PE01
39. MINIROVOKOPAČ KOMATSU PC40MR1, N
40. MINIROVOKOPAČ HITACHI EX150, N:1L9PO
41. MINIROVOKOPAČ YANMAR SV13, N:006
42. MINIROVOKOPAČ YANMAR VI015-PR, N:0
43. MINIROVOKOPAČ YANMAR SV13, N:006
44. ROVOKOPAČ TOČKAŠ O & K MH6-N:23323
45. ROVOKOPAČ UTOVARIVAČ SOLMEC S90, N:64
46. KOMBINIRKA JCB 3CX N:315608, T
47. KOMBINIRKA CASE 580G-N.393924
48. KOMBINIRKA VENIERI 8 23B, N16
49. KOMBINIRKA JCB 3CX-N, 3CX-4/306
50. KOMBINIRKA FAI 266D-96DTE-122
51. KOMBINIRKA CAT 438B-N.3KK01
52. KOMBINIRKA FERMEC860-SMFA44TCOW86
53. KOMBINIRKA CAT 438 BW-N.3KK014
54. KOMBINIRKA CAT 438C WP2-N.ITR
55. KOMBINIRKA JCB 4CX-N.0435565
56. KOMBINIRKA JCB 3CX-4, N.040723
57. KOMBINIRKA CASE 580 SK, N.JJHOO
58. KOMBINIRKA JCB 3CX, 97TA, N.0489
59. KOMBINIRKA MF 860, N.SMFA44SCOT86
60. KOMBINIRKA CAT 428B, N:7EJ0749
61. KOMBINIRKA CAT 438C, N:1TR012

62. KOMBINIRKA CAT 428C, N:2CR182
63. KOMBINIRKA JCB 4CX, N:450713
64. KOMBINIRKA FERMEC860-SMFA64TC018E
65. KOMBINIRKA FERMEC860-SMFH44TCOW8602
66. UTOVARIVAČ GUSJENIČAR HANOMAG K12-M
67. UTOVARIVAČ HANOMAG 66C-371520
68. UTOVARIVAČ GUSJENIČAR MF3366-N.7092
69. UTOVARIVAČ TOČL. FIAT-ALLIS.FR
70. UTOVARIVAČ HANOMAG 44D-N.3776
71. UTOVARIVAČ GUSJENIČAR FIAT FL14E, N.0
72. UTOVARIVAČ VOLVO, ŠASIJA:2131
73. KOMPAKTOR HANOMAG C66C, N.3702
74. MINIUTOVARIVAČ CAT 226B, SAS
75. MINIUTOVARIVAČ BOBCAT 553, N.5164
76. MINIUTOVARIVAČ CAT 226B
77. UTOVARIVAČ HANOMAG B8B, N:300
78. KOMPRESOR E.ATLAS COPCO DT4-2
79. KOMPRESOR DEMAG SC40DS, N:689
80. ČEKIĆ STANLEY 550-N, 552970, S
81. ČEKIĆ HIDR. MONTABERT BRH620
82. ČEKIĆ HIDRAULIČNI OMD 100-N.6
83. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270-N, 2210
84. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270-N, 2214
85. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K550-N.1065
86. ČEKIĆ HIDRAULIĆNI K1000-N.276
87. ČEKIĆ HIDRAULIČNI GK86-N.0726
88. ČEKIĆ HIDRAULIČNI, K270-NB.2719, MARTE
89. ČEKIĆ HIDR. GK161-N.0617KB, MARTE
90. ČEKIĆ HIDR. K1000-N.2817, MARTE
91. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K1000-N.2818, MARTE
92. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270-N.2762
93. ČEKIĆ HIDRAULIČNI GK161-N.075
94. ČEKIĆ HIDRAULIČNI GK161, N.076
95. ČEKIĆ HIDR. STANLEY MB156, N.23
96. ČEKIĆ HIDRAULIČNI GK161, N.076
97. ČEKIĆ SOCOMEC MDO2500, N.04325
98. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270, N.2868
99. ČEKIĆ HIDRAULIČNI STANLEY MB656, N.27
100. ČEKIĆ HIDR. NPKH6X-N, JG137, M
101. ČEKIĆ HIDR. K270, N. 2887, NIKAD
102. ČEKIĆ HIDR. K270, N.2890, NIKAD
103. ČEKIĆ HIDR. K270, N.2893, MARTE
104. ČEKIĆ HIDR. KRUPP, HM135, N:20
105. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA KHB401417
106. ČEKIĆ HID. SOCOMEC MDO300, N.08
107. ČEKIĆ HIDR. TECNA HF16, N.2482
108. ČEKIĆ HIDRAULIČNI KRUPP HM600C, N.227

109. ČEKIĆ KRUPP HM780V, N.00255, K
110. ČEKIĆ HIDR. KRUPP HM60, N.0207
111. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270, N:301
112. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270, N:3089
113. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270, N:3083
114. ČEKIĆ HIDRAULIČNI, K270-N:3086
115. ČEKIĆ ATLASCOPCO CP200, N:KALO
116. ČEKIĆ ATLASCOPCO CP200, N:KALO
117. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K1300-N;17
118. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270-N.312
119. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270, N:312
120. ČEKIĆ MONTABERT BRV32, N:36757
121. ČEKIĆ HIDR. K1000 NOVI, N:
122. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F6, N
123. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F1, N
124. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F1,N
125. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F1, N
126. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F1, N
127. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F4, N
128. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F4, N
129. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F2, N
130. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F2, N
131. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F2, N
132. ČEKIĆ HID. FURUKAWA F6, N
133. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F6, N
134. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F6, N
135. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F5, N
136. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F4, N
137. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F4, N
138. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F6, N
139. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F5, N
140. VILJUŠKAR KOMATSU FD25, CARRE
141. BETONSKA MJEŠALICA COMET OPERA MOD
142. AUTOBETONARA F. LLI DIECI LH67
143. PILA ZA ASFALT FAST VERDINI S
144. VILJUŠKAR LINDE H70-N.3206702
145. KOTAČI ŽELJEZNI FIAT ALLIS FR.
146. NABIJAČ MT-M50V-N.W2895, NIKA
147. LAMPA YDG205S-E N.1278, LAMPA
148. LAMPA YDG205S-E N. A1665, NIK
149. NABIJAČ ELEKTRIČNI MT-M50V N.
150. AUTOBETONARA COMET OPERA 1053-N. 95
151. STROJ ZA ČIŠĆENJE DRVENIH PLOČA
152. PILA ZA ASFALT PAOLONI 400-N, 750
153. FREZA BOBCAT POLOVNA, FRESATR
154. FREZA PLANER 50, N.400100142-B
155. AGREGAT BOSCH 3500W, N.FD667, E

156. VALJAK HAMM DV3.22, N.39272
157. AUTOBETONARA CARMIX3500, N.254
158. NABIJAČ PAOLONI B4-N.1029033
159. NABIJAČ PAOLONI B4-N.1033558
160. AUTOBETONARA MERLO DBM3000, N:02
161. AUTOBETONARA MERLO DBM1400, N:209
162. NABIJAČ PAOLONI B4, N:2134327
163. BRZA IZMJENA CAT HIDRAULIČNA
164. REZALICA ZA ASFALT DUCATI, N:
165. REZALICA FAST VERDINI LM15, N
166. KARIOLA YANMAR C10R-1, N:118
167. LAMPA ZA GRADILIŠTE, N:709457
168. PUMPA ZA BETON ITALMACHINE21
169. VALJAK RAMMAX RW1404, N:3187
170. ŽLICA 600mm-CASE 580 NAJ.IV
171. ŽLICA ZA KANAL MF 50 HXS, BEN
172. ŽLICA KAMEN MM400-MH5, NIKAD
173. ŽLICA CAT 438-MM 800, BENNA C
174. ŽLICA 300 MM-CAT 438
175. ŽLICA MM400-FERMEC 860, BENNA
176. ŽLICA MM250-JCB 801, BENNA MM
177. ŽLICA MM400-JCB 801, BENNA MM
178. ŽLICA PREDNJA MM3600-FIATALLI
179. ŽLICA MM1000-LH900, BENNA MM1
180. ŽLICA KAMEN MM600 JCB 3CX/4CX
181. ŽLICA MJEŠALICA BM700 CAT, NI
182. ŽLICA MM800 MF860-NOVA, 12.04.
183. ŽLICA MM400 CAT428-438-NOVA
184. ŽLICA MM600 JCB2CX-POL., NIKA
185. ŽLICA MM300 JCB POLOVNA
186. ŽLICA MM600 CAT RABLJENA, BEN
187. ŽLICA MM800 CAT RABLJENA, BEN
188. ŽLICA MM1300 PLANIRKA CAT RABLJENA
189. ŽLICA MM600 RABLJENA CAT B.I.
190. ŽLICA MM600 RABLJENA CAT BRZA
191. ŽLICA MM1300 RABLJENA CAT BRZA
192. ŽLICA MM400 RABLJENA CAT BRZA
193. ŽLICA MM300 FAI 900GTH, 9.1.2
194. ŽLICA MM2000 FAI 900GTH, 9.1
195. ŽLICA MM500 KAMEN CASE 788, 1
196. ŽLICA MM900 HITACHI ZX210,9
197. ŽLICA MM1500 RABLJENA PLANIR
198. BRZA IZMJENA MEH. HITACHI ZX2
199. BUŠILICA TR180-N, 01000-BC331
200. PUNTA VIDA D-250, TR180, DODAT
201. BULDOŽER GUSJENIČAR FIAT BD20, N.003
202. TRAKTOR GUSJENIČAR MF500SA, N.273500

203. TRAKTOR-VUČNO VOZILO MF D400C
204. BULDOŽER KOMATSU D37E5 ŠASIJA
205. GUSJENICA GUMENA POLOVNA, CIN (2 kom)
206. PUNTA VIDIA D.300, L.1500
207. BUŠILICA TR300, N.01025, CAT42
208. ŽLICA ZA KAMEN MM300-JCB 3CX
209. VILICE ZA MF965/JCB3CX/CAT428
210. RAMPE ALUMINIJSKE BC131/P GRE
211. RAMPE ALUMINIJSKE 103/P
212. RAMPE ALUMINIJSKE BC103/P-1
213. RAMPE ALUMINIJSKE BC115/P, N1
214. RAMPA ALUMINIJSKA BC115/P
215. RAMPE ALUMINIJSKE BC088/P

u roku od 8 (osam) dana od donošenja presude.

V. Utvrđuje se da je ništetan upis podjele tužitelja odvajanjem s preuzimanjem dijela imovine društva ORTIS COMMERCE d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567 od strane društva EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611 pod poslovnim brojem Tt – 12/7075 – 6, redni broj upisa 17 proveden u Sudskom registru trgovačkih društava kod Trgovačkog suda u Rijeci dana 15. siječnja 2013. godine te se nalaže Sudskom registru trgovačkih društava Trgovačkog suda u Rijeci uspostava prijašnjeg stanja brisanjem navedenog upisa.

VI. Nalaže se tuženicima EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611 i ADELCHI ORTISU iz Udina, Via Milazzo 1, Republika Italija, OIB: 99298209844, da tužitelju ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju, Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567 naknade parnični trošak u roku od 8 (osam) dana."

II. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju Čavle, Kikovica bb, OIB: 27408374567, Ugovor o podjeli i preuzimanju kojeg su ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju Čavle, Kikovica bb, OIB: 27408374567, EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611 i ADELCHI ORTIS iz Udina, Via Milazzo 1, Republika Italija, OIB: 99298209844, sklopili 26. studenog 2012. godine i kojeg je kao privatnu ispravu potvrdio (solemnizirao) javni bilježnik Velibor Panjković u Rijeci pod brojem OV-27326/2012 dana 26. studenoga 2012. godine.

III. Tuženik EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611, dužan je tužitelju ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567, vratiti i predati u posjed slijedeća motorna vozila:

1.OSOBNI AUTOMOBIL, marke ZASTAVA 128 SKALA, god. proizvodnje 1990., broj šasije VX1128A0005203372, registarska oznaka RI319DV

2.RADNI STROJ, marke VENIERI 823B, godina proizvodnje 1995., broj šasije 16903, registarska oznaka RI138NC

3.RADNI STROJ, marke HANOMAG MF 860, godina proizvodnje 1996., broj šasije SMFA44SCOT8608598, registarska oznaka RI594KZ

4.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 438 C, godina proizvodnje 1996.,
broj šasije 1TR00467, registarska oznaka RI541KD

5.RADNI STROJ, marke MERLO DBM 2500, godina proizvodnje 1993.,
broj šasije:7080825, registarska oznaka RI388JO

6.RADNI STROJ, marke FAI 96 DT, godina proizvodnje 1990.,
broj šasije 12208477, registarska oznaka RI483IP

7. RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428 B, godina proizvodnje 1996.,
broj šasije 7EJ08991, registarska oznaka RI513IP

8. RADNI STROJ, marke LIEBHERR LH511, godina proizvodnje 1987.,
broj šasije 212121, registarska oznaka RI827KJ

9. RADNI STROJ, marke FAI 900 GTH, godina proizvodnje 1990.,
broj šasije 561743, registarska oznaka RI104NC

10. RADNI STROJ, marke FIAT HITACHI FH 85W, godina proizvodnje 1995., broj šasije 9081098L, registarska oznaka RI227MP

11.OSOBNI AUTOMOBIL, marke PEUGEOT 607 2.7 HDI, godina proizvodnje 2005.,
broj šasije VF39UUHZJ92218601, registarska oznaka RI987PB

12.RADNI STROJ, marke JCB 3CX 4T, godina proizvodnje 1996.,
broj šasije 0449146, registarska oznaka RI827GM

13.RADNI STROJ, marke LIEBHERR A900, godina proizvodnje 1986.,
broj šasije 1661180, registarska oznaka RI356JO

14.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428 C, godina proizvodnje 1998.,
broj šasije 2CR06710, registarska oznaka RI549KD

15. RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 438 C, godina proizvodnje 1999.,
broj šasije 1TR01610, registarska oznaka RI500IP

16. RADNI STROJ, marke MERLO DBM 2500, godina proizvodnje 1985.,
broj šasije 4500917, registarska oznaka RI501IP

17.RADNI STROJ, marke SCHAEFF HML 30, godina proizvodnje 1990.,
broj šasije 323354, registarska oznaka RI498IP

18.RADNI STROJ, marke CASE 580 SK, god. proizvodnje 1995.,
broj šasije JJH0051200, registarska oznaka RI515IP

19.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 438 BW, godina proizvodnje 1994.,

broj šasije 3KK01415, registarska oznaka RI484IP

20.RADNI STROJ, marke JCB 4CX, godina proizvodnje 1995.,
broj šasije 0435565, registarska oznaka RI360JO

21.RADNI STROJ, marke FIAT HITACHI FT 800, godina proizvodnje 1992.,
broj šasije A419790, registarska oznaka RI364JO

22.RADNI STROJ, marke COMETOPERA 1053, godina proizvodnje 1986.,
broj šasije 95604, registarska oznaka RI906GN

23.RADNI STROJ, marke JCB 3CXT, godina proizvodnje 2000.,
broj šasije 0489846, registarska oznaka RI634KZ

24.RADNI STROJ, marke JCB 1 CX, godina proizvodnje 2000.,
broj šasije 0489846, registarska oznaka RI512IP

25. RADNI STROJ, marke JCB 3 CX, godina proizvodnje 1991.,
broj šasije 402528, registarska oznaka RI588KZ

26. RADNI STROJ, marke BENMAC 3.06 R001, godina proizvodnje 1993.,
broj šasije 306R0019060112B, registarska oznaka RI596KZ

27.RADNI STROJ, marke BENMAC 3.06 R001, godina proizvodnje 1993.,
broj šasije 306R0019060133D, registarska oznaka RI631KZ

28. RADNI STROJ, marke JCB 3CX-4, godina proizvodnje 1992.,
broj šasije 0407237, registarska oznaka RI612KD

29.RADNI STROJ. marke MERLO DBM2500, godina proizvodnje 1992.,
broj šasije 2005439, registarska oznaka RI804KJ

30.RADNI STROJ, marke JCB 435, godina proizvodnje 1990.,
broj šasije 0449146, registarska oznaka RI827GM

31. RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428 B, godina proizvodnje 1993.,
broj šasije 7E101655, registarska oznaka RI841KJ

32.RADNI STROJ, marke MASSEY FERGUSON 60 HX4T, godina proizvodnje 1992.,
broj šasije 534763577, registarska oznaka RI824KJ

33. RADNI STROJ, marke CASE 788 PSU, godina proizvodnje 1999.,
broj šasije CGG0212718, registarska oznaka RI854KJ

34. RADNI STROJ, marke FIAT HITACHI FH 200 W 3, godina proizvodnje 1995.,
broj šasije W200T070, registarska oznaka RI614KD

35.RADNI STROJ, marke VENIERI VF 1.33, godina proizvodnje 1998.,
broj šasije 19111, registarska oznaka RI388MB

36.RADNI STROJ, marke JCB 4CX, god. proizvodnje 1997.,
broj šasije 0450713, registarska oznaka RI384MB

37.RADNI STROJ, marke LIEBHERR L 541, godina proizvodnje 1984.,
broj šasije 0812, registarska oznaka RI653KZ

38.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 438C, godina proizvodnje 1999.,
broj šasije 1TR01297, registarska oznaka RI654KZ

39.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428C, godina proizvodnje 1999.,
broj šasije 2CR18183, registarska oznaka RI846OP

40.RADNI STROJ, marke MERLO DBM 3000, godina proizvodnje 1982.,
broj šasije 2100221, registarska oznaka RI391MB

41.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428C, godina proizvodnje 1999.,
broj šasije 2CR18182, registarska oznaka RI383MB

42. RADNI STROJ, marke FIAT HITACHI 150W FH, godina proizvodnje 1990.,
broj šasije 7C00079, registarska oznaka RI440MB

43. RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 216 B, godina proizvodnje 2005.,
broj šasije CAT0216BKRLL01310, registarska oznaka RI441MB

44.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 216 B, godina proizvodnje 2005.,
broj šasije CAT0216BKRLLO01663, registarska oznaka RI434MB

45.RADNI STROJ, marke LIEBHERR A 902, godina proizvodnje 1987.,
broj šasije 141550, registarska oznaka RI885GN

46.RADNI STROJ. marke JCB 3CX 4T, godina proizvodnje 1995.,
broj šasije 0441941, registarska oznaka RI886GN

47.RADNI STROJ, marke HANOMAG 44D, godina proizvodnje 1985.,
broj šasije 377623503, registarska oznaka RI105NC

48. OSOBNI AUTOMBIL, marke FIAT LINEA 1.3 MJT DYNAMIC, godina proizvodnje 2008.,
broj šasije ZFA32300003070710, registarska oznaka RI431SN

49.TERETNI AUTOMOBIL, marke FIAT DUCATO 2.5 TDI C-94832, godina proizvodnje 1997.,
broj šasije ZFA23000005431470, registarska oznaka RI752GA

50.OSOBNI AUTOMOBIL, marke AUDI TT 2.0 DSG, godina proizvodnje 2008.,
broj šasije TRUZZZ8J981032309, registarska oznaka RI966PH

51. OSOBNI AUTOMOBIL, marke FIAT PUNTO 1.9 DS, godina proizvodnje 2002.,
broj šasije ZFA18800000495769, registarska oznaka RI146JT

52.OSOBNI AUTOMOBIL, marke FIAT PUNTO 1.9 DS, godina proizvodnje 2002.,
broj šasije ZFA18800000493295, registarska oznaka RI937JP

53.OSOBNI AUTOMOBIL, marke VOLKSWAGEN PASSAT 1.9D, godina proizvodnje 2005.,
broj šasije WVWZZZ3CZ6P002005, registarska oznaka RI976PS

54.RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428C, godina proizvodnje 1999.,
broj šasije 2CR18247, reistarska oznaka RI614SV

55. RADNI STROJ, marke CATERPILLAR 428B, godina proizvodnje 1995.,
broj šasije 7EJ07496, registarska oznaka RI506SP,

u roku od 8 (osam) dana od donošenja presude.

IV. Tuženik EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611, dužan je tužitelju ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567, vratiti i predati u posjed slijedeće pokretnine:

1. BUŠILICA TR100-N 00999-BC322
2. PUNTA VIDA D 200, L 1000
3. ROVOKOPAČ SCHAEEF HML 30-N.32
4. ROVOKOPAČ GUSJ. LH R921C-N. 300
5. ROVOKOPAČ TOČKAŠ O & K MH4-N. 67
6. MINIROVOKOPAČ JCB 801, 4-N, 80172
7. ROVOKOPAČ TOČ. MH5 CA2-N.23420
8. ROVOKOPAČ SIMIT S15B HD-N 22
9. ROVOKOPAČ TOČKAŠ BENMAC 306 R
10. MINIROVOKOPAČ KOBELCO SKO25 N.PV
11. ROVOKOPAČ GUSJ. POCLAIN 90-N.0
12. ROVOKOPAČ TOČKAŠ LHA900-N.166
13. MINIROVOKOPAČ BOBCAT X325-N.51401
14. ROVOKOPAČ GUSJENIČAR FH200, N.20E112
15. MINIROVOKOPAČ BCX322D-N.22351
16. MINIROVOKOPAČ CAT 303.5,N.03035ADCH
17. ROVOKOPAČ GUSJENIČAR JCB JS240,N.07
18. ROVOKOPAČ COLMAR CL120, N.6185
19. ROVOKOPAČ LH R912 HDS, N.380-11
20. MINIBAGER CAT 301.5,N:3YW0210
21. MINIROVOKOPAČ JCB 801.5, N:10
22. ROVOKOPAČ TOČKAŠ FIAT HITACHI FH8

23. ROVOKOPAČ TOČKAŠ FAI 900GTH, N:56
24. MINIROVOKOPAČ KUBOTA U 45, N:1
25. MINIROVOKOPAČ KUBOTAU 45, N:1
26. ROVOKOPAČ KOBELCO SK75UR, N:YR-0
27. MINIROVOKOPAČ YANMAR B37V, N:1
28. ROVOKOPAČ TOČKAŠ MF W350C, SA
29. MINIROVOKOPAČ YANMAR VI040-2, N:2
30. MINIROVOKOPAČ KOBELCO SK035-2, N:PX
31. ROVOKOPAČ GUSJENIČAR HYDROMAC H95, N:7906
32. MINIROVOKOPAČ YANMAR VI010-1, N:1
33. MINIROVOKOPAČ KOBELCO SK045SR, N:PY
34. MINIROVOKOPAČ KOMATSU PC75003, N:3
35. MINIROVOKOPAČ YANMAR B7, N:01061B
36. MINIROVOKOPAČ KOMATSU PC7500-3, N
37. MINIROVOKOPAČ KOMATSU PC40MR1, N
38. MINIROVOKOPAČ KOBELCO SK13SR, N:PE01
39. MINIROVOKOPAČ KOMATSU PC40MR1, N
40. MINIROVOKOPAČ HITACHI EX150, N:1L9PO
41. MINIROVOKOPAČ YANMAR SV13, N:006
42. MINIROVOKOPAČ YANMAR VI015-PR, N:0
43. MINIROVOKOPAČ YANMAR SV13, N:006
44. ROVOKOPAČ TOČKAŠ O & K MH6-N:23323
45. ROVOKOPAČ UTOVARIVAČ SOLMEC S90, N:64
46. KOMBINIRKA JCB 3CX N:315608, T
47. KOMBINIRKA CASE 580G-N.393924
48. KOMBINIRKA VENIERI 8 23B, N16
49. KOMBINIRKA JCB 3CX-N, 3CX-4/306
50. KOMBINIRKA FAI 266D-96DTE-122
51. KOMBINIRKA CAT 438B-N.3KK01
52. KOMBINIRKA FERMEC860-SMFA44TCOW86
53. KOMBINIRKA CAT 438 BW-N.3KK014
54. KOMBINIRKA CAT 438C WP2-N.ITR
55. KOMBINIRKA JCB 4CX-N.0435565
56. KOMBINIRKA JCB 3CX-4, N.040723
57. KOMBINIRKA CASE 580 SK, N.JJHOO
58. KOMBINIRKA JCB 3CX, 97TA, N.0489
59. KOMBINIRKA MF 860, N.SMFA44SCOT86
60. KOMBINIRKA CAT 428B, N:7EJ0749
61. KOMBINIRKA CAT 438C, N:1TR012
62. KOMBINIRKA CAT 428C, N:2CR182
63. KOMBINIRKA JCB 4CX, N:450713
64. KOMBINIRKA FERMEC860-SMFA64TC018E
65. KOMBINIRKA FERMEC860-SMFH44TCOW8602
66. UTOVARIVAČ GUSJENIČAR HANOMAG K12-M
67. UTOVARIVAČ HANOMAG 66C-371520
68. UTOVARIVAČ GUSJENIČAR MF3366-N.7092
69. UTOVARIVAČ TOČL. FIAT-ALLIS.FR

70. UTOVARIVAČ HANOMAG 44D-N.3776
71. UTOVARIVAČ GUSJENIČAR FIAT FL14E, N.0
72. UTOVARIVAČ VOLVO, ŠASIJA:2131
73. KOMPAKTOR HANOMAG C66C, N.3702
74. MINIUTOVARIVAČ CAT 226B, SAS
75. MINIUTOVARIVAČ BOBCAT 553, N.5164
76. MINIUTOVARIVAČ CAT 226B
77. UTOVARIVAČ HANOMAG B8B, N:300
78. KOMPRESOR E.ATLAS COPCO DT4-2
79. KOMPRESOR DEMAG SC40DS, N:689
80. ČEKIĆ STANLEY 550-N, 552970, S
81. ČEKIĆ HIDR. MONTABERT BRH620
82. ČEKIĆ HIDRAULIČNI OMD 100-N.6
83. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270-N, 2210
84. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270-N, 2214
85. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K550-N.1065
86. ČEKIĆ HIDRAULIĆNI K1000-N.276
87. ČEKIĆ HIDRAULIČNI GK86-N.0726
88. ČEKIĆ HIDRAULIČNI, K270-NB.2719, MARTE
89. ČEKIĆ HIDR. GK161-N.0617KB, MARTE
90. ČEKIĆ HIDR. K1000-N.2817, MARTE
91. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K1000-N.2818, MARTE
92. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270-N.2762
93. ČEKIĆ HIDRAULIČNI GK161-N.075
94. ČEKIĆ HIDRAULIČNI GK161, N.076
95. ČEKIĆ HIDR. STANLEY MB156, N.23
96. ČEKIĆ HIDRAULIČNI GK161, N.076
97. ČEKIĆ SOCOMEC MDO2500, N.04325
98. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270, N.2868
99. ČEKIĆ HIDRAULIČNI STANLEY MB656, N.27
100. ČEKIĆ HIDR. NPKH6X-N, JG137, M
101. ČEKIĆ HIDR. K270, N. 2887, NIKAD
102. ČEKIĆ HIDR. K270, N.2890, NIKAD
103. ČEKIĆ HIDR. K270, N.2893, MARTE
104. ČEKIĆ HIDR. KRUPP, HM135, N:20
105. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA KHB401417
106. ČEKIĆ HID. SOCOMEC MDO300, N.08
107. ČEKIĆ HIDR. TECNA HF16, N.2482
108. ČEKIĆ HIDRAULIČNI KRUPP HM600C, N.227
109. ČEKIĆ KRUPP HM780V, N.00255, K
110. ČEKIĆ HIDR. KRUPP HM60, N.0207
111. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270, N:301
112. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270, N:3089
113. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270, N:3083
114. ČEKIĆ HIDRAULIČNI, K270-N:3086
115. ČEKIĆ ATLASCOPCO CP200, N:KALO
116. ČEKIĆ ATLASCOPCO CP200, N:KALO

117. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K1300-N;17
118. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270-N.312
119. ČEKIĆ HIDRAULIČNI K270, N:312
120. ČEKIĆ MONTABERT BRV32, N:36757
121. ČEKIĆ HIDR. K1000 NOVI, N:
122. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F6, N
123. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F1, N
124. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F1,N
125. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F1, N
126. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F1, N
127. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F4, N
128. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F4, N
129. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F2, N
130. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F2, N
131. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F2, N
132. ČEKIĆ HID. FURUKAWA F6, N
133. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F6, N
134. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F6, N
135. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F5, N
136. ČEKIĆ HIDR. FURUKAWA F4, N
137. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F4, N
138. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F6, N
139. ČEKIĆ HIDRAULIČNI FURUKAWA F5, N
140. VILJUŠKAR KOMATSU FD25, CARRE
141. BETONSKA MJEŠALICA COMET OPERA MOD
142. AUTOBETONARA F. LLI DIECI LH67
143. PILA ZA ASFALT FAST VERDINI S
144. VILJUŠKAR LINDE H70-N.3206702
145. KOTAČI ŽELJEZNI FIAT ALLIS FR.
146. NABIJAČ MT-M50V-N.W2895, NIKA
147. LAMPA YDG205S-E N.1278, LAMPA
148. LAMPA YDG205S-E N. A1665, NIK
149. NABIJAČ ELEKTRIČNI MT-M50V N.
150. AUTOBETONARA COMET OPERA 1053-N. 95
151. STROJ ZA ČIŠĆENJE DRVENIH PLOČA
152. PILA ZA ASFALT PAOLONI 400-N, 750
153. FREZA BOBCAT POLOVNA, FRESATR
154. FREZA PLANER 50, N.400100142-B
155. AGREGAT BOSCH 3500W, N.FD667, E
156. VALJAK HAMM DV3.22, N.39272
157. AUTOBETONARA CARMIX3500, N.254
158. NABIJAČ PAOLONI B4-N.1029033
159. NABIJAČ PAOLONI B4-N.1033558
160. AUTOBETONARA MERLO DBM3000, N:02
161. AUTOBETONARA MERLO DBM1400, N:209
162. NABIJAČ PAOLONI B4, N:2134327
163. BRZA IZMJENA CAT HIDRAULIČNA

164. REZALICA ZA ASFALT DUCATI, N:
165. REZALICA FAST VERDINI LM15, N
166. KARIOLA YANMAR C10R-1, N:118
167. LAMPA ZA GRADILIŠTE, N:709457
168. PUMPA ZA BETON ITALMACHINE21
169. VALJAK RAMMAX RW1404, N:3187
170. ŽLICA 600mm-CASE 580 NAJ.IV
171. ŽLICA ZA KANAL MF 50 HXS, BEN
172. ŽLICA KAMEN MM400-MH5, NIKAD
173. ŽLICA CAT 438-MM 800, BENNA C
174. ŽLICA 300 MM-CAT 438
175. ŽLICA MM400-FERMEC 860, BENNA
176. ŽLICA MM250-JCB 801, BENNA MM
177. ŽLICA MM400-JCB 801, BENNA MM
178. ŽLICA PREDNJA MM3600-FIATALLI
179. ŽLICA MM1000-LH900, BENNA MM1
180. ŽLICA KAMEN MM600 JCB 3CX/4CX
181. ŽLICA MJEŠALICA BM700 CAT, NI
182. ŽLICA MM800 MF860-NOVA, 12.04.
183. ŽLICA MM400 CAT428-438-NOVA
184. ŽLICA MM600 JCB2CX-POL., NIKA
185. ŽLICA MM300 JCB POLOVNA
186. ŽLICA MM600 CAT RABLJENA, BEN
187. ŽLICA MM800 CAT RABLJENA, BEN
188. ŽLICA MM1300 PLANIRKA CAT RABLJENA
189. ŽLICA MM600 RABLJENA CAT B.I.
190. ŽLICA MM600 RABLJENA CAT BRZA
191. ŽLICA MM1300 RABLJENA CAT BRZA
192. ŽLICA MM400 RABLJENA CAT BRZA
193. ŽLICA MM300 FAI 900GTH, 9.1.2
194. ŽLICA MM2000 FAI 900GTH, 9.1
195. ŽLICA MM500 KAMEN CASE 788, 1
196. ŽLICA MM900 HITACHI ZX210,9
197. ŽLICA MM1500 RABLJENA PLANIR
198. BRZA IZMJENA MEH. HITACHI ZX2
199. BUŠILICA TR180-N, 01000-BC331
200. PUNTA VIDA D-250, TR180, DODAT
201. BULDOŽER GUSJENIČAR FIAT BD20, N.003
202. TRAKTOR GUSJENIČAR MF500SA, N.273500
203. TRAKTOR-VUČNO VOZILO MF D400C
204. BULDOŽER KOMATSU D37E5 ŠASIJA
205. GUSJENICA GUMENA POLOVNA, CIN (2 kom)
206. PUNTA VIDIA D.300, L.1500
207. BUŠILICA TR300, N.01025, CAT42
208. ŽLICA ZA KAMEN MM300-JCB 3CX
209. VILICE ZA MF965/JCB3CX/CAT428
210. RAMPE ALUMINIJSKE BC131/P GRE

211. RAMPE ALUMINIJSKE 103/P
212. RAMPE ALUMINIJSKE BC103/P-1
213. RAMPE ALUMINIJSKE BC115/P, N1
214. RAMPA ALUMINIJSKA BC115/P
215. RAMPE ALUMINIJSKE BC088/P

u roku od 8 (osam) dana od donošenja presude.

V. Nalaže se tuženicima EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611 i ADELCHIJU ORTIS iz Republike Italije, Udine, Via Milazzo 1, OIB: 99298209844, da tužitelju ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567 isplate iznos od 48.762,50 kuna na ime naknade prouzročenog parničnog troška, u roku od osam (8) dana.

VI. Odbija se preostali zahtjev tužitelja da mu tuženici isplate daljnji iznos od 19.825,00 kuna na ime naknade prouzročenog parničnog troška.

r i j e š i o j e

I. Odbija se sudjelovanje Republike Hrvatske u svojstvu umješača na strani tužitelja u ovom postupku.

II. Odbija se prijedlog prvo tuženika Eurostroj Nova d.o.o. Čavle i drugo tuženika Adelchija Ortis za određivanje prekida ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-1497/2013 po tužbi tužitelja Ortis Commerce d.o.o. u stečaju Čavle zastupanog po osporavatelju P.D.R. s.r.l. Udine, Talijanska Republika protiv tuženika Republike Hrvatske radi utvrđenja ništetnosti tražbine Republike Hrvatske prijavljene u stečajnom postupku.

Obrazloženje

Ortis Commerce d.o.o. u stečaju Čavle je 9. travnja 2013. godine podnio tužbu protiv prvo tuženika Eurostroj Nova d.o.o. Čavle i drugo tuženika Adelchija Ortis iz Republike Italije s prijedlogom da sud donese presudu kojom će utvrditi da je ništav ugovor o podjeli i preuzimanju kojeg su parnične stranke sklopile 26. studenoga 2012. godine (dalje: ugovor) i kojeg je istog dana potvrdio javni bilježnik Velibor Panjković sa sjedištem u Rijeci pod brojem OV-27326/2012, i kojom će naložiti prvo tuženiku Eurostroj Nova d.o.o. Čavle da vrati tužitelju Ortis Commerce d.o.o. u stečaju Čavle sva motorna vozila i pokretnine koje je stekao temeljem tog ugovora. Ako sud nađe da taj tužbeni zahtjev nije osnovan, tužitelj je sukladno odredbi čl. 188. st. 2. Zakona o parničnom postupku, u eventualnoj kumulaciji istaknuo i tužbeni zahtjev kojim je predložio da sud donese presudu kojom će utvrditi da je sklopljeni ugovor bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika, te kojom će prvo tuženika obvezati na povrat svih motornih vozila i pokretnina koje je temeljem ugovora stekao. U tužbi je naveo da je nad tužiteljem rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/12 od 23. siječnja 2013. godine otvoren stečajni postupak. Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen je još 26. svibnja 2011. godine. Parnične stranke su u vrijeme trajanja prethodnog stečajnog postupka 26.

studenoga 2012. godine, i to nepunih dva mjeseca prije otvaranja stečajnog postupka, sklopile ugovor o podjeli i preuzimanju i to prema odluci skupštine društva tužitelja od 16. listopada 2012. godine kojom je prihvaćen plan podjele društva tužitelja odvajanjem s preuzimanjem dijela imovine društva tužitelja od strane društva prvo tuženika. Drugo tuženik je sudjelovao u sklapanju ugovora u svojstvu jedinog člana društva tužitelja. U sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci 15. siječnja 2013. godine proveden je upis podjele tužitelja odvajanjem s preuzimanjem i to rješenjem poslovni broj Tt-12/7075-16, a 23. siječnja 2013. godine je otvoren stečajni postupk. Odredbom čl. 4.2. ugovora određeno je da će društvo preuzimatelj Eurostroj Nova d.o.o. Čavle (prvo tuženik) u tom postupku preuzeti dio imovine društva koje se dijeli (tužitelja), a koja predstavlja cjelokupnu imovinu koja se organizacijski odnosi na poslovanje prodaje i iznajmljivanja građevinskih strojeva, ostale građevinske mehanizacije i opreme za građevinske strojeve. Odredbom čl. 5.4. ugovora određeno je da tužitelj dopušta prvo tuženiku da bez ikakve daljnje privole i odobrenja uknjiži svoje pravo vlasništva na nekretninama tužitelja koje su pobliže opisane u toj odredbi ugovora i da tužitelj dopušta prvo tuženiku da uknjiži svoje pravo vlasništva na građevinskim strojevima i ostaloj građevinskoj mehanizaciji koje u svojoj evidenciji vodi Ministarstvo unutarnjih poslova. Sastavni dio ugovora je popis pokretnina prema zapisniku inventure od 30. rujna 2012. godine. Tužitelj drži da je ugovor opterećen razlogom ništavosti jer je sklopljen za vrijeme trajanja prethodnog stečajnog postupka i to nepuna dva mjeseca prije otvaranja stečajnog postupka, i jer je njegovo sklapanje u suprotnosti s prisilnim propisima i moralu društva. Sklapanjem ugovora parnične stranke su obavile prijenos prava i sve vrjednije imovine društva s tužitelja na prvo tuženika, a radi se o povezanim društvima jer oba društva imaju istog zastupnika po zakonu Jacopa Cipolat-Gotet i istog prokurista Dalibora Rade. Drugo tuženik Adelchi Ortis je osnivač društva tužitelja i djed Jacopa Cipolat-Gotet. Tužitelj je u vrijeme sklapanja ugovora bio nelikvidan i nesposoban za plaćanje jer je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od šezdeset dana, i jer je više od trideset dana kasnio s isplatama plaća, pripadajućih poreza i doprinosa koje je dužan uplaćivati s plaćom. Tužitelj drži da je jedina namjera sklapanja tog ugovora bila isključivo prijenos sve vrjednije imovine stečajnog dužnika na prvo tuženika kao blisku osobu u cilju izbjegavanja obveza koje je tužitelj imao. Osim što je suprotan prisilnim propisima, tužitelj drži da je ugovor i suprotan moralu društva jer je jedina namjera sklapanja istog bila da se oštete vjerovnici. Zbog toga što je ugovor suprotan prisilnim propisima i moralu društva isti je po mišljenju tužitelja opterećen takvim razlozima koje za posljedicu imaju ništavost i obvezu prvo tuženika da vrati tužitelju sve pokretnine i motorna vozila koja je stekao na temelju tog pravnog posla. Za slučaj da ugovor ipak nije opterećen razlozima ništavosti, tužitelj drži da je isti svakako opterećen razlozima pobojnosti. Podnošenje tužbe za pobijanje stečajni sudac je stečajnom upravitelju odobrio zaključkom ovoga suda poslovni broj St-91/12 od 8. travnja 2013. godine. Tužitelj drži da su ispunjene opće pretpostavke pobijanja iz odredbe čl. 127. Stečajnog zakona jer je ugovor sklopljen prije otvaranja stečajnog postupka, njegovo sklapanje je dovelo do oštećenja ili pogodovanja određenih vjerovnika i rezultat pobijanja se očituje u većoj mogućnosti namirenja vjerovnika. Tužitelj drži i da su ispunjene posebne pretpostavke pobijanja i to iz odredbe čl. 131. Stečajnog zakona jer su stranke ugovora namjerno oštetile vjerovnike za koju namjeru su znale zbog ranije opisane srodničke povezanosti. Znale su i da tužitelju prijeti nesposobnost za plaćanje kao i da je prezadužen i da se nad istim vodi prethodni stečajni postupak. Iz sadržaja samog ugovora proizlazi saznanje parničnih stranaka za sve te okolnosti. Po mišljenju tužitelja jedina svrha sklapanja ugovora je prijenos sve vrjednije imovine društva tužitelja na prvo tuženika. Ukoliko se ne radi o namjernom oštećenju iz odredbe čl. 131. Stečajnog zakona, tužitelj drži da

se svakako radi o pravnoj radnji kojom se vjerovnici izravno oštećuju i za koju su ispunjene posebne pretpostavke iz odredbe čl. 130. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, tužitelj je predložio da sud utvrdi da je ništav ugovor kojeg su sklopile parnične stranke, a u slučaju da nađe da je taj tužbeni zahtjev neosnovan, da utvrdi da je isti ugovor bez učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika, te da u svakom slučaju naloži prvo tuženiku vraćanje i predaju u posjed tužitelju motorna vozila i pokretnine koje su opisane u izreci presude.

Tužitelj je podneskom od 8. srpnja 2013. godine predložio sudu i određivanje privremene mjere do pravomoćnog okončanja ovog postupka, te je sud svojim rješenjem poslovni broj P-1085/2013-5 od 12. kolovoza 2013. godine odlučio odvojeno raspravljati o prijedlogu tužitelja za određivanje privremene mjere prema prvo i drugo tuženiku pod poslovnim brojem R1-237/2013 (list 145 spisa).

Tuženici su podnijeli odgovor na tužbu te su osporili oba istaknuta tužbena zahtjeva. Priznali su da je 26. studenoga 2012. godine između parničnih stranaka sklopljen sporni ugovor. Naveli su da nisu imali nikakve formalne zapreke za zaključenje tog ugovora jer je zabrana raspolaganja imovinom bila prije sklapanja ugovora ukinuta rješenjem stečajnog suca. Priznali su da je prvo tuženik preuzeo prava tužitelja, ali su posebno napomenuli da je prvo tuženik preuzeo i sve obveze tužitelja. Sklopljenim ugovorom tužiteljevi vjerovnici su dobili "boljeg dužnika" jer su im se drastično povećale mogućnosti naplate potraživanja i to od prvo tuženika koji redovno posluje, kojem račun nije u blokadi i nad kojim nije otvoren stečajni postupak. Tuženici smatraju da nije ostvaren niti jedan razlog radi kojeg bi ugovor bio ništav. Sklapanjem ugovora nije došlo do oštećenja ili dovođenja vjerovnika u neravnopravan položaj. Prvo tuženik je poslovao više nego pozitivno jer je iz početne bilance na dan 30. rujna 2012. godine vidljiva razlika aktive i pasive koja je iznosila + 60.375.299,36 kuna. S druge strane, tužiteljeva razlika aktive i pasive na isti dan iznosila je – 25.343.258,94 kuna. Već iz navedenog proizlazi da tužitelj nije u stanju svoje nelikvidnosti poduzeo radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnopravan položaj, odnosno da nije postupio protivno prisilnim propisima i odredbi čl. 17. st. 3. i 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, kako to pogrešno tvrdi tužitelj. Suprotno tvrdi tužitelja, sklapanjem ugovora tužitelj nije postupio niti nemoralno jer nije bilo namjere oštećenja vjerovnika. Tuženici smatraju da nije ostvaren niti jedan razlog radi kojeg bi ugovor bio pobojan i bez učinka prema stečajnoj masi. Pozivajući se na odredbe čl. 128. do 135. Stečajnog zakona tuženici su naveli da je temeljna pretpostavka pobojnosti oštećenje vjerovnika, koja nije ispunjena. Tuženici su naveli da je ugovor zaključen s namjerom da se uspješno nastavi obavljanje djelatnosti iznajmljivanja i prodaje strojeva, uprihode novčana sredstva obavljanjem navedenih djelatnosti, dobivenim sredstvima uredno podmire dobavljači i svi ostali vjerovnici, da se ispune obveze (novčane i nenovčane) prema krajnjim korisnicima prodanih i/ili iznajmljenih strojeva, odnosno prema svim pravnim i fizičkim osobama koje su u bilo kakvom odnosu bile s tužiteljem.

Prvo tuženik je u svom posebnom očitovanju istaknuo i da stečajni upravitelj tužitelja nema odobrenje stečajnog suca za tužbeni zahtjev kojim zahtjeva utvrđenje ništavosti ugovora. Istaknuo je i da je taj tužbeni zahtjev već presuđena stvar. Navedeno iz razloga što je rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013. godine kojim je upisan ugovor o podjeli i preuzimanju postalo pravomoćno 28. siječnja 2013. godine te se na isto rješenje nitko od zainteresiranih osoba nije žalio. Prvo tuženik je naveo i da tužitelj nema pravnog interesa za podnošenje ove tužbe iz razloga što je prvo tuženik pristao biti solidarno odgovoran uz tužitelja, a temeljem ugovora koji je predmet ništavosti i pobijanja. Prema mišljenju prvo tuženika odlučne činjenice za presuđenje u ovoj pravnoj stvari su da ugovorne strane u trenutku sklapanja ugovora 26. studenoga 2012. godine nisu znale niti mogle znati o

danu održavanja ročišta u predmetu St-91/12 jer je zaključak koji zakazuje to ročište donesen tek 10. prosinca 2012. godine. Nadalje, ugovorne strane u trenutku sklapanja ugovora nisu znale niti mogle znati o rješenju Ministarstva financija, Porezne uprave – Područni ured Rijeka Klasa: UP/I-471-02/12-01/239, Ur.br. 513-07-08/12-01 jer je doneseno 11. prosinca 2012. godine, a tužitelju je dostavljeno 12. prosinca 2012. godine. Prvo tuženik je naveo da je posebnu brigu posvetio preuzimanju obveza prema vjerovnicima društva tužitelja jer je sve dobavljače društva tužitelja a i radnike društva tužitelja podmirio. Prvo tuženik je naveo da su na prvom ispitnom ročištu 9. travnja 2013. godine u predmetu St-91/12 sve prijavljene tražbine osporene pa ne postoje vjerovnici koje bi trebalo namiriti. Prvo tuženik je naveo da postupa sukladno odredbama ugovora i namiruje vjerovnike, te je priznao da ne postupa sukladno odredbama stečajnog zakona.

Tuženici su osporavali i postojanje razloga koji su doveli do otvaranja stečajnog postupka. Predložili su da sud odredi prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem P-1497/13 jer u tom postupku tužitelj Ortis Commerce d.o.o. u stečaju Čavle zastupan po osporavatelju P.D.R. s.r.l. (d.o.o.) Udine, Talijanska Republika tužbom zahtjeva utvrđenje ništavosti i nepostojanja tražbine Republike Hrvatske prijavljene u stečajnom postupku u visini od 52.702.011,48 kuna. Tuženici su predložili da sud odbije oba postavljena tužbena zahtjeva te da obveže tužitelja na naknadu parničnog troška.

Republika Hrvatska je podneskom od 29. studenoga 2013. godine izjavila da se u ovom parničnom postupku želi pridružiti na strani tužitelja jer ima pravni interes da tužitelj uspije u postupku. Pravni interes Republika Hrvatska temelji na činjenici da je jedan od najvećih stečajnih vjerovnika pa svakim povećanjem stečajne mase ima veće izglede za naplatu svojih potraživanja. Predložila je sudu donošenje presude zbog ogluhe jer je punomoćnik tuženika podneskom od 25. rujna 2013. godine povukao svoj, prethodno podnesen, odgovor na tužbu. Tužitelj je pristao na sudjelovanje Republike Hrvatske u ovom postupku, dok su tuženici to sudjelovanje osporavali.

Među strankama su nesporne slijedeće činjenice. Nesporno je da su 26. studenoga 2012. godine sklopile ugovor o podjeli i preuzimanju društva tužitelja od strane društva prvo tuženika prema planu podjele društva tužitelja (list 35-64 spisa), te da je podjela društva odvajanjem s preuzimanjem u društvu upisana u sudski registar ovoga suda 15. siječnja 2013. godine (list 185 spisa). Nesporno je da je zastupnik po zakonu tužitelja i zastupnik po zakonu prvo tuženika u vrijeme sklapanja ugovora i u vrijeme upisa podjele prema ugovoru u sudski registar ovoga suda bio Jacopo Cipolat-Gotet (list 371-377 i list 707-709 spisa), kao što je nesporno i da je drugo tuženik njegov djed i osnivač tužitelja (list 217 spisa). Nesporno je da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-91/2012 od 23. siječnja 2013. godine (list 648-650 spisa). Nesporno je da je zaključkom stečajnog suca poslovni broj St-91/2012 od 8. travnja 2013. godine odobreno stečajnom upravitelju tužitelja da u ime stečajnog dužnika podnese tužbu za pobijanje pravne radnje ugovora o podjeli i preuzimanju kojeg su parnične stranke sklopile 26. studenoga 2012. godine (list 26-34 spisa).

Kako navedene činjenice među strankama nisu sporne i kako iste proizlaze iz isprava koje su parnične stranke dostavile u spis, to sud nije niti provodio dokaze na okolnost utvrđivanja, među strankama nespornih činjenica (čl. 221. st. 1. Zakona o parničnom postupku, dalje: ZPP-a, Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13).

Među strankama su sporne slijedeće činjenice. Sporno je da li je sklopljeni ugovor opterećen takvim razlogom koji bi za posljedicu imao njegovu ništavost. Sporno je i da li je

sklopljeni ugovor bez učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika, kao što je sporno postoje li opće i posebne pretpostavke pobijanja prema Stečajnom zakonu.

Radi utvrđenja spornih činjenica sud je proveo dokazni postupak te je izvršio uvid u isprave koje su parnične stranke dostavile u spis, uvid u spise ovoga suda poslovni broj St-91/12 i P-1497/13, te je proveo dokaz saslušanjem stečajnog upravitelja tužitelja Lorisa Rak, zakonskog zastupnika prvo tuženika Jacopa Cipolat-Gotet (uz sudjelovanje stalnog sudskog tumača za talijanski jezik Danijele Lukšić Kokić), prokurista prvo tuženika Dalibora Rade, svjedoka Severina Perger i svjedoka Elvire Jović Ban.

Navedene dokaze sud je cijenio svakog zasebno, jednako kao i sve dokaze zajedno u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a, te je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju cjelokupnog rezultata raspravljanja ocijenio da je tužbeni zahtjev za utvrđenjem ništavosti ugovora o podjeli i preuzimanju u cijelosti neosnovan, dok je tužbeni zahtjev istaknut u eventualnoj kumulaciji za utvrđenjem da je isti ugovor bez učinka prema stečajnoj masi dužnika u cijelosti osnovan.

Predmet spora je zahtjev tužitelja da sud utvrdi da je sklopljeni ugovor ništav i da naloži prvo tuženiku vraćanje motornih vozila i pokretnina koje je temeljem ništavog ugovora primio.

Sukladno odredbi čl. 188. st. 2. ZPP-a, predmet spora je i alternativni zahtjev tužitelja da sud utvrdi da je sklopljeni ugovor bez učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika i da prvo tuženiku naloži vraćanje svih motornih vozila i pokretnina koje je primio temeljem sklopljenog ugovora.

Naime, odredbom čl. 188. st. 2. ZPP-a je propisano da tužitelj može dva ili više tužbenih zahtjeva u međusobnoj vezi istaknuti u jednoj tužbi i tako da sud slijedeći od tih zahtjeva prihvati ako nađe da onaj koji je ispred njega istaknut nije osnovan.

Najprije je dakle valjalo donijeti odluku o prvom postavljenom tužbenom zahtjevu, odnosno o tome da li je sklopljeni ugovor opterećen takvim razlogom koji bi za posljedicu imao njegovu ništavost.

Vezano za taj tužbeni zahtjev tuženici su tvrdili da tužitelj nema odobrenje stečajnog suca za isticanje istog, te da nema pravni interes za podnošenje tužbe, te da je zbog upisa ugovora u sudski registar 15. siječnja 2013. godine isti presuđena stvar.

Ti prigovori tuženika nisu osnovani. Prije svega, tužitelju nikakvo odobrenje za isticanje ništavosti ne treba iz razloga što pravo isticati ništavost ima svaka zainteresirana osoba sukladno odredbi čl. 327. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, Narodne novine broj 51/05 i 41/08), a ne samo ona koja ima odobrenje za to isticanje, neovisno o činjenici što je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak. Dakle, procesna pretpostavka za isticanje ništavosti nalazi se u samom zakonu, pa je taj prigovor tuženika neosnovan. Isto vrijedi i za pravni interes tužitelja i za prigovor presuđene stvari i to temeljem iste odredbe. Činjenica što nitko od zainteresiranih strana nije podnosio pravni lijek na rješenje ovoga suda poslovni broj Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013. godine o upisu ugovora o podjeli i preuzimanju u sudski registar, ne prekludira tužitelja u pravu na podnošenje tužbe za utvrđenje ništavosti, osobito iz razloga što je sam tužitelj stranka tog ugovora, pa ima i interesa zahtijevati utvrđenje ništavosti istog temeljem općih pravila obveznih odnosa, a ne samo temeljem odredbi koje uređuju područje poslovanja trgovačkih društava. Također, pravo isticati ništetnost se ne gasi (čl. 328. ZOO-a).

Tužitelj je kao razloge ništavosti isticao da je ugovor protivan prisilnim propisima jer je sklopljen u vrijeme trajanja prethodnog stečajnog postupka nad tužiteljem i protivno odredbi čl. 17. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Tužitelja i prvo tuženika je kod sklapanja ugovora zastupao isti zastupnik po zakonu Jacopo Cipolat-Gotet, koji je unuk

drugo tuženika Adelchia Ortis, sudionika u ugovoru. Razlog ništavosti je nalazio i u činjenici što je ugovor protivan moralu društva jer je sklopljen s ciljem oštećenja vjerovnika.

Tuženici su osporavali sve te razloge ništavosti iznesene po tužitelju.

Uvidom u sporni ugovor (list 26-34 spisa) sud je utvrdio da je isti sklopljen sukladno odredbi čl. 550.a st. 3. Zakona o trgovačkim društvima (dalje: ZTD-a, Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99 – vjerodostojno tumačenje, 52/00 – Odluka USRH, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11 i 68/13), te da se radi o pravnom poslu koji ima snagu javnobilježničkog akta. Na temelju tog ugovora u sudskom registru ovoga suda upisana je podjela društva tužitelja s preuzimanjem 15. siječnja 2013. godine (list 185 spisa), te je na prvo tuženika sukladno odredbama ugovora prešla sva imovina koja je opisana u ugovoru i sve obveze s kojima je društvo koje se dijeli bilo do tog trenutka upoznato.

Odredbom čl. 322. st. 1. ZOO-a propisano je da ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Odredbom st. 2. istog čl. propisano je ako je sklapanje ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi će odgovarajuće posljedice.

Odredbom čl. 17. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje: ZFPPN-a, Narodne novine broj 108/12 i 144/12) na koju se poziva tužitelj, propisano je da poduzetnik u stanje nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnopravni položaj, a tim radnjama se osobito smatraju: preusmjeravanje novčanih i financijskih tijekova na drugu osobu, davanje zajma, isplaćivanje predujma dobiti ili dobiti, isplaćivanje dividendi, obavljanje prijenosa prava na treće osobe, osobito na povezana društva.

Uvidom u sklopljeni ugovor (list 35-56 spisa) proizlazi da je društvo preuzimatelj (prvo tuženik) preuzelo sva prava i imovinu društva koje se dijeli (tužitelja), ali i obveze koje se organizacijski odnose na poslovanje prodaje i iznajmljivanja građevinskih strojeva, ostale građevinske mehanizacije i opreme za građevinske strojeve (čl. 4.3. ugovora) ali uz posebnu napomenu da se preuzimanju one obaveze koje su prvo tuženiku u tom trenutku bile poznate.

Iz navedenog doista proizlazi da je tužitelj nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (prijedlog od 26. svibnja 2011. godine, list 641 spisa) i za vrijeme blokade računa (potvrda Financijske agencije s lista 640 spisa) postupio protivno ranije citiranoj odredbi čl. 17. st. 3. ZFPPN-a i prenio svu vrjedniju imovinu na prvo tuženika. Vrijeme blokade računa tužitelja sud je utvrdio uvidom u potvrdu Financijske agencije s lista 640 spisa, iz koje proizlazi da na dan 10. siječnja 2013. godine tužitelj ima u razdoblju dužem od šezdeset dana evidentirane neizvršene osnove za plaćanje na temelju valjanih osnova. S tom potvrdom u suglasju je i iskaz svjedoka Elvire Jović Ban koja je navela da joj plaća za posljednja tri mjeseca prije otvaranja stečajnog postupka nije bila isplaćena, te da je potraživanja s osnove isplate te plaće prijavila u stečajnom postupku tužitelja (iskaz s lista 435-436 spisa).

Međutim, unatoč tome što je tužitelju sukladno odredbi čl. 17. st. 3. ZFPPN-a bilo zabranjeno sklopiti ugovor i prenijeti prava i imovinu na prvo tuženika, sklapanje tog ugovora nije bilo zabranjeno prvo tuženiku niti drugo tuženiku. Naime, prvo tuženik u vrijeme sklapanja ugovora nije bio u stanju nelikvidnosti, a niti je imao evidentirane nenamirene obveze, što nije sporno među strankama, a niti je tužitelj sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a te okolnosti dokazao. S druge strane, povreda citirane odredbe od tužitelja nema za posljedicu ništavost ugovora, jer cilj povrijeđenog pravila upućuje na drugu pravnu posljedicu i to prekršajnu odgovornost tužitelja koja je propisana odredbom čl. 88. st. 1. t. 2. ZFPPN-a i koja taj prekršaj

sankcionira novčanom kaznom od 10.000,00 kuna do 1.000.000,00 kuna. Dakle, cilj povrijeđenog pravila upućuje na prekršajnu odgovornost tužitelja, a sklapanje ugovora je dopušteno drugoj ugovornoj strani. Niti činjenica što je ugovor sklopljen za vrijeme trajanja prethodnog stečajnog postupka ne čini ugovor ništavim, već zakon za takve slučajeve oštećenom pruža drugu odgovarajuću zaštitu i to kroz institut pobijanja prema odredbama stečajnog zakona.

Tužitelj je tvrdio da su parnične stranke zbog srodničke povezanosti znale i htjele sklapanjem ugovora namjerno oštetiti vjerovnike što da je protivno moralu, međutim, iz provedenog dokaznog postupka to ovaj sud nije zaključio, osobito ako se uzme u obzir da je prvo tuženik ugovorom kao slijednik tužitelja doista preuzeo obveze prema vjerovnicima, pa se unatoč tome što nije preuzeo sve obveze, nikako ne može zaključiti da je kod parničnih i ugovornih strana postojala bas takva namjera oštećenja svih vjerovnika.

Navedeno utvrđenje ne mijenja iskaz zastupnika po zakonu prvo tuženika Jacopa Cipolat-Gotet na koji dio iskaza upućuje tužitelj, a u kojem je naveo da je cilj sklapanja ugovora bilo izbjegavanje otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Naime, i sam stečajni upravitelj tužitelja je u svom stranačkom iskazu (lista 422 spisa) priznao da prvo tuženik namiruje neke vjerovnike, ne redom koji propisuje stečajni zakon, ali ipak namiruje, pa ovaj sud ne izvodi zaključak o namjerom za oštećenju vjerovnika osobito ako se uzme u obzir i da Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci odbacilo kaznenu prijavu protiv Adelchija Ortis i Jacopa Cipolat-Gotet zbog kaznenog dijela iz čl. 282. st. 1. Kaznenog zakona/97 (list 592-597 spisa), jer je u postupku utvrdilo da isti postupaju sukladno odredbama sklopljenog ugovora kako u odnosu na preuzeta prava tako i u odnosu na obveze.

Slijedom navedenog, sud je tvrdnje tužitelja da je ugovor ništav jer je protivan prisilnim propisima i moralu društva ocijenio neosnovanim, te je pozivom na odredbe čl. 322. st. 1. i 2. i čl. 323. st. 1. ZOO-a odbio tužbeni zahtjev za utvrđenje ništavosti sklopljenog ugovora i zahtjev za brisanje upisa i vraćanje svih koristi koje je prvo tuženik temeljem istog primio, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke presude.

Kako prvo postavljeni tužbeni zahtjev nije osnovan, to su se temeljem odredbe čl. 188. st. 2. ZPP-a stekle procesne pretpostavke za donošenje odluke o drugo postavljenom tužbenom zahtjevu za utvrđenje da je sklopljeni ugovor bez učinka prema stečajnoj masi.

U odnosu na taj zahtjev sporno je da li je sklopljeni ugovor zahvaćen općim i posebnim pretpostavkama pobijanja prema odredbama Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, Narodne novine broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/23 i 45/13).

No, prije odluke o tužbenom zahtjevu, valjalo je ispitati postojanje procesnih pretpostavki za podnošenje tužbe sudu.

U odnosu na procesne pretpostavke sud je utvrdio da je tužba podnesena sudu 9. travnja 2013. godine (list 1 spisa), da je stečajni postupak otvoren 23. siječnja 2013. godine (list 648-650 spisa), te da stečajni upravitelj ima odobrenje stečajnog suca za vođenje ovog postupka (list 26-34 spisa), odnosno sud je utvrdio da je tužba podnesena unutar roka od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka i sukladno odredbi čl. 141. st. 1. - 4. SZ-a, te da su ispunjene procesne pretpostavke za donošenje odluke o osnovanosti tog tužbenog zahtjeva.

Pretpostavke pobijanja prema pravilima SZ-a valja ispitati kroz odredbe čl. 127. koje uređuju opće pretpostavke i kroz odredbe čl. 130. i čl. 131. SZ-a koje uređuju posebne pretpostavke, a na kojim pretpostavkama tužitelj temelji tužbeni zahtjev.

Odredba čl. 127. st. 1. SZ-a propisuje da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje

vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovog zakona.

Dakle, valjalo je najprije ispitati postojanje općih pretpostavki pobijanja koje moraju biti kumulativno ispunjene. Nesporno je da je rješenjem ovoga suda poslovni broj St-91/12 od 23. siječnja 2013. godine otvoren stečajni postupak nad tužiteljem (list 648-650 spisa). Nesporno je da tužitelj pobija pravnu radnju i to ugovor o podjeli i preuzimanju koji je sklopljen 26. studenoga 2012. godine, odnosno nepuna dva mjeseca prije otvaranja stečajnog postupka, odnosno u vrijeme trajanja prethodnog stečajnog postupka (list 35-65 spisa). Nesporno je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 26. svibnja 2011. godine (list 641 spisa). Nesporno je da je ta pravna radnja koja se pobija poduzeta u trenutku upisa iste u sudski registar ovoga suda 15. siječnja 2013. godine jer se tek tada nisu više mogle otkloniti posljedice (list 185 spisa). To su sve nesporne činjenice.

Sporna činjenica općih pretpostavki je da li se poduzetom radnjom remeti namirenje vjerovnika ili se pojedini vjerovnici pogoduju, te da li će se rezultat pobijanja očitovati u većoj mogućnosti namirenja vjerovnika.

Tuženici su tvrdili da se sklapanjem ugovora ne remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, jer da stečajni vjerovnici ne postoje iz razloga što je sve obveze društva tužitelja preuzeo drugo tuženik sklopljenim ugovorom prije otvaranja stečajnog postupka te da će drugo tuženik ispuniti obveze sada već svojih vjerovnika, a ne stečajnih.

Tuženikov navod da ne postoje stečajni vjerovnici ovaj sud je ocijenio neosnovanim. Naime, dovoljno je bilo izvršiti uvid u stečajni spis poslovni broj St-91/12 (list 641-705 spisa) i utvrditi da se stečajni postupak vodi nad tužiteljem temeljem pravomoćnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka radi skupnog namirenja vjerovnika koji su svoje tražbine u tom postupku prijavili i koji vjerovnici od tih prijavljenih tražbina nisu niti do zaključenja glavne rasprave u ovom predmetu odustali unatoč navodima prvo tuženika da je te tražbine u međuvremenu podmirio isplatama.

Iz navedenog razloga, sud je uvidom u Zapisnik s ispitnog ročišta od 9. travnja 2013. godine (list 654-671), uvidom u Zapisnik s izvještajnog ročišta (list 672-675 spisa), uvidom u rješenje poslovni broj St-91/2012 od 9. svibnja 2013. godine (list 683-706) utvrdio da stečajni vjerovnici postoje, da su prijavili svoje tražbine u stečajnom postupku te da je sklapanjem ugovora i prijenosom sve vrjednije imovine tužitelja na prvo tuženika došlo do smanjenja stečajne mase neophodne za podmirenje prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika tužitelja. Kako prvo tuženik vrši isplate stečajnim vjerovnicima tužitelja, isti te isplate ne vrši poštujući načela stečajnog postupka i primjenom načela razmjernosti i isplatnih redova, već neke stečajne vjerovnike podmiruje u cijelosti, neke djelomično a neke uopće ne podmiruje, baš kao što je to iskazao i sam prokurist prvo tuženika Dalibor Rade čiji iskaz potpuno podržava zastupnik po zakonu prvo tuženika Jacopo Cipolat-Gotet, i kao što je to iskazao stečajni upravitelj tužitelja Loris Rak (list 420-437 spisa). Dakle, iz iskaza tih stranaka sud je utvrdio da se tražbine namiruju redom kojim odredi prvo tuženik u dogovoru s pojedinim vjerovnikom, a ne redom koji je propisan odredbama stečajnog zakona. Dakle, sud zaključuje da se sklopljenim ugovorom remeti ujednačeno namirenje vjerovnika kao i da se nekim vjerovnicima pogoduje.

Navodi tuženika vezani za sporne razloge otvaranja stečajnog postupka i osporavanje statusa vjerovnicima koji su prijavili svoje tražbine u stečaju ne mogu se s uspjehom isticati u ovoj parnici. Naime, stečajni postupak nad tužiteljem je otvoren pravomoćnim rješenjem, na koje zakonski zastupnik tužitelja nije podnosio žalbu, pa osporavanje tuženika da nisu postojali razlozi za stečaj, da tužitelj nije bio prezadužen, kao i da je ugovor sklopljen u smislu odredbi čl. 17. st.

5. i 6. ZFPPN-a, se u ovom postupku ukazuju irelevantnim za utvrđivanje odlučnih činjenica a to su postojanje općih i posebnih pretpostavki pobijanja.

Ispitujući posljednju opću pretpostavku, ovaj sud je utvrdio da će se rezultat pobijanja očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika. Jer prihvaćanjem kondemnatornog zahtjeva kojim tužitelj traži povrat u stečajnu masu svih vozila, pokretnina i građevinske mehanizacije koju je prvo tuženik sklopljenim ugovorom stekao, ostvariti će se mogućnost unovčenja tih pokretnina i vozila, te građevinske mehanizacije, pa će se za ostvarenu novčanu vrijednost izvršiti namirenje vjerovnika koje će biti razmjerno a uz to potpunije i svakako u većem opsegu. Samim ugovorom parnične i ugovorne stranke su u čl. 4.5 istog potvrdile da prema zapisniku inventure od 30. rujna 2012. godine (list 62 spisa) vrijednost pokretnina i to građevinskih strojeva, ostale građevinske mehanizacije, i opreme za građevinske strojeve iznosi 3.248.685,57 kuna, pa će se neovisno o tome koja se vrijednost postigne prodajom te imovine u stečajnom postupku svakako ostvariti neka vrijednost koja će rezultirati potpunijem namirenu vjerovnika i namirenjem u većem opsegu.

Prvo i drugo tuženik su tvrdili da su sklopljenim ugovorom od tužitelja preuzeli više obveza nego prava, pa da zbog toga vjerovnici nisu oštećeni jer su im se povećale šanse za naplatu potraživanja. Iako su ugovorom doista preuzeli obveze, u ugovoru nije navedeno prema kojim su to vjerovnicima preuzeli obveze i u kojoj visini, pa se nikako ne može zaključiti da će stečajni vjerovnici i to svi biti namireni baš takvim općenitim preuzimanjem obveza od strane prvo tuženika.

Nakon što je sud utvrdio da su opće pretpostavke pobijanja kumulativno ispunjene, u daljnjem tijeku postupka ispitivao je postojanje posebnih pretpostavki pobijanja. Vezano za posebne pretpostavke pobijanja koje su propisane odredbama 128. – 136. SZ-a, dovoljno je da tužitelj dokaže jednu od njih, pa da se zahtjev za pobijanje prihvati i da pravna radnja izgubi učinak prema stečajnoj masi.

Po mišljenju ovog suda tužitelj je u postupku dokazao da su sklapanjem ugovora stečajni vjerovnici izravno oštećeni.

Odredbom čl. 130. st. 1. t. 2. SZ-a propisano je da pravni posao dužnika kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju može se pobijati ako je poduzet nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a druga je strana u vrijeme pravnog posla znala ili morala znati za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Odredbom čl. 130. st. 3. SZ-a propisano je da se u tom slučaju na odgovarajući način primjenjuje odredba čl. 128. st. 3. i 4. ovog zakona, koja propisuje da za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka.

Glede posebnih pretpostavki pobijanja dovoljno je utvrditi da je pravna radnja poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, te da je druga strana znala za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, kao i da se tom radnjom vjerovnici oštećuju.

U ovom predmetu nije sporno da je ugovor u ime tužitelja i prvo tuženika potpisala ista osoba Jacopo Cipolat-Gotet koja je u to vrijeme bila zastupnik po zakonu jedne i druge ugovorne strane. Nije sporno niti da je drugo tuženik Adelchi Ortis (sudionik u pravnom poslu) srodnik u ravnoj liniji Jacopa Cipolat-Gotet, odnosno njegov djed. Iz navedene nesporne činjenice proizlazi da su parnične stranke u vrijeme sklapanja spornog ugovora bile bliske osobe pa u tom slučaju se znanje prvo tuženika i drugo tuženika za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem presumira, zbog čega nije potrebno niti dokazivati saznanje prvo i drugo tuženika za nesposobnost za plaćanje tužitelja i za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Unatoč zakonskoj presumciji nesumnjiv dokaz tom saznanju predstavlja sklopljeni

ugovor koji predstavlja zajedničku ispravu parničnih stranaka i u kojem su parnične stranke potvrdile da su upoznate s prijedlogom za pokretanje stečajnog postupka, kao što iz samog ugovora proizlazi da je sklopljen nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Ostalo je za ispitati da li se pravnim poslom koji se pobija stečajni vjerovnici izravno oštećuju.

Šteta je određena odredbom čl. 1046. ZOO-a, i predstavlja umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprečavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

U konkretnom slučaju ovaj sud je utvrdio da je poduzetom radnjom (sklapanjem ugovora) došlo do umanjenja stečajne mase. Samim ugovorom je ukupna imovina tužitelja procijenjena u iznosu od 35.032.040,42 kuna, od kojeg iznosa je iznosom od 3.248.685,57 kuna procijenjena ona imovina koju tužitelj potražuje tužbom. A svu tu imovinu je sklopljenim ugovorom stekao prvo tuženik. S druge strane, uvidom u prijavljene tražbine (list 683-705 spisa) proizlazi da iste u svom zbroju višestruko premašuju imovinu koju je tužitelj prenio na prvo tuženika. Prijavljeno je pedeset i šest (56) tražbina, a jedna od najvećih je svakako tražbina Republike Hrvatske u iznosu od 52.702.011,48 kuna. Tuženici su isticali da je ta tražbina osporena, međutim, ovaj sud je utvrdio da je ista priznata od strane stečajnog upravitelja tužitelja i da se temelji na ovršnoj ispravi (list 121-138 spisa), a da je tu tražbinu, ali i sve one koje je priznao stečajni upravitelj, osporio stečajni vjerovnik P.D.R. s.r.l. (d.o.o.) Udine, Republika Italija a koje društvo je povezana osoba s tužiteljem i prvo i drugo tuženikom jer je član tog društva Donatella Ortis, kćer Adelchija Ortis (list 129 spisa), što tuženici u ovom postupku nisu osporavali.

Slijedom navedenog, ovaj sud je zaključio da su ispunjene opće pretpostavke pobijanja prema odredbi čl. 127. st. 1. SZ-a i to jer: je pravna radnja poduzeta 15. siječnja 2013. godine, odnosno prije otvaranja stečajnog postupka 23. siječnja 2013. godine, jer se tom radnjom remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika i jer su tom radnjom vjerovnici oštećeni jer je prijenosom imovine na prvo tuženika tužitelj ostao bez stečajne mase, i jer je tužbu podnio stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika. Sud je zaključio i da su ispunjene posebne pretpostavke pobijanja prema odredbi čl. 130. st. 1. t. 2. SZ-a i to jer je pravna radnja poduzeta 15. siječnja 2013. godine nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka 26. svibnja 2011. godine i jer su sve stranke ugovora u samom ugovoru potvrdile to saznanje za podneseni prijedlog (čl. 4.1. ugovora), ali i zato jer se saznanje za prijedlog u ovom slučaju presumira jer se radi o srodnički povezanim osobama (čl. 130. st. 3., a u svezi s odredbom čl. 128. st. 3. i 4. SZ-a). Stečajni vjerovnici su oštećeni jer stečajna masa nije dostatna za namirenje njihovih prijavljenih tražbina, jer je sva imovina tužitelja sedam dana prije otvaranja stečajnog postupka prešla ugovorom na prvo tuženika.

Slijedom svega navedenog, sud je pozivom na odredbe čl. 127., čl. 130. st. 1. t.2. i čl. 3., te pozivom na odredbu čl. 141. st. 5. SZ-a prihvatio eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja sukladno odredbi čl. 188. st. 2. ZPP-a, te je donio odluku sukladno točkama II., III. i IV. izreke presude.

Iako drugo tuženik Adelchi Ortis ugovorom nije stekao imovinske koristi koje bi trebao vratiti isti je stranka sklopljenog ugovora pa je i u odnosu na njega valjalo prihvatiti zahtjev za pobijanje jer zajedno s prvo tuženikom Eurostroj Nova d.o.o. Čavle čini jedinstvenog suparničara sukladno odredbi čl. 201. ZPP-a, pa se zbog prirode pravnog odnosa spor može riješiti samo na jednak način prema prvo i drugo tuženiku. Ne može ugovor u odnosu na prvo tuženika izgubiti učinak a u odnosu na drugo tuženika ostati u tom istom dijelu na snazi.

Zahtjev Republike Hrvatske da u ovom postupku sudjeluje u svojstvu umješača na strani tužitelja sud je ocijenio neosnovanim. Odredbom čl. 206. st. 1. ZPP-a propisano je da osoba koja

ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama jedna od stranaka uspije može se pridružiti toj stranci. Temeljem navedene odredbe Republika Hrvatska je prijavila svoje miješanje na strani tužitelja u ovoj parnici. Međutim, po mišljenju ovoga suda Republika Hrvatska nema pravnog interesa za sudjelovanje u ovom postupku na strani tužitelja, već samo ekonomski. Činjenica što je Republika Hrvatska stečajni vjerovnik u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem, ne predstavlja njegov pravni interes da tužitelj uspije u ovom postupku. Navedeno pretpostavlja da ima ekonomski interes za miješanje, međutim ekonomski interes nije pretpostavka za miješanje. Iz ishoda predmetnog postupka ne ovisi pravo Republike Hrvatske da se namiri, već samo mogućnost da takvo namirenje kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad tužiteljem ostvari ili ostvari u većem opsegu.

Slijedom navedenog, sud je u nedostatku pravnog interesa pozivom na odredbu čl. 206. st. 1. i odredbi čl. 207. st. 1. ZPP-a odbio sudjelovanje Republike Hrvatske u svojstvu umješača na strani tužitelja, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke rješenja.

Sud je odbio i prijedlog Republike Hrvatske da u ovom predmetu donese presudu zbog ogluhe, i to iz razloga što nije udovoljeno uvjetima iz odredbe čl. 331.b st. 1. ZPP-a jer osnovanost tužbenog zahtjeva nije proizlazila iz činjenica navedenih uz tužbu, a na to upućuje i zaključak ovog suda o neosnovanosti prvog tužbenog zahtjeva, nakon provedene rasprave.

Prvo i drugo tuženik su tijekom postupka isticali više prigovora koji nemaju utjecaja na utvrđivanje odlučnih činjenica u ovom postupku. Tako su u više navrata tijekom ovog postupka isticali svoja nezadovoljstva sa stečajnim postupkom koji se vodi nad tužiteljem pod poslovnim brojem St-91/12. Isticali su da im žalba vjerovnika podnesena protiv rješenja o obustavi stečajnog postupka poslovni broj St-389/11 od 8. prosinca 2011. godine nije dostavljena, pa da se na istu žalbu nisu mogli očitovati čime im je povrijeđeno pravo raspravljanja pred drugostupanjskim sudom koji je rješenje o obustavi stečajnog postupka ukinuo i vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, nakon čega je otvoren stečajni postupak. Isticali su da u vrijeme sklapanja ugovora nisu znali kada će biti održano ročište u predmetu St-91/12, kao niti za ovršnu tražbinu Republike Hrvatske prijavljenu kasnije u stečajnom postupku. Navedene činjenice koje prvo i drugo tuženik drže odlučnima, ovaj sud ih odlučnima ne smatra, jer te činjenice ne utječu na pretpostavke pobijanja koje su ispunjene temeljem odredbi čl. 127. i 130. SZ-a, kako je to u ranijem dijelu obrazloženja navedeno. Nadalje, prvo i drugo tuženik su isticali nezadovoljstvo stečajnim upraviteljem tužitelja, navodili da isti ne uvažava rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-8330/13-3 od 15. studenoga 2013. godine (list 333-361 spisa), da ne posjeduje stručna znanja, da ne štiti interese vjerovnika, međutim takvi navodi prvo i drugo tuženika nisu relevantni za odlučne činjenice u ovom postupku koje je sud utvrdio primjenom ranije citiranog materijalnog prava. Iz navedenog razloga sud je rješenjem poslovni broj P-1085/2013-96 na ročištu održanom 20. veljače 2015. godine odlučio odvojeno raspravljati o prijedlogu predlagatelja osiguranja Eurostroj Nova d.o.o. Čavle od 15. prosinca 2014. godine protiv protivnika osiguranja Lorisa Rak radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja s osnova naknade moguće štete koju će potraživati od protivnika(list 619 spisa). Iz istih razloga nerelevantnosti sud nije dopustio postavljanje pitanja punomoćnice prvo i drugo tuženika stečajnom upravitelju tužitelja (list 423 spisa) na ročištu održanom 10. srpnja 2014. godine, kao što nije dopustio istoj punomoćnici postavljanje pitanja zakonskom zastupniku prvo tuženika Jacopu Cipolat-Gotet, i prokuristu Daliboru rade, te svjedoku Severinu Perger (list 428, 431 i 434 spisa) a koja pitanja se odnose na probleme s kojima se susreće prvo tuženik zbog predmetne tužbe i privremene mjere, te na pitanja vezana za rezultate nadzora financijske policije nad tužiteljem 2008. godine i na pitanja o istinitosti ili neistinitosti prijavljenih tražbina u stečajnom postupku od strane nekih vjerovnika.

Sud je odbio prijedlog prvo i drugo tuženika za određivanje prekida ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem P-1497/13, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke rješenja. Uvidom u taj predmet ovaj sud je utvrdio da se isti vodi po tužbi tužitelja Ortis Commerce d.o.o. u stečaju Čavle zastupanog po vjerovniku osporavatelju P.D.R. s.r.l. (d.o.o.) Udine, Talijanska Republika protiv tuženika Republike Hrvatske radi utvrđenja ništavosti rješenja i nepostojanja tražbine tuženika u visini od 52.702.011,48 kuna (list 473-481 spisa). Po mišljenju ovog suda, pravomoćna odluka u tom predmetu ne predstavlja prethodno pitanje radi kojeg bi trebalo odrediti prekid, osobito iz razloga što Republika Hrvatska prijavljenu tražbinu temelji na rješenju koje je konačno i ovršno u upravnom postupku.

Sud nije po prijedlogu tužitelja provodio dokaz financijskim vještačenjem na okolnost vrijednosti stečajne mase i da vrijednost stečajne mase nije dovoljna za podmirenje tražbina svih stečajnih vjerovnika. Navedeni dokaz ovaj sud je ocijenio suvišnim iz razloga što je na temelju provedenog dokaznog postupka već utvrdio ispunjenje općih i posebnih pretpostavki pobijanja kako je to ranije obrazloženo, pa bi provođenje dokaza financijskim vještačenjem samo produžilo trajanje postupka, a uvažavajući činjenicu da su se i sami tuženici tom prijedlogu oštro protivili.

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i odredbe čl. 155. ZPP-a. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu s eventualno istaknutim tužbenim zahtjevom, u kojem je vrijednost predmeta spora označena iznosom od 501.000,00 kuna, kojoj vrijednosti tuženici nisu prigovorili.

Tužitelja je u postupku zastupao punomoćnik koji je odvjetnik, pa su tužitelju pojedine radnje u postupku odmjerene prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, Narodne novine broj 148/09 i 142/12) i to za slijedeće radnje u postupku:

- za sastav tužbe od 9. travnja 2013. godine iznos od 5.010,00 kuna (Tbr. 7. t. 1.),
- za pristup na ročišta održana 31. siječnja 2014. godine, 13. svibnja 2014. godine, 10. srpnja 2014. godine, 3. listopada 2014. godine i 20. veljače 2015. godine iznose od po 5.010,00 kuna za svako (Tbr. 9. t. 1.), odnosno ukupno 25.050,00 kuna,
- za pristup na ročište održano 10. prosinca 2013. godine koje je odgođeno prije početka raspravljanja iznos od 500,00 kuna (Tbr. 5.)
- za trošak PDV-a (25%) iznos od 7.640,00 kuna (Tbr. 42.), odnosno sveukupni iznos od 38.200,00 kuna. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 5.000,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama Republike Hrvatske (Narodne novine broj 26/03 - pročišćeni tekst, 125/11, 112/12 i 157/13), kao i trošak stalnog sudskog tumača u iznosu od 562,50 kuna koji je tužitelj predujmio i koji je iz tog predujma isplaćen (list 444-445 spisa).

Slijedom navedenog, sud je pozivom na odredbu čl. 154. st. 1., čl. 155., i čl. 201. ZPP-a tužitelju priznao ukupan parnični trošak u iznosu od 48.762,50 kuna, te je prvo i drugo tuženika obvezao na isplatu tog troška tužitelju, sukladno točki V. izreke presude.

Sud tužitelju nije priznao preostali zatraženi trošak u visini od 19.825,00 kuna jer se taj trošak odnosi na razliku koju tužitelj neosnovano potražuje za pristup na ročište koje je odgođeno prije početka raspravljanja u visini od 5.638,50 kuna (uključen PDV), na trošak podneska od 28. kolovoza 2013. godine u visini od 6.262,50 kuna (uključen PDV) kojim predlaže zabilježbu spora u zemljišnim knjigama, a koji podnesak nije bio nužan za vođenje ovog postupka, kao i za troškove tumača koje je tužitelj zatražio iznad iznosa koji je tumaču priznat i isplaćen, a uvažavajući činjenicu da će preostali predujmljeni iznos tužitelju biti vraćen.

Slijedom navedenog, sud je odbio zahtjev tužitelja da mu tuženici isplate daljnji iznos od 19.825,00 kuna na ime naknade prouzročenog parničnog troška, odnosno donio je odluku sukladno točki VI. izreke presude.

Prvo tuženik i drugo tuženik nisu potraživali parnični trošak.

Slijedom svega iznijetoga, sud je donio odluke kao u izreci presude i rješenja.

Rijeka, 3. travnja 2015. godine

sudac
Nataša Malvich

REPUBLIKA HRVATSKA 3 TRGOVAČKI SUD RIJEKA

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Sudac NATAŠA MALVICH, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.