



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: GŽ Ovr-225/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, po sutkinji mr.sc. Bojani Skenderović, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtini put 1, OIB:29524210204, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu odvjetniku u Osijeku, protiv ovršenika Dejana Ivanovića iz Samobora, Ul. Petra Preradovića 11, OIB: 03736079689, radi odlučivanja o troškovima izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 30. siječnja 2025., poslovni broj: Ovr-41/2025-4, dana 17. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 30. siječnja 2025., poslovni broj: Ovr-41/2025-4 pod točkom II. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

III. Nepobijana točka I. izreke rješenja ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud donio je rješenje kojim je ovršeniku naloženo da ovrhovoditelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 46,88 EUR (točka I. izreke), dok je preostali dio ovrhovoditeljevog zahtjeva za naknadu troška u iznosu od 62,50 EUR odbijen točkom II. izreke.

2. Protiv točke II. izreke rješenja kojim je odbijen preostali dio ovrhovoditeljevog zahtjeva za naknadu troška žali se ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/2024. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-331/2021 i dr. od 19. prosinca 2023.; dalje: OZ) i predlaže da se pobijani dio rješenja preinači, a podredno da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitivanjem pobijanog rješenja u okviru žalbenih navoda ovrhovoditelja i po službenoj dužnosti ovaj sud utvrđuje da nije počinjena niti jedna od bitnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, a ovrhovoditelj iako navodi da odluku pobija među ostalim i zbog bitne povrede postupka, istu ne konkretizira.

5. Ovrhovoditelj je protiv ovršenika pokrenuo postupak izvansudske ovrhe podnjevši Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu. Nakon toga je prvostupanjskom sudu podnio zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe.

6. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je djelomično udovoljio zahtjevu ovrhovoditelja ali je odbio njegov zahtjev za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti uz obrazloženje da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju, u skladu sa čl. 283. st. 4. OZ.

7. Ovrhovoditelj se žali navodeći u žalbi da je u Tbr. 32.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23.) propisano njegovo pravo na naknadu troška radi pribave pravomoćnosti ili ovršnosti i stoga smatra da ne treba dokazivati tko je tu radnju obavio.

8. Čl. 283. st. 1. OZ-a je propisano da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor. Kako javni bilježnik rješenje o ovrsi koje je donio, zajedno sa potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostavlja ovrhovoditelju, ovrhovoditelj nema potrebu pribavljati tu potvrdu pa stoga taj trošak niti ne nastaje. Kako iz stanja spisa proizlazi da je ovrhovoditelj postupak izvansudske ovrhe kod Financijske agencije pokrenuo upravo na temelju rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik, koji je ujedno i izdao potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti, ovrhovoditelju trošak pribave potvrde o pravomoćnosti i ovršnosti nije nastao pa je stoga prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada ovrhovoditelju nije dosudio taj trošak.

9. Zbog tih razloga je ovrhovoditeljeva žalba odbijena kao neosnovana na temelju čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a i potvrđen je pobijani dio prvostupanjskog rješenja.

10. Obzirom ovrhovoditelj nije uspio sa svojom žalbom to mu nije priznat niti trošak žalbenog postupka u smislu čl. 154. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 21. st. 1. OZ-a.

11. Nepobijana točka I. izreke rješenja ostaje neizmijenjena.

U Varaždinu 17. lipnja 2026.

Sutkinja
Mr. sc. Bojana Skenderović

Broj zapisa: **9-30889-9166f**

Kontrolni broj: **0a792-c9f17-1e77a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Bojana Skenderović, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.