



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: KP-DO-625/2026-9
Karlovac, 18. rujna 2026.
DR/MŠ

ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU
Izvanraspravno vijeće

KARLOVAC

Na broj: Kir-613/2026

Protiv rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-613/2026 od 17. rujna 2026. u kaznenom predmetu protiv osumnjičenika Mohammada Balocha zbog kaznenog djela iz članka 326. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024. i 136/2025.; dalje: KZ) i kaznenog djela iz članka 278. stavak 1. i 3. KZ, na temelju članka 38. stavak 2. točka 10. u svezi članka 134. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine” broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 121/2011. – pročišćeni tekst, 91/2012., 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 130/2020., 80/2022., 36/2024., 72/2025., 13/2026., 72/2025. i 13/2026.; dalje: ZKP), podnosim

ŽALBU

- zbog odbijanja prijedloga za određivanje istražnog zatvora osumnjičeniku Mohammadu Balochu po osnovi iz članka 123. stavak 1. točka 1. ZKP.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Županijskog suda u Karlovcu od 17. rujna 2026. odbijen je prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu za određivanje istražnog zatvora osumnjičeniku Mohammadu Balochu temeljem članka 123. stavak 1. točke 1. ZKP zbog počinjenja kaznenog djela iz članka 326. stavak 1. KZ i kaznenog djela iz članka 278. stavak 1. i 3. KZ.

U obrazloženju rješenja sudac istrage navodi da suprotno stavu Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu iz prikupljenih podataka i dokaza ne proizlazi postojanje osnovane sumnje da bi osumnjičenik Mohammad Baloch počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret te se navodi da je obranu osumnjičenika u jednom dijelu potvrdio svjedok Mehmet Arafat Ozer i to u dijelu gdje oba opisuju prijelaz granice između Bosne i Hercegovine i Hrvatske i što se događalo nakon toga te proizlazi da je osumnjičenik prelazio granicu kao dio grupe migranata i da nema dokaza da bi on vodio grupu ili da bi na bilo koji drugi način bio povezan s organizatorima prevoženja

te grupe preko državne granice u Hrvatskoj jer je vozač koji ih je dovezao pred granicu dao uputu kao prijeći granicu, nakon čega bi se opet sastao s njima na hrvatskoj strani. I prema obrani osumnjičenika i iskazu svjedoka nakon prelaza granice i ulaska u Hrvatsku mimo graničnog prijelaza na hrvatskoj strani ih je dočekalo vozilo za koje je svjedok rekao da je vozio isti vozač koji ih je tim vozilom dovezao do granice s bosansko hercegovačke strane za kojeg je osumnjičenik precizirao da se radi o Afganistancu. Nakon nekog vremena (prema obrani osumnjičenika 10 do 15 minuta) Afganistanac koji je upravljao tim vozilom je stao nakon čega se počeo raspravljati s osumnjičnikom i još jednim migrantom na engleskom jeziku, nakon čega je napustio vozilo ostavivši ga s ključevima, a za upravljač je potom sjeo osumnjičenik. Osumnjičenik je naveo da je vozač Afganistanac zbog straha da ne bude uhvaćen rekao da više neće voziti i da on zna voziti i da preuzme upravljanje vozilom, što je i učinio.

Nadalje, sudac istrage smatra da je osumnjičenik zajedno s drugim migrantima ilegalno ušao u Hrvatsku, započeo ulazak dublje u Hrvatsku odnosno Šengensko područje nakon čega je prvotni vozač vozila odustao od prijevoza te je osumnjičenik odlučio sam preuzeti upravljanje vozilom, za što nije potreban prethodni dogovor s organizatorima jer je za to dovoljna nužda da se osumnjičenik i drugi migranti nakon plaćanja naknade organizatorima prijevoza i prijeđenog puta koji iz matične države za neke od migranata traje od nekoliko dana pa do nekoliko mjeseci domognu prostora Europske unije. Pri tome svjedok ne označava osumnjičenika kao vodiča ilegalnih migranata niti osumnjičenika bilo koji dugi dokaz (iskaz drugog svjedoka ili supočinitelja, zapisnici i komunikacije s njegovog mobitela i dr.) povezuje s organizatorima nezakonitog prevođenja ljudi preko državnih granica. Činjenica da je on preuzeo upravljanje vozilom u kojem su se nalazili drugi ilegalni migranti, također ne upućuje na to da je osumnjičenik dio lanca krijumčara ljudima jer je vidio da je nakon zaustavljanja vozila od strane vozača – Afganistanca došlo do rasprave vozača i dvojice putnika od kojih je jedan osumnjičenik, nakon čega se osumnjičenik prihvatio uloge vozača što upućuje da se raspravljao o tome što će ilegalni migranti koji su se već našli na području Europske unije, dalje činiti (u datom trenutku se moglo dogoditi da se upravljanje tim vozilom mogla prihvatiti i druga osoba koja je uz osumnjičenika raspravljala s vozačem – Afganistancem). Sudac istrage navodi da osumnjičeniku nije dokazano da bi preuzeo upravljanje vozilom u kojem su zatečeni on i ilegalni migranti iz koristoljublja jer je on poput ispitanog svjedoka platio organizatorima prijevoza, a nije njemu plaćeno niti je pomogao ilegalnim migrantima ući u Hrvatsku jer je i sam bio dio grupe koja je postupala po uputama organizatora kako bi ušao u Hrvatsku, a vozilom je upravljao samo opisanim stjecajem okolnosti pri čemu tvrdnja svjedoka Omera da mu nije izgledalo da bi osumnjičenik bio prisiljen na preuzimanje vozila, nije od utjecaja na zaključak o stvarnoj ulozi osumnjičenika u ovom događaju.

U odnosu na kazneno djelo krivotvorenja isprave utvrđuje se da nije dokazano da bi osumnjičenik namjerno koristio nepripadajuće registarske pločice na vozilu kojim je upravljao, već suprotno zbog načina preuzimanja i upravljanja vozilom osumnjičenik nije mogao znati da registarske pločice na tom vozilu doista ne pripadaju tom vozilu tako da izostaje svijest o djelu kao bitan element kaznenog djela.

Suprotno stavu suca istrage smatram da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za određivanje istražnog zatvora protiv osumnjičenika Mohammada Balocha temeljem članka 123. stavak 1. točka 1. ZKP.

Naime, u konkretnom slučaju nesporno proizlazi da se radi o organiziranom prijevozu migranata, a za koji prijevoz su migranti unaprijed položili novčane iznose odnosno postoji element koristoljublja. Navedeno proizlazi iz iskaza svjedoka Mehmeta Arafata Ozeru koji je u svom iskazu naveo da je s krijumčarima u Turskoj dogovorio put u europske zemlje za što je morao imati spremno 5.000,00 eura, uslijed čega je svjedok Mehmet Arafat Ozer ilegalno pješke prešao državnu granicu između Bosne i Hrvatske te je potom ušao u vozilo koje je 15. rujna 2026. u 15,25 sati u Karlovcu, Tušilović, zaustavljeno od strane policijskih službenika, a kojim vozilom je u tom trenutku upravljao osumnjičeni Mohammed Baloch. Sama činjenica da su nepoznatoj osobi prema obrani osumnjičenika i iskazu svjedoka dali odnosno trebali dati novac za ilegalni prijevoz preko granice ukazuje da je osumnjičenik znao da se radi o ilegalnom prevoženju migranata. Također iz iskaza svjedoka Mehmeta Arafata Ozeru proizlazi da osumnjičenik nije bio prisiljen preuzeti vozilo i istim upravljati nakon što je prvotni vozač iz istoga izašao, odnosno osumnjičenik nije od strane navedenog vozača bio prisiljen preuzeti vožnju, a što ukazuje da je osumnjičenik ostale putnike u vozilu prevozio ilegalno preko teritorija Hrvatske, čak i u slučaju da se prihvati da se prvotno nalazio kao putnik u vozilu, međutim čim je isti sjeo na mjesto vozača te krenuo dalje voziti migrante prema zapadnim zemljama, isti je postupao s ciljem da se materijalno okoristi jer je znao da se ne radi o besplatnom prevoženju ljudi.

Isto tako smatram da je osumnjičenik morao biti svjestan da upravlja vozilom koje ima nepripadajuće registarske oznake s obzirom da je upravljao osobnim vozilom marke "Ford Focus C-Max" na kojem je na prednjoj strani postavljena registarska pločica oznake i broja K42-0-117 (BiH), a na stražnjoj strani postavljena registarska pločica oznake i broja A82-0-942 (BiH), zbog čega isti nije mogao biti bez svijesti o djelu kao bitnome elementu kaznenog djela krivotvorenja iz članka 278. KZ s obzirom da je bilo vidljivo svim osobama koje su se nalazile u vozilu da se na istom vozilu nalaze različite te samim time i nepripadajuće registarske pločice. Navedeno posebno i iz razloga što je osumnjičenik zaustavljen 15. rujna 2026. u 15,25 sati u Karlovcu, dakle tijekom popodnevnih sati, bio je dan pa se ne može reći da su bili noćni uvjeti vožnje i zbog čega je osumnjičenik morao biti svjestan da se upravlja vozilom na kojima se nalaze nepripadajuće registarske oznake.

Slijedom navedenog,

predlažem

da Vijeće Županijskog suda u Karlovcu uvaži ovu žalbu te odredi istražni zatvor protiv osumnjičenog Mohammada Balocha na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavak 1. točka 1. ZKP.

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Davorin Rauch

Broj zapisa: **17c21-43010**

Kontrolni broj: **033cf-665e4-2c88b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.