



U Zagrebu, 10. rujna 2020. godine

**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

**TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU**

**Na broj: P-128/2019**

**Tužitelj:** IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, Kila 37, Split, OIB: 88754036728, zastupano po stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću, Šimuni 142, Kolan, a po punomoći po odvjetnici Aniti Juretić iz Odvjetničkog društva Ivančević i partneri j.t.d., 114 brigade 10, Split. OIB: 16489228668

**Tuženik:** ADDL MEGILA d.o.o., Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 66536340192, zastupano po odvjetnici Tini Poropat, Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 90452575388, u.z. odvjetnica Andreja Kljaić, Pavla Hatza 9, Zagreb, OIB: 70269209559

#### **PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

- protiv Presude Visokog trgovačkog suda  
Republike Hrvatske, broj: 68 Pž-1435/2020-5

3x, punomoć  
e-izvadak iz sudskog registra za stranke

VPS: 1.010.238,95 kuna  
Radi: dopuštenja za podnošenje revizije

#### **1. Uvod**

Sukladno čl. 382. Zakona o parničnom postupku, tuženik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 68 Pž-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine (u daljnjem tekstu: **Presuda**), iz svih zakonski dopuštenih razloga. Presuda je od strane Trgovačkog suda u Splitu zaprimljena 31. kolovoza 2020. godine, dok je od strane tuženika zaprimljena 4. rujna 2020. godine, uslijed čega je ovaj prijedlog pravodoban.

#### **Dokazi:**

- Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 68 Pž-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine, uz pribavu navedenog spisa po službenoj dužnosti i uvid u sve isprave iz istog
- dokazi o danu primitka presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 68 Pž-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine

#### **2. Sažetak postupka**

Postupak je rezultat osporavanja tražbine u stečajnom postupku koji se vodio nad tuženikom. Presudom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži utvrđenje postojanja tražbine prema tuženiku u iznosu od 1.010.238,95 kuna, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda. Tražbina je prijavljena po osnovi naknade za navodno pružene usluge po ugovoru o građenju, kao i zakonskih zateznih kamata, koje su uglavničene s danom pokretanja stečajnog postupka nad tuženikom. Prvostupanjski sud odbio je tužbeni zahtjev, s obrazloženjem da tužitelj nije dokazao da su radovi izvedeni, dok je Presudom odluka prvostupanjskog suda preinačena u tužiteljevu korist, s obrazloženjem da je teret dokazivanja, i to negativne činjenice da radovi nisu izvedeni, bio na tuženiku. Pritom sud zanemaruje činjenicu da je tuženik u prvostupanjskom postupku pravovremeno predložio čitav niz dokaza u tom pogledu, o kojima se sud uopće nije očitovao, odnosno o istima nije odlučio. Također, sud nije ušao u pitanje razmatranja svih osnova prema kojima je prijavljena tražbina tužitelja u stečaju, na način da uopće nije razmatrao dio tražbine koja je prijavljena po osnovi zakonskih zateznih kamata,



uslijed čega nije na odgovarajući i potpun način razmotrio osnovu i visinu cijele tražbine koja je predmet tužbenog zahtjeva.

**Dokazi:**

- *Presuda Trgovačkog suda u Splitu broj: P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020. godine, uz pribavu navedenog spisa po službenoj dužnosti i uvid u sve isprave iz istog (što uključuje i isprave iz spisa koji je imao prethodnu oznaku P-301/2015 i P-820/2010)*
- *Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 68 Pž-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine, uz pribavu navedenog spisa po službenoj dužnosti i uvid u sve isprave iz istog*
- *Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020. godine*

**3. Pravna pitanja**

- I. **Mogu li se potpisane privremene situacije smatrati dostatnim dokazom da je usluga iz ugovora o građenju nedvojbeno pružena zbog kojeg bi teret dokaza da usluga nije pružena prešao na tuženika?**
  - II. **Može li se u parničnom postupku utvrđivanja tražbine, koja je osporena u stečajnom postupku od strane stečajnih vjerovnika, odluka suda isključivo temeljiti na aktima koji su rezultat (u parničnom postupku osporavane) potvrde tražbine od strane zastupnika ili predstavnika zastupnika stečajnog dužnika prije stečaja, ili je zapravo cilj parničnog postupka, a uvažavajući ciljeve i svrhu stečajnog postupka, dokazivanje da je doista pružena usluga stečajnom dužniku koja opravdava povezanu protučinidbu iz stečajne mase?**
  - III. **Ako prvostupanjski sud nije izvodio dokaze koje je predložio tuženik, a na temelju kojih bi se mogle utvrditi činjenice koje su prema stavu drugostupanjskog suda bile ključne za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva, može li drugostupanjski sud na temelju pravila o teretu dokaza odlučiti na štetu tuženika?**
  - IV. **U slučaju da drugostupanjski sud primjenom pravila o teretu dokazivanja odluči u korist tužitelja, a ne uzme u obzir dokazne prijedloge tuženika kojima se osporava temelj tužiteljevog potraživanja i pritom se o tim dokaznim prijedlozima uopće nije odlučilo ni u prvostupanjskom (jer je završio u korist tuženika), a ni u drugostupanjskom postupku, jesu li počinjene teške povrede procesnog prava i ustavnog prava na pravično suđenje zbog kojih bi Vrhovni sud trebao intervenirati i ukinuti takvu nezakonitu odluku drugostupanjskog suda?**
4. **Važnost pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, a potom i za razvoj prava kroz sudsku praksu**

**Ad I) i Ad II)** Visoki trgovački sud u Presudi navodi da su ovjerene privremene situacije dostatan dokaz da je tužitelj dokazao prijavljenu tražbinu u osnovi i visini. Tuženik je osporavao vjerodostojnost situacija. U Presudi se izričito tvrdi da „na tuženiku leži teret dokaza kako nisu izvedeni radovi iz privremenih situacija u navedenim količinama i cijenama“. Visoki trgovački sud ide čak i korak dalje te navodi da „konkretne privremene situacije imaju sadržaj računa (...) dostavljene privremene situacije su u suglasju s vjerodostojnom ispravom (saldo konta kartica) u visini iznosa. Iako tužitelj nije dostavio četvrtu privremenu situaciju, prema vjerodostojnoj ispravi proizlazi da je ostalo dugovanje (...), pa ovaj sud nalazi da je tražbina osporena u manjem iznosu nego je to određeno u vjerodostojnoj ispravi, uslijed čega je tužitelj dokazao osnovanost tražbine“.

Naglašava se da je dužnost tužitelja, sukladno čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona, da dokaže osnovanost svojeg potraživanja. Visoki trgovački sud je svojom odlukom u potpunosti srozao standard dokazivanja u parničnom postupku – iz Presude proizlazi da je postojanje vjerodostojne isprave, iako je točnost izračuna sadržanog u njoj osporen, dostatna da sud ocijeni tužbeni zahtjev osnovanim. Pritom je teret dokaza prebačen na tuženika te se od njega traži da dokazuje negativnu činjenicu da usluge nisu izvršene, a što on nije ni mogao dokazivati – s obzirom da je prvostupanjski sud odlučio u njegovu korist (također primjenom pravila o teretu dokaza), a drugostupanjski sud uopće nije uzeo u obzir njegove dokazne prijedloge.



Potrebno je naglasiti i da vjerodostojna isprava nije javna isprava pa u njenu korist **ne djeluje predmnjeva istinitosti** (odnosno predmnjeva da je ono što je navedeno u njoj istinito). Samo u slučaju djelovanja predmnjeve istinitosti teret dokaza može prijeći na tuženika. To je uostalom i stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji u presudi Revt-55/2002 navodi *da je izvadak iz konta ovjerovljena vjerodostojna isprava, ali kako je tuženik osporio sadržaj te isprave tužitelj je bio dužan dokazati istinitost te isprave. Izvadak iz konta upućuje na sadržaj poslovnih knjiga, odnosno na knjiženje tužiteljeve tražbine prema tuženiku u ovom slučaju, ali iz tog izvotka nije vidljiv činjenični i pravni odnos knjiženja, pa je revident nakon tuženikovog poricanja istinitosti izvotka iz konta bio dužan odgovarajućim ispravama ili drugim dokazima dokazati istinitost sadržaja.*

Zaključak Visokog trgovačkog suda da su ovjerene privremene situacije dostatan dokaz tražbine tužitelja je i u potpunoj suprotnosti sa sudskom praksom tog istog suda. Tako je u presudi Visokog trgovačkog suda Pž-6885/2008 navedeno da su osnovani (...) žalbeni razlozi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je žalitelj, ovjerivši privremene i okončane situacije, učinio nespornim iznos cijene radova bez nedostataka i priznao dugovanje iznosa navedenih u privremenim situacijama. **Samo ovjera tih situacija i dobivena uporabna dozvola ne mogu biti osnova iz koje bi neupitno proizlazila tuženikova obveza za isplatu iznosa navedenih u privremenim situacijama i okončanoj situaciji.**

Dakle, Visoki trgovački sud u Presudi donosi potpuno kontradiktoran zaključak čime ozbiljno dovodi u pitanje standard dokazivanja, pravila o teretu dokazivanja te, samim time, i jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni.

Uz navedeno postavlja se i povezano pitanje Ad II) kao pitanje koje je važno i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a koje je također ključno za odluku u ovom sporu. Cilj odredbi o osporavanju tražbina je da se iz stečajne mase namiruju samo obveze za koje je stečajni dužnik doista primio odgovarajuću protučinidbu. Time u postupku utvrđivanja tražbine koja je osporena u stečajnom postupku od strane vjerovnika odluka suda se ne bi smjela isključivo temeljiti na aktima koji su rezultat eventualne potvrde tražbine od strane zastupnika ili predstavnika zastupnika stečajnog dužnika prije stečaja, već tužitelj treba doista dokazati da je izvršio činidbu stečajnom dužniku koja opravdava povezanu protučinidbu iz stečajne mase.

Ad III) Visoki trgovački sud na više mjesta u Presudi naglašava da je tuženik taj koji mora dokazati istinitost svojih tvrdnji kojima je osporavao tvrdnje tužitelja (i to negativne činjenice – da usluge nisu izvršene!). U tom kontekstu, sud se poziva i na odredbu iz čl. 221.a ZPP-a o teretu dokazivanja, pogrešno zaključivši da na tuženiku leži teret dokaza da nema tražbine za koju tužitelj tvrdi da bi trebala biti utvrđena, odnosno da postoji.

Međutim, za postupak je vrlo značajna činjenica da je tuženik u više navrata tijekom prvostupanjskog postupka predlagao dokaze kojima je htio osporiti tražbinu i privremene situacije koje dostavlja tužitelj, kao i dokazati da tuženik uopće nije potpisao te situacije i da su iste potvrđene bez uporišta u građevinskoj knjizi i dnevniku (primjerice, u podnesku tuženika od dana 4. srpnja 2019.). Iz samog spisa jasno proizlazi da bi upravo ti dokazi potkrijepivali tvrdnje tuženika. Prvostupanjski sud nije izvodio dokaze predložene od strane tuženika, budući da je tumačio da je na tužitelju da dokaže da ima tražbinu pa je, uslijed nedostatka dokaza, odbio tužbeni zahtjev. Drugostupanjski sud drugačije tumači teret dokazivanja, pri čemu zanemaruje da je tuženik kroz postupak predložio čitav niz dokaznih prijedloga, koji upravo idu u smjeru dokazivanja onoga što drugostupanjski sud traži od tuženika a pritom zaključuje da nije dokazao, a o kojim dokaznim prijedlozima nijedan sud nije odlučio. Činjenica da sudovi različito tumače pravila o teretu dokazivanja ne smije ići na štetu tuženika u smislu da je on zbog takvog razvoja događaja prekludiran sa svojim dokaznim prijedlozima.

Potpuno je arbitrarno postupanje Visokog trgovačkog suda koji slijedom takvog razvoja događaja jednostavno utvrđuje da tuženik nije dokazao osnovanost svojih navoda. Pa kako bi i mogao dokazati svoje navode, ako mu ni prvostupanjski ni drugostupanjski sud uopće nisu omogućili izvođenje predloženih dokaza?! Naime, Visoki trgovački sud je u takvoj situaciji zapravo imao obvezu provesti dokazni postupak temeljem čl. 373.b ZPP-a.

Navedeno je također suprotno i presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev x 878/2012-2 u kojoj je utvrđeno da *pravilno tuženica u reviziji ukazuje da je ista na okolnost osnovanosti*



*protutužbenog zahtjeva predlagala izvođenje određenih dokaza, koje je prvostupanjski sud odbio provesti. U takvoj situaciji se ne može parničnoj stranci stavljati na teret primjena pravila o teretu dokazivanja, kada je sud odbio provesti dokaze koje je ta strana predložila provesti glede osnovanosti protutužbenog zahtjeva.*

Dakle i u tom pogledu odstupanjem od prakse Vrhovnog suda te arbitrarnim postupanjem u ocjeni dokaza, Visoki trgovački sud ozbiljno dovodi u pitanje jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni.

**Ad IV)** Povrede opisane pod ad I), ad II) i ad III) toliko su teške i značajne da krše pravo tuženika na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. Europske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama. Zbog navedenih povreda tuženik je primoran podnijeti posebnu ustavnu tužbu kako bi povreda bila utvrđena u ustavnosudskom postupku. Međutim, prema vladajućem stavu doktrine, i Vrhovni sud je sam ovlašten intervenirati u slučajevima kada su povrede materijalnog ili procesnog prava, kao i ustavnih prava parnične stranke, tolike da narušavaju povjerenje u rad sudova te time, posljedično, dovode u pitanje jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni.

Upravo iz navedenog razloga, tuženik ovim putem poziva Vrhovni sud Republike Hrvatske da otkloni nezakonitost dopuštanjem revizije, a potom i omogućavanjem da se podnošenjem revizije ishodi ukidanje Presude te provođenjem novog postupka u kojem će tuženiku biti omogućeno ostvarenje njegovog ustavnog prava.

**Dokazi:**

- Presuda Trgovačkog suda u Splitu broj: P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020. godine, uz pribavu navedenog spisa po službenoj dužnosti i uvid u sve isprave iz istog (što uključuje i isprave iz spisa koji je imao prethodnu oznaku P-301/2015 i P-820/2010)
- Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 68 PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine, uz pribavu navedenog spisa po službenoj dužnosti i uvid u sve isprave iz istog
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020. godine
- Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Revt-55/2002
- Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-6885/2008
- Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev x 878/2012-2
- Podnesak tuženika od dana 4. srpnja 2019. kojim predlaže dokaze ključne za dokazivanje (ne)osnovanosti tužiteljevog zahtjeva, a koje sudovi u postupku nisu izvodili niti su se o istima očitovali

**5. Važnost pitanja za odluku u sporu**

U konkretnom slučaju Visoki trgovački sud je argumentirao svoju odluku oslanjajući se na pravila o teretu dokazivanja navodeći da onaj tko u postupku tvrdi da određena činjenica postoji, mora tu činjenicu i dokazati. Stav je tuženika, a što proizlazi i iz dostavljene sudske prakse, da upravo tužitelj nije dokazao postojanje činjenica koje bi potkrijepile tužbeni zahtjev.

Visoki trgovački sud smatra da su ovjerene (a osporene) privremene situacije u kombinaciji sa izvodom iz poslovnih knjiga tužitelja dostatan dokaz o tome da su pružene usluge u količini i na način ugovoren između parničnih stranaka. Suprotne činjenice, koje idu u prilog tuženika, tuženiku nije omogućeno dokazati, unatoč pravovremeno predloženim dokaznim prijedlozima. Nijedan sud nije izvodio dokaze koje je tuženik predložio, niti su se o njima sudovi očitovali, odnosno donijeli ikakvu odluku o njihovom izvođenju. Visoki trgovački sud je to tumačio na štetu tuženika te je presudio u korist tužitelja obrazlažući da tuženik nije dokazao svoje tvrdnje.

Dakle, upravo razjašnjenje postavljenih pitanja o teretu i razini dokazivanja, a koja pravila i proizlaze iz priložene sudske prakse u odnosu na koju je konkretan stav suda proturječan, svakako bi dovelo do drugačijeg ishoda u konkretnom parničnom postupku.

Zaključno, u pogledu pitanja pod IV), imajući u vidu ozbiljnost povrede, vrlo je izvjesno da će Ustavni sud morati intervenirati u navedeni postupak, ako Vrhovni sud sam ne otkloni povrede počinjene pred nižestupanjskim sudovima, i to povrede koje same po sebi narušavaju povjerenje u pravni sustav te uzrokuju ozbiljnu neravnopravnost svih u postupcima pred sudovima. S obzirom na navedeno, moli se Vrhovni sud Republike Hrvatske da ispuni svoju ulogu u osiguranju jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni otklanjanjem takvih ozbiljnih nedostataka u sudskom postupku.



*Tuženik potražuje troškove:*

- *sastav prijedloga za dopuštenje revizije ..... 10.100,00 kuna*  
*(Tbr. 10.4. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)*
- *PDV ..... 2.525,00 kuna*  
*(Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)*
- *sudska pristojba ..... po odluci suda*

**UKUPNO: 12.625,00 kuna**

**ADDL MEGILA d.o.o., zastupano po:**

**Andreja  
Kljaić**

Digitally signed by Andreja Kljaić  
DN: C=HR, O=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA,  
OID.2.5.4.97=VATHR-97760500086, OU=Signature,  
SN=Kljaić, G=Andreja,  
SERIALNUMBER=PNOHR-70269209559,  
CN=Andreja Kljaić  
Reason: I am the author of this document  
Location: Zagreb  
Date: 2020-09-10 11:22:39  
Foxit Reader Version: 9.6.0



## PUNOMOĆ

Ovlašćuje se

**ODVJETNICA**

**TINA POROPAT**  
OIB: 90452575388



da me (nas) zastupa u parničnom, izvanparničnom, ovršnom, prekršajnom, kaznenom, stečajnom, zemljišnoknjižnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave, drugom postupku koji se vodi kod .....

Vrhovnog suda Republike Hrvatske.....

radi .....

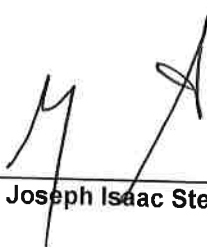
podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije u odnosu na presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj: 68 PŽ-1435/2020-5.....

Ovlašćujem(o) da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda te kod svih drugih državnih tijela, te radi zaštite mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odvjetnicu po potrebi zamijene: Ana Bračić, Lucija Cukalo, Andreja Kljaić ili Natalija Razum.

U Zagrebu, 10.9.2020.

**ADDL MEGILA d.o.o.**

  
\_\_\_\_\_  
**Joseph Isaac Sternlight**

**Nadležni sud**

Trgovački sud u Splitu

**MBS**

060146410

**OIB**

88754036728

**EUID**

HRSR.060146410

**Status**

Stečaj

**Tvrтка**

IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. za gradnju i usluge u stečaju

IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju

**Sjedište/adresa**Split (Grad Split)  
Kila 37**Temeljni kapital**

20.000,00 kuna

**Pravni oblik**

društvo s ograničenom odgovornošću

**Predmet poslovanja**

45.1 Pripremni radovi na gradilištu

45.2 Izgradnja građ. objekata i dijelova objekata

45.3 Instalacijski radovi

45.4 Završni građevinski radovi

45.5 Iznajm. građ. strojeva i opr. s rukovateljem

60.2 Ostali kopneni prijevoz

63.4 Djelatnost ostalih agencija u prometu

\* Kupnja i prodaja robe te obavljanje trgovač. posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu

\* Zastupanje inozemnih tvrtki

\* Međunarodni prijevoz robe i putnika u cest. prometu

**Osnivači/članovi društva**Ivan Ivanišević, OIB: 04907715179\_([Prikaži vezane subjekte](#))

Umljanović, Ivaniševići 2

- jedini osnivač d.o.o.

**Upravitelji/likvidatori**Milan Ljubičić, OIB: 87161295116\_([Prikaži vezane subjekte](#))

Kolan, Šimuni 142

- stečajni upravitelj

- imenovan Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-113/2013 od 17. svibnja 2017.g.

**Pravni odnosi****Osnivački akt:**

Odlukom člana Društva od 13. listopada 2005. godine, izmijenjena je Izjava o osnivanju Društva od 02. prosinca 2002. godine, u čl. 3 odredbe o sjedištu Društva. Čistopis Izjave o osnivanju Društva od 13. listopada 2005. godine, uz javnobilježničko posvjedočenje, dostavljen je u Zbirku isprava suda.

**Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka**

Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-113/2013 od 21.07.2016. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. za gradnju i usluge, Split, Kila 37, MBS: 060146410, OIB: 88754036728.

**Financijska izvješća**

Datum predaje	Godina	Obračunsko razdoblje	Vrsta izvještaja
21.10.2016	2016	01.01.2016 - 20.07.2016	GFI-POD izvještaj

**Nadležni sud**

Trgovački sud u Zagrebu

**MBS**

060212369

**OIB**

66536340192

**EUID**

HRSR.060212369

**Status**

Bez postupka

**Tvrтка**ADDL MEGILA društvo s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama  
ADDL MEGILA d.o.o.**Sjedište/adresa**Zagreb (Grad Zagreb)  
Đorđićeva 11**Adresa elektroničke pošte**

jsternlight@aol.co.uk

**Temeljni kapital**

220.000,00 kuna

**Pravni oblik**

društvo s ograničenom odgovornošću

**Predmet poslovanja**

- \* poslovanje nekretninama
- \* posredovanje u prometu nekretnina
- \* stručni poslovi prostornog uređenja
- \* kupnja i prodaja robe
- \* obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- \* poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- \* projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja
- \* energetska certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi
- \* djelatnosti upravljanja projektom gradnje
- \* poslovi građenja i rekonstrukcije javnih cesta
- \* poslovi održavanja javnih cesta
- \* ostali poslovi upravljanja javnim cestama
- \* pružanje usluga u trgovini
- \* zastupanje inozemnih tvrtki
- \* turističke usluge u nautičkom turizmu
- \* turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- \* ostale turističke usluge
- \* turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- \* pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- \* pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i sl.) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- \* djelatnost istraživanja tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- \* pomorska kabotaža
- \* obavljanje djelatnosti iznajmljivanja jahti ili brodica sa ili bez posade (charter)
- \* djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu

- \* djelatnost prijevoza putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- \* djelatnost prijevoza tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- \* prijevoz za vlastite potrebe

## Osnivači/članovi društva

Joseph Isaac Sternlight, OIB: 82288922970 [\(Prikaži vezane subjekte\)](#)  
Velika Britanija i Sj. Irska, London, 104 Bridge Lane  
- član društva

## Osobe ovlaštene za zastupanje

Joseph Isaac Sternlight, OIB: 82288922970 [\(Prikaži vezane subjekte\)](#)  
Velika Britanija i Sj. Irska, London, 104 Bridge Lane  
- član uprave  
- direktor, zastupa Društvo samostalno i pojedinačno od 30. siječnja 2017. godine

## Pravni odnosi

### Osnivački akt:

Odlukom članova Društva od 06. ožujka 2008. godine, izmijenjen je Društveni ugovor od 12. siječnja 2006. godine, u čl. 2 toč. 1 odredbe o članovima Društva. Čistopis Društvenog ugovora od 06. ožujka 2008. godine, uz javnobilježničko posvjedočenje, dostavljen je u Zbirku isprava suda.

Odlukom člana Društva od 6. studenoga 2014. godine izmijenjen je u cijelosti tekst Društvenog ugovora od 6. ožujka 2008. godine. U bitnom su izmijenjeni; naziv Akta, članak 2. -odredba o članovima Društva, članak 3. -odredba o tvrtki Društva, članak 5. -odredba o sjedištu Društva.

Potpuni tekst Društvenog ugovora od 6. studenoga 2014. godine dostavljen je u zbirku isprava.

Odlukom člana Društva od 21. rujna 2016. godine, izmijenjen je Društveni ugovor od 6. studenoga 2014. godine, u odredbi o temeljnom kapitalu i odredbi o Glavnoj skupštini.

Društveni ugovor od 21. rujna 2016. godine, dostavljen u Zbirku isprava.

Odlukom o izmjeni Društvenog ugovora od 09. veljače 2017. godine zamijenjen je tekst Društvenog ugovora od 21. rujna 2016. godine potpuno novim tekstom Društvenog ugovora, uslijed promjene tvrtke, predmeta poslovanja, sjedišta i adrese društva. Potpuni tekst Društvenog ugovora dostavlja se nadležnom Trgovačkom sudu i ulaže u zbirku isprava.

### Promjene temeljnog kapitala:

Odlukom člana Društva od 21. rujna 2016. godine, povećan je temeljni kapital, sa iznosa od 20.000,00 kuna, za iznos od 200.000,00 kuna, unosom prava potraživanja, na iznos od 220.000,00 kuna.

Odluka je donesena na temelju stečajnog plana i pravomoćnog Rješenja o potvrdi stečajnog plana za društvo KOUDELA d.o.o. za trgovinu i usluge "u stečaju", Trgovačkog suda u Splitu br. 11. St-9/2010 od 13. srpnja 2016. godine

### Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

Rješenjem ovog suda Poslovni broj VII-St-9/2010 od 17. svibnja 2010. godine, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom KOUDELA d.o.o. za trgovinu i usluge.

### Odluke suda: zaključenje stečajnoga postupka

Rješenjem ovog suda broj 11.St-9/2010 od 2. siječnja 2017. godine, zaključen je stečajni postupak nad dužnikom KOUDELA d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, nakon što je utvrđeno da su ispunjene obveze prema Rješenju ovog suda o potvrdi stečajnog člana.

### Ostale odluke:

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 11. St-9/2010 od 13. srpnja 2016. godine, koje je postalo pravomoćno 4. kolovoza 2016. godine, potvrđen je stečajni plan za stečajnog dužnika Koudela d.o.o. za trgovinu i usluge "u stečaju". Rješenje o potvrdi stečajnog plana priloženo je u Zbirku isprava.

## Zabilježbe

Redni broj zabilježbe: 1

- Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 13. srpnja 2016.godine, broj 11.St-9/2010, potvrđuje se stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom KOUDELA d.o.o. u stečaju, Split, Hrvatskih iseljenika 20, MBS: 060212369, OIB: 66536340192.

## Financijska izvješća

Datum predaje	Godina	Obračunsko razdoblje	Vrsta izvještaja
29.06.2020	2019	01.01.2019 - 31.12.2019	GFI-POD izvještaj



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



4674\_1276

Poslovni broj: 68 Pž-1435/2020-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 88754036728, Split, Kila 37, kojeg zastupa punomoćnica Anita Juretić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Ivančević i partneri iz Splita, 114. brigade 10, protiv tuženika ADDL MEGILA d.o.o., OIB 66536340192, Zagreb, Đorđićeva 11, kojeg zastupa punomoćnica Tina Poropat, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 11, radi utvrđenja osporene tražbine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020., ispravljene rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2020.

## p r e s u d i o j e

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020., ispravljena rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020., i sudi:

1. Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja Ivanišević gradnja d.o.o. u stečaju, prema tuženiku Koudela d.o.o. u stečaju (sada Addl Megila d.o.o. ), u iznosu od 1.010.238,95 kn (milijundesettisućadvjestotridesetosam kuna i devedesetpet lipa) kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.
2. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 66.125,00 kn (šezdesetšestisućastodvadesetpet kuna), u roku od osam dana.
3. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 165.500,00 kn (stošezdesetpetisućapetsto kuna), kao neosnovan.
4. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 158.875,25 kn (stopedesetosamtisućaosamstosedamdesetpet kuna i dvadesetpet lipa), kao neosnovan.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom u točki I. izreke odbijen je zahtjev koji glasi: „Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja Ivanišević gradnja d.o.o. Split, Kila 37, prema tuženiku Koudela d.o.o. u stečaju, Hrvatskih iseljenika 20, u iznosu od 1.010.238,95 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju troškove parničnog postupka.“ U točki II. izreke naloženo je tužitelju isplatiti tuženiku troškove postupka u iznosu od 107.750,00 kn, te je odbijen, s više zatraženim iznosom od 41.750,00 kn.

Rješenjem o ispravku presude od 30. siječnja 2020, ispravljena je presuda u točki II. izreke, na način „da kod dosuđenog troška postupka, umjesto 107.750,00 kn ima pravilno stajati 143.246,00 kn, a kod odbijajućeg dijela troška postupka umjesto 41.750,00 kn pravilno ima stajati 10.629,25 kn.“

Iz obrazloženja presude proizlazi da je ovaj postupak pokrenut podnošenjem prijedloga za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-9/2010 od 17. svibnja 2010., a kako je osporena tražbina tužitelja kao vjerovnika od strane stečajnih vjerovnika Joseph Isac Strenlight iz Londona, Bursting Investments L.t.d., Belize i Dafaday Property Services L.t.d., UK, u iznosu od 1.010.238,95 kn, to je tužitelj nastavio postupak te specificirao tužbeni zahtjev na način da traži utvrđenje osnovanim tražbine u iznosu od 1.010.238,95 kn, kao tražbine drugo višeg isplatnog reda. Primjenom pravila tereta dokazivanja prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP-a), prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev, zaključujući kako tužitelj nije dokazao kolika je količina radova izvedena na objektu (apartmani u Mimicama) prema privremenim situacijama, jer tužitelj nije dostavio građevinsku knjigu niti drugu dokumentaciju koja bi mogla biti podloga građevinskom vještačenju. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 148/09).

Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj osporavajući odluku zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu preinačiti prvostupanjsku presudu, odnosno ukinuti prvostupanjsku presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da u pobijanoj presudi nisu jasni razlozi odluke kako tužitelj nije dokazao da je izvršio radove na objektu u Mimicama u količini navedenoj u privremenim situacijama, koje su potpisane od strane tuženika slijedom čega proizlazi da je tužitelj izveo predmetne radove, nadalje da iako je sud izvršio uvid u privremene situacije nije dao ocjenu sadržaja tih isprava. Nadalje, da je sud pogrešno primijenio pravilo o teretu dokaza jer je tužitelj dostavio situacije o izvedenim radovima, dok tuženik svoje tvrdnje da su radovi izvođeni na drugom objektu nije dokazao. Na strani tuženika je teret dokaza da su izvođeni paralelni radovi na drugim nekretninama, sadržani u privremenim situacijama. Nadalje, da tužitelj nema dokumentaciju u vidu građevinske knjige ali da bi tu dokumentaciju trebao imati tuženik. Također navodi kako sud nije izveo dokaze predložene od strane tužitelja, dok iz iskaza svjedoka Marija Jurića proizlazi da je tužitelj izveo grube građevinske radove a kako to i proizlazi iz šeste okončane situacije. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 14.000,00 kn.

Tuženik je dao odgovor na žalbu osporavajući sve žalbene navode, u bitnom navodeći kako priložene privremene situacije nisu isprave dostatne za dokazivanje osnovanosti tužbenog zahtjeva, ni u navedenim količinama niti u ugovorenim vrijednostima, dok situacija broj 6. nema sadržaj konačnog obračuna. Navodi da je pravilan zaključak suda kako jedino sudski vještak može utvrditi koji su građevinski radovi izvedeni i u kojoj vrijednosti ali uz građevinsku knjigu s obzirom na to da je objekt dovršen od drugog investitora. Predlaže odbiti žalbu te traži trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 12.625,00 kn.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Bitna povreda odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a postoji kada presuda ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, kada o odlučnim činjenicama o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva postoji proturječnost, nema razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su proturječni i nejasni te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Osnovano tužitelj ukazuje na taj žalbeni razlog.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da je osnovana tražbina tužitelja prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-9/2010 nad prednikom tuženika kao dužnika, u iznosu od 1.010.238,95 kn kao tražbina II. višeg isplatnog reda. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 20. rujna 2010., tužitelj je upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Tijekom postupka na strani tuženika, nakon zaključenja stečajnog postupka na Koudela d.o.o u stečaju, došlo je do promjene imena i adrese tvrtke, članova društva, te predmeta poslovanja (povijesni izvadak list 236. - 238. spisa).

U ovoj pravnoj stvari odlukom ovog suda od 12. ožujka 2019., pod poslovnim brojem Pž-1962/2017-7, ukinuta je ranija odluka Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-301/2015 od 16. lipnja 2016. Kako je odredbom čl. 366.a ZPP-a određeno da se prvostupanjska odluka u povodu žalbe može ukinuti i vratiti na ponovno suđenje najviše jedanput, to je ovaj sud u povodu žalbe odlučivao primjenom odredbe čl. 373.a st. 1. i 3. ZPP.

Tužitelj tvrdi da je osnovana osporena tražbina u iznosu od 1.010.238,95 kn koja se odnosi na izvedene grube građevinske radove prema Ugovoru broj 01/08 od 21. veljače 2008. za izvođenje betonskih, armirano-betonskih, zidarskih i krovopokrivačkih radova na gradilištu stambeno-poslovne zgrade-Pansion I kategorije Mimice, k.č. zem. 6065, K.O. Rogoznica u Mimicama. Ugovorena cijena je iznosila 381.714,00 EUR. Tužitelj tražbinu temelji na izvratku iz poslovnih knjiga tužitelja te ovjerenim privremenim situacijama od 1. - 3., te od 5. - 6. koja je okončana situacija. Tužitelj je u dokaznom postupku predlagao saslušanje svjedoka Denisa Stanišića, Igora Lele, Dalibora Bartulovića (nadzorni organ), Mladena Parčine, te Voje

Vujevića i Dušana Koudele (zakonski zastupnici ugovornih stranaka) na okolnost da je tužitelj izvršio radove koji su navedeni i fakturirani prema privremenim situacijama, uvid u spis St-113/2013, te građevinsko vještačenje te po potrebi financijsko vještačenje. Tužitelj tijekom postupka se očitovao da nema građevinsku knjigu niti drugu građevinsku dokumentaciju, predlažući provesti građevinsko vještačenje na licu mjesta prema dostavljenoj dokumentaciji (ugovor o građenju i privremene situacije, okončana situacija). Tužitelj se očitovao na tvrdnju kako nisu izvedeni radovi prema privremenim situacijama na nekretnini u Mimicama, da je na tuženiku teret dokazivanja te tvrdnje.

Tuženik osporava da su izvedeni radovi u količinama na objektu u Mimicama, kako je to navedeno u privremenim situacijama i konačnom obračunu iznoseći tvrdnju da je tužitelj obavljao paralelno građevinske radove na privatnim objektima zakonskim zastupnika ugovornih stranaka, iznoseći kako tužitelj svoje tvrdnje u pogledu količine i visine zahtjeva može dokazati samo građevinskim vještačenjem, te je predlagao saslušanje svjedoka Mire Maretića, Marka Juretića, Igora Lele, Denisa Stanišića, Ivana Ivaniševića Josefa Isaaca Sterlinga, na okolnost zatečenog stupnja izvedenih radova, te po potrebi grafološko vještačenje privremenih situacija i financijsko vještačenje poslovnih knjiga stranaka.

Među strankama nije sporno da su bile u ugovornom odnosu temeljem Ugovora broj 01/08 od 21. veljače 2008. za izvođenje betonskih, armirano-betonskih, zidarskih i krovopokrivačkih radova na gradilištu stambeno-poslovne zgrade-Pansion I kategorije Mimice, k.č. zem. 6065, K.O. Rogoznica u Mimicama.

Iz isprava u spisu proizlazi slijedeće:

- da je ugovorom, člankom 5., određeno kako će ugovorne stranke obračun izvedenih radova obaviti načinom „građevinska knjiga“, prema stvarno izvedenim količinama i jediničnim cijenama definiranim ugovornim troškovnikom,
- člankom 6. ugovora, određeno da je naručitelj obavezan, ukoliko nema primjedbi, ovjeriti privremenu mjesečnu i okončanu situaciju u roku od osam dana računajući od dana primitka situacije na svoj protokol; danom ovjere situacije smatra se danom nastanka obveze plaćanja; naručitelj je obavezan, ukoliko ima primjedbe na ispostavljenu privremenu mjesečnu situaciju ili okončanu situaciju, izvijestiti izvoditelja o primjedbama u roku od osam dana računajući od dana primitka situacije na svoj protokol, pisanim putem,
- člankom 12. st. 1. ugovora, ugovoreno je da je izvoditelj obavezan krajem svakog mjeseca ispostaviti privremenu mjesečnu situaciju temeljem izmjerenih količina i ugovorenih jediničnih cijena,
- člankom 25. ugovora naručitelj radova je imenovao poduzeće Grading d.o.o. za obavljanje poslova stalnog stručnog nadzora,
- člankom 27. ugovora određeno je da je izvoditelj bio obavezan na gradilištu voditi građevinsku knjigu, upisivati izvedene radove te je s nadzornim inženjerom svakodnevno potpisivati; građevinska knjiga za praćenje količina izvedenih radova i utrošenog materijala i ista je glavni i jedini dokument za ispostavu privremenih mjesečnih i okončane situacije, odnosno računa naknadnih ili nepredvidivih radova; Građevinska knjiga se mora nalaziti na gradilištu i u svakom trenutku biti dostupna zastupniku naručitelja, glavnom inženjeru i nadzornom inženjeru,
- člankom 29. Ugovora stranke su se suglasile da će po završetku izvedbe svih radova obaviti primopredaju u nazočnosti glavnog inženjera gradilišta, inženjera gradilišta i nadzornog inženjera u roku od osam dana od dana završetaka radova što se registrira upisom

u građevinski dnevnik; o primopredaji radova sastavit će se zapisnik; u roku od osam dana od sastavljanja i ovjere zapisnika o primopredaji izvedenih radova izvršit će se konačni obračun.

Nadalje, iz vjerodostojne isprave (saldo konto kartica - list 4. spisa) tužitelja, proizlazi da po prvoj privremenoj situaciji tužitelj tereti tuženika za iznos od 187.808,84 kn s 1. travnjem 2008., da je izvršena djelomična uplata u iznosu od 144.400,00 kn; po drugoj privremenoj situaciji od 2. svibnja 2008. tužitelj tereti tuženika na iznos od 601.700,27 kn nakon čega je izvršena djelomična uplata iznosa od 220.000,00 kn; po trećoj privremenoj situaciji od 2. lipnja 2008. tužitelj tereti tuženika na iznos od 664.910,68 kn nakon čega su izvršene uplate iznosa od 429.509,11 kn, 75.000,00 kn i 150.000,00 kn; po četvrtoj privremenoj situaciji od 1. srpnja 2008. tužitelj tereti tuženika na iznos od 450.090,17 kn nakon čega su izvršene uplate iznosa od 200.000,00 kn i 254.419,79 kn; po petoj privremenoj situaciji od 1. kolovoza 2008. tužitelj tereti tuženika na iznos od 775.151,43 kn nakon čega je izvršena djelomična uplata iznosa od 150.090,17 kn; te po šestoj okončanoj situaciji od 3. rujna 2008. tužitelj tereti tuženika na iznos od 464.183,90 kn nakon čega su izvršene uplate iznosa od 200.000,00 kn i 213.000,00 kn. Konačnim obračunom iz salda konto kartice, tužitelj je teretio tuženika za iznos od 3.155.431,66 kn, dok je tuženik u tom razdoblju izvršio uplate u iznosu od 2.036.419,07, dakle ostalo je otvoreno dugovanje u iznosu od 1.119.012,59 kn.

Među strankama nije sporno da je došlo do prekida poslovne suradnje uslijed poremećenih odnosa između članova društva tuženika, Dušana Koudele i Josepha Isaca Strenlighta, te da je Joseph Isac Strenlight izrazio sumnju da su vršeni paralelno radovi na nekretninama Dušana Koudele i Voje Vujevića. Tužitelj se očitovao da je izvršio sve fakturirane radove te odnosi između članova društva tuženika nisu od utjecaja na izvedene radove i obavezu tuženika.

Nadalje, iz isprava u spisu proizlazi, da prva privremena situacija, koja se odnosi na radove obavljene do 31. ožujka 2008., iznosi 187.808,84 kn. Uz prvu privremenu situaciju dostavljen je popis-opis stavki izvršenih radova, količine i cijene. Prva privremena situacija je potpisana od izvoditelja i nadzornog inženjera, dipl. ing. građ. Davor Bartulović (list 116. spisa). Druga privremena situacija, koja se odnosi na radove obavljene do 30. travnja 2008., iznosi 601.700,27 kn. Uz drugu privremenu situaciju dostavljen je popis-opis stavki izvršenih radova, količine i cijene. Druga privremena situacija je potpisana od izvoditelja i nadzornog inženjera, dipl. ing. građ. Davor Bartulović i naručitelja (list 123. spisa). Treća privremena situacija, koja se odnosi na radove obavljene do 31. svibnja 2008., iznosi 664.910,68 kn. Uz treću privremenu situaciju dostavljen je popis-opis stavki izvršenih radova, količine i cijene. Treća privremena situacija je potpisana od izvoditelja i nadzornog inženjera, dipl. ing. građ. Davor Bartulović i naručitelja (list 129. spisa). Peta privremena situacija, koja se odnosi na radove obavljene do 30. lipnja 2008., iznosi 775.151,43 kn. Uz petu privremenu situaciju dostavljen je popis-opis stavki izvršenih radova, količine i cijene. Peta privremena situacija je potpisana od izvoditelja i nadzornog inženjera, dipl. ing. građ. Davor Bartulović i naručitelja (list 135. spisa). Okončana situacija, broj šest, za radove obavljene do 31. kolovoza 2008., dostavljena je uz popis-opis stavki izvršenih radova, količine i cijene i potpisana od izvoditelja i nadzornog inženjera, dipl. ing. građ. Davor Bartulović i naručitelja (list 141. spisa).

Saslušan svjedok Marko Jurić, koji je bio u poslovnom odnosu sa tuženikom upoznat je sa činjenicom da je tužitelj bio izvođač radova na objektu u Mimicama te je tužitelj izvodio betonske radove, nadzorni inženjer je bio Dalibor Bartulović. Iskazao je da je objekt kupljen na dražbi u ovršnom postupku od strane ADDL Mimice d.o.o i dovršen u zadnje dvije godine. Svjedok je iskazao da je upoznat kako je do spora došlo jer tuženik nije priznao tužitelju privremene situacije, da je gosp. Sternlight izrazio sumnju da je paralelnim radovima na objektima oštećena Koudela d.o.o. Svjedoku je poznato po iskazivanju nadzornog inženjera da nikada nije napravljena građevinska knjiga kojom bi se dokazala točno ugrađena količina materijala te mu je nadzorni iskazao da je trebalo konačnom situacijom utvrditi točno ugrađenu količinu svih materijala. Svjedok je iskazao da nikada nije pribavljena građevinska knjiga, niti od nadzornog inž., niti izvođača.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da prvostupanjski sud nije naveo razloge zbog kojih nije prihvatio dokazne prijedloge stranaka i to saslušanja svjedoka i zakonskih zastupnika stranaka, niti je ocijenio sadržaj privremenih situacija u skladu sa sadržajem ugovora, niti je ocijenio činjenicu kako su privremene situacije i okončana 6. situacija potpisane i ovjerene po nadzornom inženjeru.

Nadalje, dati razlozi odluke, kako tužitelj nije dokazao koja količina radova je izvedena na ugovorenom objektu u Mimicama, su suprotnosti s ispravama u spisu, i to privremenim situacijama koje su ovjerene od strane nadzornog inženjera. Privremene situacije kao i situacija br. 6. (okončana situacija) sadržajno imaju popis stavki po radovima i količini.

Dakle, zaključujući o neosnovanosti tužiteljevog zahtjeva, prvostupanjski sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju tužitelj osnovano upire u žalbi.

U odnosu na dostavljene privremene situacije te 6. okončanu situaciju koje su ovjerene po nadzornom organu, prvenstveno je potrebno navesti da je nadzorni inženjer tijelo investitora. Na tuženiku leži teret dokaza kako nisu izvedeni radovi iz privremenih situacija u navedenim količinama i cijenama.

U graditeljskoj djelatnosti zaključuju se ugovori o gradnji, odnosno izvođenju građevinskih radova u kojima, uz ostalo, obračunavaju obavljene radovi - putem privremenih situacija. Privremene situacije su račun – obračun djelomično izvedenih radova.

Konkretno privremene situacije imaju obvezni sadržaj računa te uz njih je dostavljen opis i količina uz jedinične cijene izvedenih radova. Dostavljene privremene situacije su u suglasju s vjerodostojnom ispravom (saldo konto kartica) u visini iznosa. Iako tužitelj nije dostavio četvrtu privremenu situaciju, prema vjerodostojnoj ispravi proizlazi da je ostalo dugovanje u iznosu od 1.119.012,59 kn, dok je osporena tražbina tužitelja kao vjerovnika, od strane drugih vjerovnika, u iznosu od 1.010.238,95 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, ovaj sud nalazi da je u manjem iznosu nego je to određeno u vjerodostojnoj ispravi, tužitelj dokazao osnovanost tražbine.

Pored toga, zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje pravilo o teretu dokazivanja, zaključujući da je na strani tužitelja teret dokaza da radovi koji su navedeni u privremenim situacijama se ne odnose na paralelne radove, za koje i navodi u

obrazloženju da je riječ o navodima tuženika. Također, uz nejasan zaključak prvostupanjskog suda količinu izvedenih radova jer je tvrtka ADDL Mimice d.o.o., kupljen predmet na dražbi dovršila kao investitor.

Upravo u takvoj situaciji, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, kada je objekt dovršen na već započetim betonskim grubo izvedenim radovima, na parničnoj strani koja je osporavala izvedenu količinu radova iz privremenih situacija ovjerenu od strane njegovog nadzornog organa, je teret iznošenja adekvatnog dokaza (projekt, građevinska knjiga i druga potrebna dokumentacija za dovršetak objekta i sl.) na okolnost količine zatečenih izvedenih radova jer je očito postojalo zatečeno stanje na nekretnini, koja je dovršena, kada iznosi tvrdnju (navodi sumnju) da su paralelno izvođeni radovi na drugim nekretninama.

U situaciji kada tuženik nešto navodi ili tvrdi (kako to naziva - iznošenjem sumnji u tu činjenicu), na toj parničnoj strani leži teret dokaza za tu tvrdnju. Tuženik nije dokazao da su paralelno izvođeni radovi i na nekretnini Voje Vujevića i Dušana Koudele (niti je razjašnjeno koje bi to uopće bile nekretnine).

Pored toga, nije ocijenjen u potpunosti iskaz svjedoka Marka Jurića i nepravilna je odluka uz date razloge kako tužitelj nije pribavio građevinske knjige/dnevnik a što bi po mišljenju prvostupanjskog suda bila podloga za građevinsko vještačenje, pored ovjerenih privremenih situacija.

Istinitost određene tvrdnje treba dokazati onaj koji tvrdi da određena činjenica postoji, a ne onaj koji poriče njeno postojanje. Dakle, svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica na kojima temelji svoj zahtjev ili prigovore.

Prema čl. 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Prema odredbi iz čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Ako stranka koja se poziva na određenu činjenicu, nije bila u stanju sudu pružiti dokaz o tome, obveza je suda da tu tvrdnju uzme kao nedokazanu, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe čl. 221.a ZPP-a.

Stoga, ovaj sud je na temelju naprijed navedene činjenične građe spisa uz ocjenu izvedenog dokaznog postupka, posebice iskaza svjedoka Marka Jurića koji je nadgledao radove na nekretnini koju je kupila treća pravna osoba u pogledu činjenice da nije postojala/predana/pronađena građevinska knjiga te pravilnom primjenom tereta dokazivanja zaključio da je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja.

S obzirom na odlučne činjenice koje je utvrdio ovaj sud na temelju odredbe čl. 373.a st. 1. i 3. ZPP-a, valjalo je preinačiti pobijanu presudu te odlučiti kao u izreci ove presude u točki I. izreke.

U dijelu pobijane presude kojom je odlučeno o troškovima parničnog postupka koja je u tom dijelu ispravljena rješenjem tog suda od 30. siječnja 2020., pobijanu je odluku također valjalo preinačiti s obzirom na konačni uspjeh stranaka u ovom postupku (čl. 166. st. 2. ZPP). Preinakom pobijane presude u točki I. i usvajanjem tužbenog zahtjeva, tužitelj je u konačnici

uspio u sporu slijedom čega je tuženiku valjalo naložiti da mu naknadi prouzročene troškove koji su bili potrebni za vođenje ovog parničnog postupka (čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a).

Tužitelju sukladno postavljenim troškovnicima (list 153. i 282. spisa) pripadaju troškovi za poduzete parnične radnje: sastav podneska od 31. svibnja 2012. sukladno Tbr. 8. t. 3. Tarife u iznosu od 500,00 kn, sastav podneska od 17. studenog 2015. sukladno Tbr. 8. t. 3. Tarife u iznosu od 500,00 kn, sastav podneska od 26. siječnja 2016. sukladno Tbr. 8. t. 3. Tarife u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu 28. siječnja 2016. sukladno Tbr. 9. t. 2. Tarife u iznosu od 5.600,00 kn, zastupanje na ročištu 30. ožujka 2016. sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife u iznosu od 11.200,00 kn, trošak pristupa na ročište 16. lipnja 2016. za objavu presude u iznosu od 500,00 kn, trošak sastava žalbe od 22. lipnja 2016. u iznosu od 11.200,00 kn kako je i zatraženo sukladno, Tbr. 10. t. 1. Tarife, zastupanje na ročištu 5. lipnja 2019. sukladno Tbr. 9. t. 5. Tarife u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu 4. srpnja 2019. sukladno Tbr. 9. t. 2. Tarife u iznosu od 5.600,00 kn, zastupanje na ročištu 20. studenog 2019. sukladno Tbr. 9. t. 2. Tarife u iznosu od 5.600,00 kn, trošak sastava žalbe od 23. siječnja 2020. u iznosu od 11.200,00 kn kako je i zatraženo sukladno, Tbr. 10. t. 1. Tarife, dakle ukupno iznos od 52.900,00 kn na koji iznos je valjalo priznati PDV, tako da je ukupan iznos od 66.125,00 kn koji je valjalo priznati tužitelju i odlučiti kao pod točkom 2. ove odluke.

Tužitelja je valjalo odbiti u preostalom dijelu troškova parničnog postupka u iznosu od 165.500,00 kn kao previsoko postavljenim, s time da ročište s danom 20. ožujka 2016. nije održano u ovom predmetu, niti ročište 25. siječnja 2015., te se u spisu ne nalazi podnesak tužitelja od 5. prosinca 2008. Stoga je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ove odluke. Nadalje, kako tuženik nije uspio u sporu, valjalo je primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, odbiti u cijelosti njegov zahtjev za troškovima postupka, u iznosu od 158.875,25 kn i odlučiti kao pod točkom 4. ove odluke.

Zagreb, 6. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:  
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:  
26-08-2020  
09:24:33

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVA KI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97-#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=CRNOKRAK  
G=JAGODA  
CN=JAGODA CRNOKRAK





00005

Broj zapisa: **17897-7b376**

Kontrolni broj: **04da0-3bdd5-93642**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.