



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: KOV-460/2026-16

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Božice Barlović kao predsjednika vijeća te Maje Ivanović i Iris Juzbašić Gabron kao članova vijeća, uz sudjelovanje Matee Uzelac kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenika Franje Novosela i 2. okrivljenika Tomislava Budaka zbog kaznenih djela iz članka 190. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu KZ), u svezi s člankom 51. KZ/11, povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, poslovni broj KO-DO-610/2026 od 02. travnja 2026., dana 08. lipnja 2026.,

riješio je

I/ Na temelju članka 356. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09. – izmjene i dopune, 80/11. - izmjene i dopune, 91/12. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12. - izmjene i dopune, 56/2013 – izmjene i dopune, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u nastavku: ZKP), v r a ć a s e optužnica Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, poslovni broj KO-DO-610/2026 od 02. travnja 2026., protiv 1. okrivljenika Franje Novosela i 2. okrivljenika Tomislava Budaka zbog kaznenih djela iz članka 190. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu KZ), u svezi s člankom 51. KZ/11.

II/ Na temelju 356. stavka 3. ZKP određuje se rok od 6 (šest) mjeseci u kojem Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu, mora podići novu optužnicu.

### Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu (u daljnjem tekstu OKDO Zagreb), podiglo je optužnicu pod poslovnim brojem KO-DO-610/2026 od 02. travnja 2026., protiv 1. okrivljenika Franje Novosela, zbog kaznenih djela iz članka 190. stavak 1. i 2. KZ, pobliže opisanih pod točkama jedan i dva optužnice te 2. okrivljenika Tomislava Budaka, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavak 1. i 2. KZ, pobliže opisanog pod točkom dva optužnice.

2. 1. okrivljeni Franjo Novosel je po branitelju, odvjetniku Mariu Mikuliću, 20. travnja 2026., podnio zahtjev za izdvajanje nezakonitih dokaza te dopunu 23. travnja

2026., kojima je sudu predložio da iz spisa predmeta kao nezakoniti izdvoje svi dokazi koji su navedeni u optužnici, pod točkama 1. - 30. optužnice, za koje se tvrdi da su pribavljeni povredom zakona. Braniteljica 2. optuženika, Sineva Vukušić, također je 13. svibnja 2026. podnijela zahtjev za izdvajanje nezakonitih dokaza, predloživši da se iz spisa predmeta izdvoje svi dokazi pod točkama 1. do 30 budući se temelje na nezakonitom postupanju Carinske uprave.

3. U zahtjevu se obrazlaže da iz optužnice proizlazi kako su provedene posebne dokazne radnje na temelju naloga suca istrage Županijskog suda u Zagrebu, broj Kir-t-807/2025, od 23. prosinca 2025., pri čemu se predlaže pribaviti navedeni nalog kako bi se utvrdilo da li je postupanje policijskih službenika bilo zakonito i kako bi se utvrdilo kada je izdan, za koje kazneno djelo, protiv koga i koje posebne dokazne radnje se imaju provesti. Naime ističe se da su djelatnici Carinske uprave po zaprimanju paketa, otvorili isti bez naloga nadležnog suca istrage, vagali i dostavili na toksikološko vještačenje Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ Zagreb, 13. studenog 2025., potom paket zatvorili i čekali do njegova preuzimanja. Navodi kako to ukazuje da je paket oduzet i otvoren više od mjesec dana ranije nego je izdan nalog suca istrage za provođenjem posebnih dokaznih radnji. Ističe da su stoga svi dokazi prikupljeni po provedenoj pretrazi, tzv. „plodovi otrovne vočke“, koje u cijelosti treba izdvojiti iz sudskog spisa. Nastavno se navodi je 1. okrivljeni Franjo Novosel ispitan 3.1.2026. godine zbog počinjenja jednog kaznenog djela iz članka 190. stavak 1. i 2. KZ, a da je predmetna optužnica podignuta zbog počinjenja dva kaznena djela i to u odnosu na točku 2. optužnice, kojim se 1. okrivljenom Franji Novoselu stavlja na teret da bi isto počinio sa 2. okrivljenim Tomislavom Budakom, a na koje činjenične navode 1. okrivljeni Franjo Novosel nikada nije ispitan u istrazi. Smatra da je optužnica nezakonita i nije rezultat provedene istrage obzirom da se istom okrivljenom protuzakonito i kršeći sva prava okrivljenika, stavlja na teret veća kriminalna količina negoli je to bilo stavljeno na teret u istrazi, a i više kriminalne količine nego ona na koju je isti ispitan, a također na nove okolnosti u optužnici 1. okrivljeni se nije imao priliku očitovati. Predlaže stoga izdvojiti sve dokaze na kojima se temelji optužnica kao nezakonite i to pod točkama 1. do 30. podignute optužnice te obustaviti kazneni postupak, odnosno vratiti optužnicu ovlaštenom tužitelju radi boljeg razjašnjenja stvari.

4. Na sjednici optužnog vijeća, održanoj 8. lipnja 2026., koja sjednica je održana na temelju članka 348. stavka 2. ZKP, vijeće je odlučivalo o osnovanosti podnijetog zahtjeva za izdvajanje nezakonitih dokaza u odsutnosti uredno pozvanih 1. i 2. okrivljenika i zastupnika optužbe, a u prisustvu branitelja 1. okrivljenika Maria Mikulića, odvjetnika te zz braniteljice 2. okrivljenika, odvjetnika Nikole Drobec.

5. Na održanoj sjednici, branitelj 1. okrivljenika, Mario Mikulić, odvjetnik je naveo da ostaje kod podnesenog prijedloga za izdvajanje nezakonitih dokaza te njegove dopune te ističe kako predlaže vijeću da prethodno odluči o ispitivanju 1. okrivljenika u odnosu na točku 2. optužnice, a nakon eventualno donesene odluke o vraćanju spisa zastupniku optužbe, da se odluči o ostalim prijedlozima.

6. Zz braniteljice 2. okrivljenika Tomislava Budaka, Nikola Drobec, odvjetnik, naveo je kako također ostaje kod podnesenog prijedloga za izdvajanje nezakonitih dokaza od 13. svibnja 2026.

7. Razmatrajući kako podnesenu optužnicu, tako i prijedlog branitelja 1. okrivljenika i braniteljice 2. okrivljenika, za izdvajanjem u prijedlogu iznesenih dokaza kao nezakonitih, ovo vijeće smatra da je u konkretnom slučaju, radi boljeg razjašnjenja stvari, potrebno ovu optužnicu vratiti ovlaštenom tužitelju, koji će novu izmijenjenu optužnicu podnijeti u roku od šest (6) mjeseci.

8. Vijeće je utvrdilo da je točno da je 1. okrivljeni Franjo Novosel ispitan 03. siječnja 2026., zbog počinjenja jednog kaznenog djela iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ, a da je predmetna optužnica podignuta zbog počinjenja dva kaznena djela i to u odnosu na točku 2. optužnice, kojim se 1. okrivljenom Franji Novoselu stavlja na teret da bi isto počinio sa 2. okrivljenim Tomislavom Budakom, a na koje činjenične navode 1. okrivljeni Franjo Novosel nikada nije ispitan u istrazi. Stoga, kako se na nove okolnosti stavljene mu na teret u optužnici 1. okrivljeni nije imao priliku očitovati niti je na iste ispitan, to je odlučeno da je optužnicu potrebno vratiti ovlaštenom tužitelju radi ispitivanja 1. okrivljenika na okolnost kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret pod točkom dva optužnice. Uzimajući navedeno u obzir, vijeće nije utvrđivalo osnovanost daljnjih spornih činjenica koje su u zahtjevu iznijeli branitelj 1. okrivljenika i braniteljica 2. okrivljenika i nije odlučivalo o prijedlogu o izdvajanju kao nezakonitih ostalih dokaza na kojima se temelji optužnica, imajući u vidu utvrđene naprijed opisane nedostatke optužnice zbog kojih je odlučeno istu vratiti, već će to biti predmetom odluke nakon odluke zastupnika optužbe o podizanju nove optužnice.

9. Ovlašteni tužitelj dužan je podnijeti novu optužnicu u roku od šest mjeseci, kako je to navedeno u izreci ovog rješenja, pod točkom dva istog.

U Zagrebu, 08. lipnja 2026.

Predsjednik vijeća - Sudac:  
Božica Barlović

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:  
Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena.

## DNA:

1. OKDO Zagreb, na broj KO-DO-610/2026 – Web Servis
2. 1. okrivljeni Franjo Novosel, Dugo Selo, Školska ulica 3 – eHP
3. Branitelj 1. okrivljenika, odv. Mario Mikulić– eKomunikacija
4. 2. okrivljeni Tomislav Budak, Zagreb, Zelengaj 24 - eHP
5. Braniteljica 2. okrivljenika, odv. Sineva Vukušić – eKomunikacija
6. U spis

Broj zapisa: **9-30889-8331b**

Kontrolni broj: **08660-96822-34256**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.