Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska
Kralja Petra Krešimira IV 2 P-878/2025-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj po sucu Veroniki Aračić u pravnoj stvari tužitelja Bogomir Lulić, OIB 28642967045, Mala cesta 23A, Igrane, zastupanog po punomoćniku Suzani Alač, odvjetnici u Makarskoj, protiv tuženika pod 1/ Antonio Familiari, Via Vittorio Gasparini 99, Bergamo, Italija, pod 2/ Familiari Santinela, Via Nazionale, Tondo Vivo 36, 89035 Bona Marina, Italija, tuženici pod 1 i 2u svoje ime i kao pravni slijednici majke Anke Ribarović, Italija, koja je zajedno s tuženikom pod 3 pravna slijednica njihove majke Duka Nede pok. Tome, pod 3/ Ivica Ribarević, OIB 92283129976, Igrane 24, Igrane, u svoje ime i zajedno sa sestrom Ankom Ribarević kao pravni sljednik majke Ribarević Nede r. Duka, upisane kao Duka Nede pok. Tome, pod 4/ Vedran Mlačić, OIB 11223885375, Ivana Gorana Kovačića 67, Dubrovnik, u svoje ime i zajedno s tuženicom pod 5/ kao pravni slijednik majke Mlačić Dragice ud. Ante, pod 5/ Radislava Delić, OIB 65519762478, Ivana Gorana Kovačića 67, Dubrovnik, u svoje ime i zajedno s tuženikom pod 4/ kao pravna slijednica majke Mlačić Dragice ud. Ante, pod 6/ Jadran Duka, OIB 78524789825, Jamska ulica 3, 6240 Kozina, Slovenija i pod 7/ Vanesa Duka, OIB 63884277577, Kvedrova cesta 9, 6000 Koper, Slovenija, tuženici pod 1, 2 i 7 zastupani po privremenom zastupniku Vici Urliću, odvjetniku u Makarskoj, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, nakon zaključenja glavne rasprave, održane dana 06.listopada 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja, dana 11.studenog 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

Prihvaća se precizirani tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrđuje se da je tužitelj Bogomir Lulić, OIB 28642967045, sin Izidora, Igrane, Mala cesta 2 isključivi vlasnik dijela čest.zem. 897 (voćnjak upisane površine 799 m2),u ZU 85 KO Igrane u površni od 298 m2, koji dio je prikazan i označen na skici stalnog sudskog vještaka za geodeziju Perice Puljića od 09.srpnja 2026., koja skica je sastavni dio ove presude, žutom bojom i slovima A-B-C-D-A, koji je položen južno od mjesne prometnice, u katastarskoj evidenciji označen kao čest.zem. 897/1,pa je tužitelj ovlašten od ovog dijela posebnim prijavnim listom kojeg će izraditi ovlašteni geometar a potvrditi nadležni ured za katastar, formirati zasebnu česticu koju je ovlašten, temeljem ove presude i po njenoj pravomoćnosti i navedenog prijavnog

lista upisati na svoje ime, uz istodobno brisanje na toj novoformiranoj čestici, sve suvlasničke dijelove sa imena tuženika i njihovih označenih pravnih prednika.“

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu u kojoj je naveo da je nekretnina označena kao čest. zem. 897 u Z.U. 85 K.O. Igrane, upisana u zemljišnoknjižnom odjelu tog suda na imenima tuženika i njihovih označenih pravnih prednika, u suvlasničkim omjerima navedenim u vlasničkom listu, da se u katastarskoj evidenciji ova nekretnina vodi u dva prijavna lista, jer je u ovoj evidenciji provedena mjesna prometnica po pučkom nazivu „Mala cesta”, da je predmet utvrđenja vlasništva u ovom postupku dio u katastarskoj evidenciji označen kao čest. zem. 897/1 (opisan kao „Luka” katastarske kulture „maslinjak” upisane površine 298 m2) koji je položen južnije od ove prometnice, te koji je u isključivom stvarnom vlasništvu tužitelja Bogomira Lulića, da je u naravi dio njegove kuće (izgrađene na čest. zem. 870/3) i ograđene okućnice, da se u Posjedovnom listu 51 za k.o. Igrane vodi kao vlasništvo tužitelja, da je drugi dio ove nekretnine, u katastarskoj evidenciji upisan kao čest. zem. 897/2 i 897/3, u PL 31 za k.o. Igrane upisan kao vlasništvo Duka Pavla, da je sada u stvarnom vlasništvu Ivice Ribarevića, tuženika pod 3/,da ovo razgraničenje i stvarno vlasništvo nikada u posljednjih više od pedeset godina nije bilo sporno, da je nekretnina prikazana u izvodu iz katastarskog plana za k.o. Igrane nadležnog ureda za katastar u mjerilu 1.1000, da je upisana zk suvlasnica Duka Neda pok. Tome bila udata Ribarović i da je umrla 25. srpnja 2001. , a da su njezini zakonski nasljednici prvog reda njena djeca – tuženik pod 3/ Ivica Ribarović i kći Anka Ribarović udata Familiari, da je i Anka umrla, a njezini zakonski nasljednici prvog reda da su njena djeca Santinela i Antonio, označeni tuženici pod 1/ i pod 2/, da je Nedina sestra Dragica Mlačić r. Duka, udova Ante umrla 11. rujna 2009. u Dubrovniku, gdje je imala i posljednje prebivalište, a da su njezini nasljednici prvog reda djeca Delić Radislava i Mlačić Vedran, označeni tuženici pod 4/ i 5/, da su Nede i Dragica imale braću Pavla i Antu, da je Pavao Duka umro 2. studenog 2007. i da su nasljedstvom iza njega tuženici upisani u suvlasničkim dijelovima navedenim u vlasničkom listu, da su Antu Duka naslijedila njegova djeca Jadran i Vanesa, označeni tuženici pod 6/ i 7/,da u odnosu na Nedu Duka i Mlačić Dragicu nije provedena promjena vlasništva na imena njihove djece, a da ostavinski postupak iza Anke Ribarević – Familiari nije nikada proveden u Republici Hrvatskoj, da je, bez obzira na takvo zemljišnoknjižno stanje, tužitelj isključivi vlasnik katastarske čestice 897/1, odnosno tog dijela zemljišnoknjižne čestice 897 u Z.U. 85 k.o. Igrane, da ga je stekao kupoprodajnim ugovorom od izravnog pravnog prednika tuženika pod 6/ i 7/, sada pok. Ante Duka pok. Tome, koji je istu nekretninu stekao u isključivo vlasništvo dogovorom sa svojim bratom Tomom i sestrama Nedom i Dragicom, da su Ugovor zaključili 03. studenog 1975., kada je tužitelj bio u Kanadi, pa da ga je u ovom pravnom poslu zastupao njegov otac Izidor Lulić, da je u ugovoru jasno opisan predmet kupoprodaje kao „...čest. zem. 897 KO Igrane zvane „LOZINE-LUKE” koja se nalazi ispod male magistrale, pa sve do zemlje Izidora Lulić s južne strane,....”, da su zaključenju ovog ugovora bila nazočna dva svjedoka - fra Pavao Tomislav Duka (brat prodavatelja) i još jedan, čiji je potpis nečitljiv, da su istovremeno sa

zaključenjem ovog ugovora ugovorne strane izvršile primopredaju predmeta kupoprodaje, da je isplatu kupoprodajne cijene tužitelj, putem svoga oca Izidora, isplatio prodavatelju izravno na ruke i po punomoći prodavateljevom bratu fra Pavlu Tomislavu Duki, da od tada tužitelj koristi ovu nekretninu bez ikakvih ograničenja sa svim potpunim vlasničkim ovlaštenjima, naočigled cijelog mjesta Igrane, pa tako i članova šire obitelji tuženika, da ga u tome nikada nitko nije ometao niti ograničavao, da je u međuvremenu proširio i dio kuće na ovu nekretninu, pa da ista u naravi čini sastavni dio sa čest. zem. 870/3, pa da je upis u zemljišnoj knjizi formalne naravi, bez pravnog pravnog sadržaja, dok upis u katastarskoj evidenciji odražava stvarno stanje vlasništva, pa da, budući da pravni prednici stranaka svoje usmene dogovore nisu zaključivali u pismenoj formi, te tužitelj nema ispravu podobnu za provedbu ovog svog stvarnog vlasništva u zemljišnoknjižnoj evidenciji, tužitelj ima pravo i obvezu uskladiti zemljišnoknjižno stanje sa stvarnim, te stoga i pravni interes za pokretanje ovog postupka.

2. Predložio je donošenje presude kao u izreci.

3. Sud je tužbu, uz poziv na davanje odgovora na tužbu, dostavio tuženicima od pod 3 do pod 6/

4. Ti tuženici u danom im roku, nisu dostavili odgovor na tužbu, iako su tužbu i poziv na davanje odgovora na tužbu uredno primili.

5. Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice, na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje ni općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da bi te tužene spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je, temeljem čl. 331. b Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08 ,57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19,80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu ZPP) u odnosu na te tuženike donesena Presuda zbog ogluhe, kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja.

6. Sud je tuženicima pod 1, 2 i 7/, koji se nalaze u inozemstvu, a dostava im se nije mogla obaviti, postavio privremenog zastupnika u osobi Vice Urlića, odvjetnika u Makarskoj.

7. U odgovoru na tužbu od 19.prosinca 2025. privremeni zastupnik tuženika pod 1, 2 i 7/ je naveo da opreza radi pobija tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te predlaže sudu, nakon provedenog dokaznog postupka, donijeti presudu u ovoj pravnoj stvari u skladu s važećim zakonskim propisima.

8. Sud je, u odnosu na tuženike pod 1, 2 i 7/ proveo dokazni postupak uvidom u: zk izvadak za ZU 85 OK Igrane, izvod iz katastarskog plana za k.č.897/1 KO Igrane, izvod iz posjedovnog lista 51 KO Igrane, Ugovor od 03.studenog 1985., izvadak iz matice umrlih za Dragicu Mlačić rođ. Duka, priznanicu od 03.11.1975., priznanicu od 09.04.1976., iskaze saslušanih svjedoka, očevidom na licu mjesta i uvidom u nalaz od 09.07.2026. s prilozima, pa je cijeneći rezultate provedenog dokaznog postupka, odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

9. Uvidom u zk izvadak za ZU 85 KO Igrane, utvrđeno je da je u isti, između ostalih, upisana i čest.zem. 897, voćnjak površine 799 m2, i to kao vlasništvo ovdašnjih tuženika i njihovih označenih pravnih slijednika Duka Nede pok. Tome, Ribarović Anke iz Italije i Mlačić Dragice ud. Ante.

10. Uvidom u izvod iz katastarskog plana utvrđen je položaj predmetne nekretnine, koja je na tom planu označena kao k.č. 897/1 KO Igrane.
11. Uvidom u izvod iz Posjedovnog lista 51 za KO Igrane, utvrđeno je da je u isti upisana k.č. 897/1 zv. Luka, maslinjak površine 298 m2, i to kao posjed tužiteljevog oca Izidora Lulića.
12. Uvidom u Ugovor od 03.studenog 1975. utvrđeno je da je isti sklopljen između prodavatelja Ante Duka pok. Tome, i ovdašnjeg tužitelja, zastupanog po ocu Izidoru Luliću, da je predmet kupoprodaje, između ostalog, dio čest.zem. 897 KO Igrane, zv. Lozine-Luke, koji se nalazi ispod „male magistrale“, pa sve do zemlje Izidora Lulića s južne strane, da prodavatelj jamči da su ta, a i druge nekretnine koje su predmet tog ugovora, njegovo vlasništvo, te da je kupac, zastupan po ocu, stupio u posjed predmetnih nekretnina danom potpisivanja tog ugovora. Ugovor su potpisali prodavatelj, kupac Bogomir Lulić (tužitelj), zastupan po ocu Izidoru i dva svjedoka od kojih je čitak potpis Duka Pavao Tomislav, a potpis drugog svjedoka je nečitak.
13. Uvidom u Priznanicu od 03.studenog 1975., utvrđeno je da istom Ante Duka potvrđuje da mu je Izidor Lulić, u ime svog sina Bogomira, isplatio 10.500.000,00 starih dinara, na račun prodate zemlje zv. Lozina, te da se obvezuje da će preostalu svotu, od 3.500.000,00 starih dinara isplatiti najdalje u roku od 4 mjeseca, računajući od tog dana, te da ga ovlašćuje da gornji dužni iznos može predati i prodavateljevom bratu Duka Pavao-fra Tomislav. Priznanicu su potpisali Ante Duka, fra Tomislav Pavao Duka i Izidor Lulić.
14. Uvidom u Priznanicu od 09.travnja 1976. utvrđeno je da istom Pavao-fra Tomislav Duka potvrđuje da je od Izidora Lulića primio iznos od 4.000.000,00 starih dinara, za brata Antu Duka pok. Tome, sa čime da je Izidor Lulić, u ime sina, sve isplatio po ugovoru o kupoprodaji.
15. Dana 18.svibnja 2026. proveden je dokazni postupak očevidom na licu mjesta u Igranima, u sudjelovanje vještaka mjernika Perice Puljića, te je na istom očevidu proveden dokazni postupak saslušanjem svjedoka Ante Cvitanovića i Ive Cvitanovića.
16. Tužitelj i zamjenik punomoćnika tužitelja su na licu mjesta pokazali nekretninu koja je predmet postupka, u naravi dio kuće i okućnice tužitelja, anagrafske oznake Igrane, Luke 22 A, te je pokazani dio na licu mjesta vještak označio sprejom crvene boje. Dalje je tužitelj izjavio da je predmetnu nekretninu njegov otac kupio od stvarnih vlasnika Ante i Pave Duka, i to u ime i za račun njega– tužitelja, jer on tada nije bio u Igranima, da je Ugovor iz 1974. i da je on odmah, nakon dolaska u Igrane, stupio u posjed kupljenog zemljišta i počeo graditi kuću, u čemu da ga nitko nikada nije ometao.
17. Na očevidu saslušani svjedok Ante Cvitanović, rođen 1946. nesrodan, je u svom iskazu naveo da je predmetno zemljište, na kojem je sada dio kuće tužitelja, u granicama kako ih je pokazao tužitelj, ranije bilo u vlasništvu obitelji Duka, da su predmetno zemljište braća fra Pavao i Ante Duka 1970.-ih prodali ocu tužitelja Izidoru Luliću, da je tužitelj , čim je došao iz Kanade, na ovom zemljištu počeo graditi kuću, jer je to zemljište i kupljeno u ime i za račun tužitelja, a sve da bi tužitelj imao uvjete za povratak iz Kanade, da nikada nije čuo, još od kada je sklopljen Kupoprodajni ugovor, da bi netko tužitelju osporavao pravo na posjed ili pravo na

gradnju kuće ili ga ometao u posjedu kuće ili okućnice, a da mu je to sve poznato, jer je on tužiteljev susjed i pamti kakvo je bilo ranije stanje predmetne nekretnine, iz vremena kada je on još bio dijete pa do danas, budući u Igranima živi cijeli život.

18. Nije bilo prigovora na iskaz svjedoka, a i sud je u cijelosti poklonio vjeru tom iskazu jer je u suglasju sa ostalim provedenim dokazima.

19. Svjedok Ivo Cvitanović, rođen 1964., nesrodan, je u svom iskazu naveo da je predmetno zemljište prije bilo vlasništvo braće Duka (Ante i fra Pave),da su oni zemljište 1970.-ih prodali tužiteljevu ocu Izidoru Luliću, koji je već južno od predmetne nekretnine imao svoju kuću, pa da je bilo logično da je Izidor kupio i predmetno zemljište, kada ga je obitelj Duka prodavala, da je Izidor činio u ime i za račun Bogomira-tužitelja, koji je tada bio u Kanadi, da se tužitelj iz Kanade vratio početkom 1980.-ih i započeo s gradnjom svoje kuće, koju je dovršio krajem 1980.-ih, da tužitelja nitko nikada nije ometao u posjedu predmetnog zemljišta ili u gradnji kuće ili mu osporavao pravo na posjed, da je on - svjedok neposredni susjed tužitelja i da tu živi od rođenja.

20. Nije bilo prigovora na iskaz svjedoka, a i sud je u cijelosti poklonio vjeru tom iskazu jer je u suglasju sa ostalim provedenim dokazima.

21. Vještak mjernik Perica Puljić je svoj Nalaz i mišljenje dostavio dana 09.srpnja 2026., u kojem je naveo da je predmet Nalaza i mišljenja nekretnina na predjelu Luka u Igranima,da se radi o dijelu kuće anagrafske oznake Igrane 22A i dijelu dvorišta, da je nekretnina položena južno od ulice, da je identifikacija različita u katastru i zemljišnoj knjizi, jer je parcelacija, kojom je nastala č. zem. 897/1 od č. zem. 897, provedena u katastru, ali ne i u zemljišnoj knjizi, da su granice nekretnine definirane na slijedeći način: sjeverna međa je udaljena 1,00 m os ruba asfalta od točke A do točke B, istočna međa je betonski zid, koji ne pripada nekretnini od točke B do točke C, južna međa nije vidljiva na terenu, već je prenesena sa katastarskog plana od točke C do točke D, a zapadna međa od točke D do točke A je udaljena 1,40 m od ruba kuće, sve prikazano na skici lica mjesta kao sastavnom dijelu nalaza.

22. Nije bilo prigovora na Nalaz i mišljenje vještaka, a i sud je tom nalazu u cijelosti poklonio vjeru jer ga smatra stručnim i detaljno obrazloženim.

23. Iz rezultata provedenog dokaznog postupka proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja koji je dokazao da je u pošteni posjed predmetne nekretnine, najprije preko svog oca Izidora Lulića, kao svog punomoćnika, a poslije u osobni i samostalni pošteni posjed stupio danom sklapanja Kupoprodajnog ugovora od 03.studenog 1975.,a priznanicama je dokazao da je isplatio ukupnu kupoprodajnu cijenu.

24. U vrijeme kada je tužitelj, najprije putem svog oca Izidora, kao svog punomoćnika, tj. 03.studenog 1975., stupio u pošteni posjed predmetne nekretnine na snazi su bila pravna pravila Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ), koja se primjenjuju temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 06.travnja 1941.godine (NN 73/91).

25. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1468 OGZ-a ako stvar nije uknjižena na ime onoga koji je doista posjeduje, dosjelost se stječe tek poslije 30 godina.

26. Izidor Lulić je u ime svog sina-tužitelja bio u poštenom posjedu predmetne nekretnine do tužiteljevog povratka iz Kanade, a to je, prema iskazima saslušanih svjedoka, bilo početkom 1980.-ih, te je tužitelj tada započeo s gradnjom svoje

sadašnje kuće, koju je dovršio krajem 1980.-ih, te nastavio posjed predmetne nekretnine stanujući u toj kući, koja se dijelom nalazi i na predmetnoj nekretnini.

27. Nema dokaza da bi tužitelja, a prije ni njegovog oca Izidora, netko ometao u posjedu predmetne nekretnine ili mu osporavao pravo na posjed.

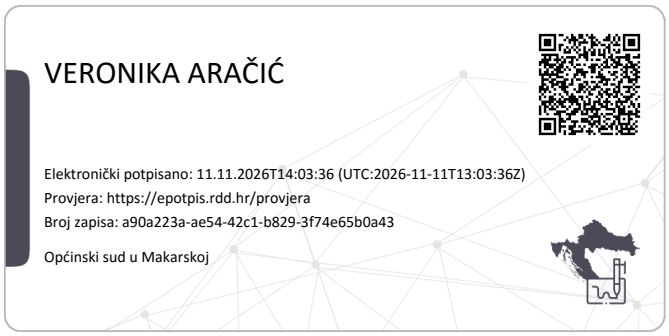
28. Iz navedenog proizlazi da je tužitelj dosjelošću stekao vlasništvo predmetne nekretnine nakon 30 godina od stupanja u pošteni posjed, tj. 04.studenog 2005.

29. Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan i u odnosu na tuženike pod 1, 2 i 7/, te je u odnosu na njih donesena presuda kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja.

30. Odluku o troškovima postupka sud nije donosio, jer tužitelj nije ni tražio naknadu istih.

U Makarskoj, dana 11.studenog 2026.

S U D A C:
Veronika Aračić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu.

Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga

dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

PRESUDA ZBOG OGLUHE ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dna:

1. Pun. tužitelja
2. PZ tuženika pod 1, 2 i 7/
3. Tuženima pod 3, 4, 5 i 6/
4. U spis

Po pravomoćnosti: Porezna uprava Split- Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-3088f-fab6d**

Kontrolni broj: **07226-7590c-06c0a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.