REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

36. St-1174/2023-4

Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika DOMUS FORTIS d.o.o., OIB 38952119630, Zagreb, Slavenskoga ulica 1, dana 16. svibnja 2023.

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku DOMUS FORTIS d.o.o., OIB 38952119630, Zagreb, Slavenskoga ulica 1, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:
   1. dostavi popis imovine i obveza u kojemu će naznačiti:
      - novčane i nenovčane tražbine dužnika,
      - obveze dužnika unesenih u njegove poslovne knjige,
      - prosječne mjesečne troškove redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana;
   2. u popisu imovine i obveza dužnika navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te navede podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno;
   3. uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 663,61 eur/5.000,00 kn[1] na račun IBAN broj: HR9223900011300000460, model 05, pozivom na broj 1174-23 i o tome dostavi pisani dokaz, pozivom na gornji broj spisa;
   4. u prijedlogu plana restrukturiranja naznači kategoriju tražbina na koje plan restrukturiranja sukladno zakonu ne utječe.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz stavka I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu dana 12. svibnja 2023. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U prijedlogu dužnik u bitnome navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi

[1] fiksni tečaj konverzije 7,53450

Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Nakon razmatranja podnesenog prijedloga sud je zaključio da isti ima nedostatke koje je potrebno otkloniti.

3. Dužnik je uz prijedlog dostavio neispunjen popis imovine i obveza dužnika. Podatke tražene u obrascu popisa imovine i obveza dužnika isti je dostavio kao „priloge prijedlogu plana restrukturiranja i isprave uz prijedlog“ (list 39-51 spisa), a što je sud prihvatio. Međutim, dužnik je u naznaci novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, obveza unesenih u poslovne knjige dužnika te prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana propustio naznačiti valutu u kojoj su pojedini iznosi istaknuti. Stoga je ostalo nejasno radi li se kunskim iznosima ili su iznosi naznačenim u Eurima. Također, dužnik je u sklopu popisa imovine i obveza dužan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te navesti podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a). Stoga je u tom dijelu za postojeći popis imovine i obveza dužniku dana posebna uputa.

4. Nadalje, dužniku se skreće pozornost na obvezu uplate predujma za troškove predstečajnog postupka (čl. 28 SZ-a). Predlagatelj je priložio uplatnicu iz koje proizlazi da je u ovom predmetu plaćena sudska pristojba u iznosu od 13,27 eur/99,98 kn Međutim, sukladno čl. 28. SZ-a podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 663,61 eur/5.000,00 kn. Navedeni iznos ne predstavlja sudsku pristojbu i ne uplaćuje se na račun državnog proračuna, već na sudski depozit.

5. Na posljetku, dužniku se skreće pozornost da je u prijedlogu plana restrukturiranja izostavio naznaku kategorije tražbina na koje plan restrukturiranja sukladno zakonu ne utječe (čl. 27. st. 1. t. 15.).

6. Slijedom navedenog, ocjena je suda da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun te je na temelju čl. 31. st. 2. SZ-a, naloženo dužniku kao, podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

U Zagrebu 16. svibnja 2023.

Sudac:
Alen Alić

Dokument je elektronički potpisan:
ALEN ALIĆ
Vrijeme potpisivanja:
16-05-2023
12:47:41

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=ALIĆ
G=ALEN
CN=ALEN ALIĆ

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena (čl. 19. stavak 7. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30858-ee6f9**

Kontrolni broj: **064e2-fb687-2220a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.