



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-4063/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Nataliji Horvatić, u parničnom predmetu tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, OIB: 84397956623, Zagreb, Mihanovićeve 3, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 21. listopada 2026. u prisutnosti tužitelja i odsutnosti tuženika, a po objavi presude dana 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:
"Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, da tužitelju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, OIB: 84397956623, u roku od 15 (petnaest) dana isplati iznos od 6.304,42 eura (šestisućatristočetiri eura i četrdesetdva centa) sa zateznim kamatama počev od 8. lipnja 2026. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine."

Obrazloženje

1. Tužitelj navodi u tužbi kako je osiguranik tužitelja Ivan Vicković stradao u prometnoj nesreći dana 27. veljače 2006., a koju je skrivio vozač autobusa Marijan Starek, reg. oznake VŽ 612-GE, osigurano kod tuženika. U postupku pred Općinskim sudom u Sv. Ivanu Zelini osiguranik tuženika pravomoćno je proglašen krivim za navedenu nesreću pravomoćnim rješenjem poslovni broj K-135/06 od 5. listopada 2006.

Radi posljedica ove nesreće tužitelj je svom osiguraniku priznao pravo na invalidsku mirovinu rješenjem broj 605179 od 11. studenog 2007.

U razdoblju od 1. svibnja 2024. do 30. travnja 2026. na ime invalidske mirovine, isplaćen je iznos od 10.507,36 eura, ali budući je štetni događaj sudjelovao

u uzroku invalidnosti za 60% to samo iznos od 6.304,42 eura predstavlja za tužitelja štetu, sve temeljem čl. 161. i čl. 164. Zakona o mirovinskom osiguranju.

Tužitelj stoga predlaže da sud donese presudu kojom će se naložiti isplatu navedenog iznosa.

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje pasivnu legitimaciju, ali osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva te predlaže provođenje financijskog vještačenja na okolnost visine štete. Poziva se na odredbe čl. 27. st. 2. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, kao i sudsku praksu u odlukama Vrhovnog suda poslovni broj Rev-12/22 od 12. siječnja 2022. i navodi kako smatra da navedeni iznosi ne predstavljaju stvarnu štetu za tužitelja, već bi isto predstavljao razmjerni dio između isplaćene invalidske mirovine i mirovine koja bi bila utvrđena kao ozljeda na radu.

Stoga predlaže tužbu i tužbeni zahtjev odbiti uz naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom.

3. Tijekom provedbe dokaza sud je izvršio uvid u isprave i to uvid u preslik Rješenja tužitelja klasa: 141-02/06-01 od 11. studenog 2007. (l. 5.-8. spisa), presudu Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini poslovni broj K-135/06 od 6. listopada 2006. (l. 9.-10. spisa), zapisnik o očevidu PU Zagrebačke, PP Sv. I. Zelina broj: 511-19-41/6-K-42/2006 od 14. ožujka 2006. (l. 11.-16. spisa), Nalaz i mišljenje Stručnog povjerenstva za reviziju nalaza i mišljenja o invalidnosti od 22. studenog 2006. (l. 17.-18. spisa), Nalaz i mišljenje vještaka o invalidnosti od 14. studenog 2006. (l. 19.-22. spisa), obračun tužitelja za razdoblje od 1. prosinca 2019. do 31. listopada 2021. (l. 23. spisa) i odštetni zahtjev (l. 25.-27. spisa).

4. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 6.304,42 eura zajedno sa zateznim kamatama, a s osnova naknade štete.

5. Među strankama je sporna osnova i visina tražbine.

6. Radi utvrđenja osnovanosti tužbenog zahtjeva izveden je dokaz uvidom u sve isprave koje prileže spisu. Na temelju tako provedenog postupka i čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP-a), sud je ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Pripremno ročište, kao i glavna rasprava, su održani dana 21. listopada 2026., ali tuženik na isto, iako uredno pozvan, nije pristupio, dok je tužitelj priložio obračun za razdoblje isplata od 1. prosinca 2019. do 31. listopada 2021., a obzirom se temeljem istog nije moglo provesti financijsko vještačenje na okolnost visine štete za razdoblje od 1. svibnja 2024. do 30. travnja 2026., to sud isto nije ni provodio.

8. Nadalje, prema odredbi čl. 161. Zakona o mirovinskom osiguranju (Narodne novine broj 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18 i 62/18 – dalje: ZOMO-a) Zavod, ovdje tužitelj, ima pravo zahtijevati naknadu štete za novčana davanja koja se isplaćuju na teret mirovinskog osiguranja sve dok traje isplata tih davanja i iako su ta davanja osigurana u mirovinskom osiguranju (st. 1.). Naknada stvarne štete, koju Zavod ima pravo zahtijevati u slučajevima iz toga Zakona obuhvaća ukupne svote davanja i troškove koji se isplaćuju iz mirovinskog osiguranja, između ostalog, novčana davanja isplaćena na osnovi priznatog prava na mirovinu u punom iznosu (st. 2. t. 1). Navedena odredba sadržana u čl. 161. st. 2. toč. 1. izmijenjena je odredbom čl. 41. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirovinskom osiguranju ("Narodne novine" br. 115/2018) te prema izmijenjenoj odredbi naknada stvarne štete, koju Zavod ima pravo zahtijevati u slučajevima iz ovoga Zakona, obuhvaća ukupne svote davanja i troškove koji se isplaćuju iz mirovinskog osiguranja, između ostalog i novčana davanja isplaćena na osnovi priznatog prava na invalidsku mirovinu u punom iznosu sve dok traje isplata

invalidske mirovine, bez obzira na to je li osiguranik ispunio uvjete za ostvarivanje prava na prijevremenu ili starosnu mirovinu.

9. Kako je tuženik u ovom konkretnom slučaju osiguratelj, za odluku u sporu koji pokreće tužitelj protiv osiguravatelja štetnika radi povrata iznosa isplaćenih na ime mirovine mjerodavan je Zakon o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 - dalje: ZOOP-a) koji je bio na snazi u vrijeme nastanka štete, odnosno u vrijeme kada su izvršene isplate mirovine. Tuženik se kao osiguratelj motornog vozila štetnika ne nalazi u istom pravnom statusu kao i sam vozač - štetnik. Obveza tuženika proizlazi iz ugovora o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti i tuženik može odgovarati samo u okviru odredbi zakona koji regulira obveze iz ugovora o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti, konkretno ZOOP-a. Osiguravajuća društva nisu štetnici nego temeljem zaključenog ugovora o osiguranju s vlasnikom opasne stvari (motornog vozila) imaju obvezu (kada su za to ispunjene propisane pretpostavke) naknaditi štetu umjesto odgovorne osobe (konkretnog vozača kao štetnika) i to u okviru obveza preuzetih ugovorom o osiguranju. Prema odredbi čl. 8. st. 1. ZOOP-a, a u pogledu učinka ugovora o obveznom osiguranju, društvo za osiguranje je dužno sklopiti ugovor o osiguranju sukladno ovome Zakonu i uvjetima za osiguranje, odnosno cjenicima premija osiguranja.

10. Tuženik kao društvo za osiguranje ima obvezu sklopiti ugovor o osiguranju sukladno odredbama ZOOP-a, a kojim je odredbama Zakona i uređen opseg osiguranog pokrića, odnosno rizici koje osiguratelj uzima u pokriće zaključenim ugovorom, obim i opseg osiguranog pokrića temeljem čega se, sukladno načelu razmjernosti, obračunava i naplaćuje premija osiguranja. Stoga je u ovoj pravnoj stvari trebalo odlučiti primjenom odredbi ZOOP-a i to članka 27. ZOOP-a koji uređuje subrogacijske zahtjeve nositelja socijalnog osiguranja (tako i VSRH u odluci Rev 850/2022-2 od 25. listopada 2022.).

11. Prema toj odredbi društvo za osiguranje obvezno je zavodima koji obavljaju poslove zdravstvenog, mirovinskog ili invalidskog osiguranja nadoknaditi stvarnu štetu u okviru odgovornosti svog osiguranika i u granicama obveza preuzetih ugovorom o osiguranju. Primjenjivo u ovom konkretnom slučaju, sud smatra da obveza tuženika kao društva za osiguranje postoji samo za iznos razlike između isplaćene invalidske mirovine i invalidske mirovine koju bi tužitelj po redovnom tijeku stvari isplaćivao svom osiguraniku po ozljedi na radu (tako i VSRH-a u odluci Rev-1235/2021-2 od 22. veljače 2022.).

12. Kako tijekom postupka tužitelj nije provedeno financijsko vještačenje na tu okolnost, pa je stoga ocjena suda da tužitelj nije dokazao osnovanost svojih navoda u smislu nastale štete koju od tuženika potražuje (visine štete), te je stoga sud primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje; ZPP-a) odbio navedeni tužbeni zahtjev kao neosnovan i odlučio kao u izreci.

U Zagrebu, 29. listopada 2026.

Sutkinja:
Natalija Horvatić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi pisanim putem ovome sudu u četiri istovjetnih primjeraka u roku od 15 dana od dana objave presude.

DNA:

1. Tužitelju
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-5fe4c**

Kontrolni broj: **0d730-68d42-4659a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.