



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Kovm-67/2026-17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji za mladež Marini Presečki, uz sudjelovanje zapisničarke Spomenke Perković, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Doriana Kerežija, zbog kaznenog djela iz članka 243. stavka 1. u vezi s člankom 34. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj: 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024. i 136/2025.– dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu (dalje: ODO u Varaždinu) broj KOmp-DO-21/2026-1 od 20. kolovoza 2026., dana 8. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 351. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08) odbija se prijedlog okrivljenika da se iz spisa, kao nezakonit dokaz, izdvoje:

- službene bilješke (sada str. 48, 54 i 84)
- preslika komunikacije putem aplikacije WhatsApp (sada str. 27-41, i 88-109)
- te preslike komunikacije putem aplikacije Viber (sada str. 110-122)

II. Na temelju članka 354. stavka 1. ZKP/08 potvrđuje se optužnica ODO u Varaždinu broj KOmp-DO-21/2026-1 od 20. kolovoza 2026., protiv okrivljenog Doriana Kerežija, zbog kaznenog djela iz članka 243. stavka 1. u vezi s člankom 34. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv okrivljenog Doriana Kerežija, zbog kaznenog djela iz članka 243. stavka 1. u vezi s člankom 34. KZ/11.

2. Nakon podignute optužnice temeljem članka 19.b. stavka 6. ZKP/08 predsjednik optužnog vijeća s ovlastima optužnog vijeća razmatrao je optužnicu, odgovor na optužnicu te eventualne nedostatke optužnice u smislu odredbi članka 355. i članka 356. ZKP/08.

2.1. U odgovoru na optužnicu od 24. kolovoza 2026. podnijetom po branitelju okrivljenika, odvjetniku Marku Benčiću iz Varaždina, okrivljenik u bitnom poriče počinjenje kaznenog djela, navodeći da činjenični opis koji se optuženiku stavlja na teret nema potrebnu razinu ozbiljnosti i vjerodostojnosti da bi se moglo govoriti o ozbiljnoj prijetnji upućenoj žrtvi, te o namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi. Iz komunikacije između okrivljenika i Karla i Vjekoslava Makovca koja prileži spisu proizlazi da postojanje duga nije sporno, te se komunikacija uglavnom svodi na dogovor oko načina plaćanja. Osim navedenog ukazuje da ne postoje dokazi da bi okrivljenik doista slao navedene poruke i fotografije ili je to djelo neke treće osobe. Okrivljenik ujedno predlaže da se iz spisa izdvoje dokazi navedeni u izreci ovog rješenja navodeći da predlaže izdvajanje službenih bilješki budući da iste ne mogu biti dokaz u kaznenom postupku. Nadalje, u pogledu prijedloga da se, kao nezakoniti dokazi, izdvoje preslike komunikacije putem aplikacije WhatsApp i Viber navodi da se navedena komunikacija mogla utvrditi samo kroz formalnu radnju pretrage mobitela, koja je naložena nalogom Županijskog suda u Varaždinu od 22. srpnja 2026. međutim spisu ne prileži zapisnik o pretrazi niti službena analiza izvršene pretrage. Preslike komunikacije, tzv. printscreenovi nisu valjan dokaz jer nema potvrde autentičnosti navedenih poruka.

3. U odnosu na prijedlog za izdvajanje kao nezakonitih dokaza službenih bilješki, preslike komunikacije putem aplikacije WhatsApp te preslike komunikacije putem aplikacije Viber navedenih u izreci ovog rješenja, sud je razmotrio navedeni prijedlog i utvrdio da dokazi navedeni u točki I. izreke rješenja nisu nezakoniti dokazi, slijedom čega je odbilo prijedlog okrivljenika za izdvajanje navedenih dokaza iz spisa.

3.1. U smislu članka 10. stavka 2. ZKP/08, nezakoniti dokazi su oni dokazi koji su pribavljeni kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupaka, koji su pribavljeni povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, kada to utvrdi sud posebnom ocjenom razmjera između javnog probitka kaznenog progona i zaštite prava pojedinca, težine kaznenog djela, težine povrede temeljnog ljudskog prava i mogućnosti njezina otklanjanja, prirode mjere kojom je to pravo povrijeđeno, privole osobe čije je pravo povrijeđeno te drugih okolnosti, koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni ZKP-om te dokazi za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza, osim ako su se mogli pribaviti i na drugi zakonit način.

3.2. U konkretnom slučaju sud nije utvrdio da bi dokazi čije izdvajanje traži okrivljenik bili pribavljeni na jedan od navedenih načina, odnosno da bi njihova nezakonitost bila izričito i propisana odredbama ZKP/08.

3.2.1. Sud je odbio prijedlog okrivljenika da se iz spisa kao nezakonit dokaz izdvoje službene bilješke (sada str. 48, 54 i 84), koje u fazi ispitivanja optužnice imaju svrhu utvrđivanja postojanja osnovane sumnje, dok nisu dokazi na kojima se može temeljiti sudska odluka, ali nisu niti nezakoniti dokazi u smislu članka 10. ZKP/08, koji bi se u tijeku ispitivanja optužnice morali izdvojiti iz spisa. Naime, člankom 351. stavkom 5. ZKP/08 izričito je propisano da će, za kaznena djela za koja je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do pet godina, obavijesti, zapisnike i izjave iz članka 86. stavka 3. ZKP/08, optužno vijeće izdvojiti nakon potvrđivanja optužnice. Kako se u ovom postupku okrivljeniku stavlja na teret počinjenje kaznenog djela za koje je zapriječena kazna zatvora do pet godina, a predmet je u fazi ispitivanja optužnice, to je odbijen prijedlog za izdvajanje navedenih dokaza iz spisa.

3.2.2. Nadalje, sud je također odbio prijedlog okrivljenika da se iz spisa, kao nezakonit dokaz, izdvoje preslika komunikacije putem aplikacije WhatsApp te preslike komunikacije putem aplikacije Viber smatrajući također da se ne radi o nezakonitim dokazima. Iz samog obrazloženja prijedloga proizlazi da okrivljenik zapravo upire na vjerodostojnost navedenih dokaza (a ne na njihovu zakonitost) smatrajući da se komunikacija putem navedenih aplikacija mogla utvrditi samo kroz formalnu radnju pretrage mobitela, a da tzv. printscreenovi "nisu valjani dokaz jer nema potvrde autentičnosti istih (tko je pošiljatelj, tko je primatelj, koji je sadržaj i sl.)". Naime, već iz same optužnice, kao i iz dokumentacije priložene uz optužnicu, jasno proizlazi da je navedene snimke poruka u spis predao sam oštećenik i to prilikom podnošenja kaznene prijave, te prilikom obavijesnog razgovora s policijskim službenicima. Kako je navedene poruke u spis predala osoba kojoj su poruke i upućene i s kojima je ista mogla raspolagati, sud zaključuje da navedeni dokazi nisu pribavljeni na jedan od načina predviđenih člankom 10. ZKP/08, te stoga navedeni dokazi nisu nezakoniti u smislu odredaba ZKP/08. Ako okrivljenik smatra da navedeni dokazi nisu vjerodostojni, isti će tijekom postupka moći osporavati vjerodostojnost navedenih dokaza, te predlagati izvođenje drugih dokaza, o čemu će, u konačnici, odluku donijeti raspravni sud.

4. U odnosu na optužnicu, sud je utvrdio da osnovanost optužnice proizlazi iz dokaza i podataka prikupljenih tijekom istrage, a sadržaj kojih dokaza upućuje na postojanje osnovane sumnje da bi okrivljeni Dorian Kereži počinio kazneno djelo iz članka 243. stavka 1. u vezi s člankom 34. KZ/11 na način kako mu je to stavljeno na teret optužnicom, kako u pogledu objektivnih tako i u pogledu subjektivnih obilježja inkriminiranog kaznenih djela.

5. Nadalje, sud nije utvrdio da bi u smislu odredbi članka 355. ZKP/08, optužnica imala nedostatke, zbog kojih bi istu trebalo vratiti tužitelju na uklanjanje nedostataka u smislu članka 356. ZKP/08. Sud je smatrao da je predmetna optužnica u cijelosti osnovana, da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo kako mu se to optužnicom stavlja na teret te da prije svega to proizlazi iz dokumentacije u spisu i ostalih dokaza na kojima se optužnica temelji, slijedom čega je, sukladno članku 354. stavku 1. ZKP/08, odlučeno kao u izreci ovog rješenja. Ističe se da sud, prilikom

odlučivanja o osnovanosti optužnice nije ovlašten ocjenjivati dokaze, utvrđivati činjenice ni odlučivati o kaznenoj odgovornosti okrivljenika već je za odlučivanje u smislu odredbe članka 354. stavka 1. ZKP/08, dovoljna osnovana sumnja koja proizlazi iz dokaza na kojima se temelji optužnica i koji prileže spisu.

U Varaždinu, 8. rujna 2026.

Sutkinja za mladež
Marina Presečki

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, na broj: KOmp-DO-21/2026
2. Okrivljeni Dorian Kereži – putem Zatvora u Varaždinu
3. Branitelj okrivljenika, Marko Benčić, odvjetnik iz Varaždina
4. Oštećeni Vjekoslav Makovec, Gornji Kućan, Varaždinska 2A

Broj zapisa: **9-3088c-d4d56**

Kontrolni broj: **0b415-34963-50baa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.