

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Trg Nikole Zrinskog 3., Zagreb

putem

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

posl.br. P-5877/2016
(veza: PŽ-1357/2026)

Podnositelj odgovora na prijedlog za dopuštanje revizije:

SANDRA EVAČIĆ iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:94901767307,
stečajni vjerovnik pravomoćno utvrđene tražbine I. i II. višeg isplatnog reda

Predlagatelji za dopuštenje revizije:

HRANILOVIĆ BARICA iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 14296669912 kao
univerzalni slijednik iza prijavitelja tražbine, pok. Nikole Hranilović iz
Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 81548231629

DUMANČIĆ STJEPAN iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 432660418242

oba zastupana po punomoćnicima Nikoli Klaić i Mladenu Klaić, odvjetnicima
iz OD Klaić&Klaić iz Zagreba, Boškovićeve 6/II

ODGOVOR STEČAJNOG VJEROVNIKA
na prijedlog Stjepana Dumančić i Barice Hranilović od 17.08.2026. za dopuštenje
revizije protiv rješenja VTS RH posl.br. PŽ-1357/2026-8 od 01.07.2026.

putem e-komunikacije

1./ Prijedlog za dopuštenje revizije vjerovnika Stjepana Dumančić i vjerovnika Barice Hranilović (kao univerzalnog slijednika iza prijavitelja tražbine, pok. Nikole Hranilović) postavljen dana 17.08.2026. temeljem odredbi čl. 385.a, 387. i 400. ZPP u vezi s čl. 10 SZ, odnosi se na rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-1357/2026-8 od 01.07.2026. (kojim se uvažava žalba razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. i ukida rješenje TS ZG, SS KA posl.br. St-5877/2016-448 od 03.03.2026.) zbog navodnog postojanja pravnih pitanja, koja bi trebala biti važna za „jednakopravno namirenje svih stečajnih vjerovnika“, jedinstvenu primjenu prava i razvoj stečajnog prava.

2./ Podnositeljica, Sandra Evačić, kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenim tražbinama I. i II. višeg isplatnog reda, ali i kao sudionik žalbenog postupka PŽ-1357/2026 sukladno čl. 388. st. 5. ZPP podnosi ovaj odgovor u svemu prema izvršenoj javnoj objavi prijedloga za dopuštenje revizije od 17.08.2026. na e-Oglasnoj ploči suda od dana 19.08.2026. u 08:28 sati.

Ovim odgovorom podnositeljica prvenstveno ističe postojanje svog pravnog interesa za podnošenje istog, budući je pravodobnim izjavljivanjem odgovora od 30.03.2026. na žalbu razlučnog vjerovnika Elektro termički sustavi d.o.o. (izjavnjene protiv prvostupanskog rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026.) aktivno sudjelovala u žalbenom postupku PŽ-1357/2026.

Dokaz 1: odgovor na žalbu Sandre Evačić od 30.03.2026., izjavljenu dana 05.03.2026. po razlučnom vjerovniku ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. protiv rješenja TS ZG, SS KA posl.br. St-5877/16-448 od 03.03.2026.

3./ Podnositeljica prvenstveno ističe, da vjerovnik Stjepan Dumančić u stečajnom postupku St-5877/2016 **nije vjerovnik čiji položaj odgovara položaju „stečajnog vjerovnika“ u smislu čl. 137. SZ**, slijedom čega isti ne može posjedovati opravdani pravni interes za predlaganje dopuštenja revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-1357/2026-8 od 01.07.2026.

Naime, iako je vjerovniku Stjepanu Dumančiću pravomoćno utvrđena tražbina I. višeg isplatnog reda temeljem rješenja St-5877/2016-129 od 13.06.2019., iz isprava priloženim spisu, a na kojima se tražbina tog vjerovnika temelji, proizilazi da je pravna osnova njegove tražbine nastala **nakon** otvaranja predmetnog stečajnog postupka.

Dokaz 2: uvid u pravnu osnovu iz prijave tražbine Stjepana Dumančić od 22.09.2017.

Dokaz 3: uvid u rješenje St-5877/2016-129 od 13.06.2019.

Nije sporno, da je predmetni stečajni postupak otvoren rješenjem St-5877/2016-25 od 26.07.2026. (javna objava e-Oglasna ploča suda od 26.07.2026 u 14:01 sati)

Dokaz 4: uvid u rješenje St-5877/2016-25 od 26.07.2026.

Budući da prisilne odredbe čl. 137. st. 1. SZ izričito određuju da su „stečajni vjerovnici“ osobni vjerovnici dužnika **koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju** imovinskopravnu tražbinu prema dužniku, nedvojbeno je da u konkretnom slučaju Stjepan Dumančić ne može raspolagati pravima koja bi proizašla iz procesnog položaja „stečajnog vjerovnika“, unatoč tomu što mu je tražbina pravomoćno utvrđena, a sve iz razloga što u trenutku otvaranja predmetnog stečajnog postupka nije mogao imati imovinskopravnu tražbinu prema stečajnom dužniku.

U smislu da je u konkretnom Stjepanu Dumančić prijavljena i pravomoćno utvrđena tražbina I. višeg isplatnog reda nastala **nakon** otvaranja predmetnog stečajnog postupka, jasno proizilazi iz zauzetog pravnog shvaćanja Vrhovnog suda iz obvezujuće sudske prakse temeljem rješenja posl.br. Rev 730/2021-2 od 07.07.2021. u kojemu je Vrhovni sud prema obrazloženju iz točke 12. zauzeto pravno stajalište kako slijedi:

„ To stoga što se pravomoćnošću presude kojom je utvrđena nedopuštenost otkaza ugovora o radu uspostavlja radnopravni status kakav bi radnik imao da otkaza nije bilo.“

Dakle, budući se tek nastupom pravomoćnošću prvostupanske presude povodom presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br. 24 Gž R-1330/16/3 od **29.08.2017.** uspostavio ravnopravni status između Stjepana Dumančića kao radnika i stečajnog dužnika, kao

poslodavca i to **nakon otvaranja predmetnog stečajnog postupka od 26.07.2017.**, nije sporno da procesni položaj Stjepana Dumančić ne odgovara položaju „stečajnog vjerovnika“ u smislu čl. 137. SZ, slijedom čega isti u postupku predlaganja dopuštenja revizije ne može raspolagati pravima koja bi iz takvog položaja proizašla, i to unatoč činjenici što mu se ta prava od strane nižestupanskih sudova u kontinuitetu priznaju.

Podnositeljica drži nespornim da procesni položaj „stečajnog vjerovnika“, pa stoga i pripadajuća prava, proizilaze iz prisilnog propisa, određenog izričitim odredbama čl. 137. SZ, a ne iz činjenice utvrđenja tražbine kao tražbine I. višeg isplatnog reda.

Stoga, slijedom okolnosti nedostatka legitimnog procesnog statusa „stečajnog vjerovnika“, odlučno je da vjerovnik Stjepan Dumančić u smislu odredbe čl. 154. SZ u konkretnom slučaju radi opstojnosti razlučnog prava u korist razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. ne može posjedovati opravdani pravni interes za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije od 17.08.2026. protiv rješenja VTS RH posl.br. PŽ-1357/2026-8 od 01.07.2026.

Shodno navedenom, podnositeljica predlaže u odnosu na predlagatelja, Stjepana Dumančić ispitati navedene okolnosti, te utvrditi da u odnosu na tog vjerovnika nisu ispunjene procesne pretpostavke iz čl. 389.a ZPP za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije, a sve radi nedostatka pravnog interesa iz prethodno navedenih razloga.

4./ U odnosu na predlagateljicu, Baricu Hranilović kao „stečajnog vjerovnika“, podnositeljica ističe da taj vjerovnik svoj položaj temelji na pravnom sljedništvu iza sada pok. Nikole Hranilović, kao prijavitelja tražbine u predmetni stečajni postupak, a koja tražbina je u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno, budući je parnični postupak TS ZG P-786/2025 (ranije: P-231/2022 i P-1416/2019), pokrenut radi dokazivanja osnovanosti osporavanja stečajnog upravitelja te tražbine u tijeku.

Dokaz: uvid u TS ZG P-786/2025 (ranije: P-231/2022 i P-1416/2019)

Stoga nije sporno postojanje prethodnog pravnog pitanja uopće postojanja tražbine Barice Hranilović, kako bi ista kao samo naznačeni „stečajni vjerovnik“ imala opravdani pravni interes u svrhu dopuštenosti postavljanja prijedloga za dopuštenje revizije protiv rješenja VTS RH posl.br. PŽ-1357/2026-8 od 01.07.2026., a koju okolnost je potrebno prvenstveno ispitati.

Dodatno podnositeljica osobito ističe, da je stečajni sud u postupku naknadnog utvrđenja na ročištu skupštine vjerovnika od 11.12.2019. na zapisnik donio raspravno rješenje, kojim se pravnom predniku Barice Hranilović, sada pok. Nikoli Hranilović uskraćuje pravo glasa, **budući je sud temeljem uvida u javno ovjеровljenu ispravu, a na koju se taj vjerovnik i sam pozvao, utvrdio da je prijavljena i u cijelosti osporena tražbina tog vjerovnika, čije osporavanje nije otklonjeno, prestala namirenjem prije otvaranja predmetnog stečajnog postupka.**

Dokaz 5: uvid u Zapisnik sa ročišta skupštine vjerovnika 11.12.2019. (*relevantno označeno*)

Obzirom na okolnost opisanog raspravnog rješenja stečajnog suda sa ročišta skupštine vjerovnika od 11.12.2019., a koje do sada u smislu njegovih razloga nikada nije bilo osporavano, pa slijedom toga niti od strane višeg suda ispitivano, uz okolnost da je Barici Hranilović tražbina u cijelosti osporena, te da osporavanje s obzirom na parnični postupak u tijeku posl.br. TS ZG P-786/2025 (ranije: P-231/2022 i P-1416/2019) nije otklonjeno, nesporno

postoji potreba zasebnog ispitivanja i utvrđenja nepostojanja opravdanog pravnog interesa tog vjerovnika za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije od 17.08.2026. protiv rješenja VTS RH posl.br. PŽ-1357/2026-8 od 01.07.2026.

Shodno navedenom, podnositeljica predlaže u odnosu na predlagateljicu, Baricu Hranilović ispitati navedene okolnosti, te utvrditi u smislu odredbe čl. 389.a ZPP da u odnosu na tog vjerovnika nisu ispunjene procesne pretpostavke za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije, a sve radi nedostatka pravnog interesa iz prethodno navedenih razloga.

5./ Opreza radi podnositeljica ističe, da predlagatelji prijedloga za dopuštenje revizije od 17.08.2026. **nisu iscrpili dopušteni pravni put**, budući da nisu bili sudionici žalbenog postupka PŽ-1357/2026, pa niti kao odgovaratelji na postavljenu žalbu od strane razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. protiv prvostupanjskog rješenja posl.br. St-5877/16-448 od 03.03.2026.

Podnositeljica pretpostavlja da iz navedenog razloga predlagatelji nisu sukladno odredbama čl. 387. st. 3. ZPP uz svoj prijedlog za dopuštenje revizije priložili sve propisane isprave, kako bi uz postavljanje pravnog pitanja, koji se u biti odnosi na kolektivni interes zaštite načela jednakog namirenja svih stvarnih stečajnih vjerovnika prikrili činjenicu propuštanja pravovremenog korištenja mogućnosti sudjelovanja u žalbenom postupku PŽ-1357/2026, a slijedom čega nije sporno da predlagatelji nisu iscrpili dopušteni pravni put.

Faktična ili ekonomska zainteresiranost predlagatelja za određeni ishod stečajnog postupka nije sama po sebi dovoljna za stjecanje procesnog ovlaštenja za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije.

Ako su predlagatelji smatrali da je radi zaštite njihovih prava i pravnog položaja odlučno da prvostupanjsko rješenje St-5877/2016-448 od 03.03.2026 ostane na snazi, tada su svoje interese mogli i trebali štititi u okviru postupka koji je pokrenut žalbom od strane razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o.

Shodno navedenom, podnositeljica predlaže u odnosu na oba predlagatelja, Baricu Hranilović i Stjepana Dumančić ispitati navedene okolnosti, te utvrditi da u smislu odredbe čl. 389.a ZPP nisu ispunjene procesne pretpostavke dopuštenja za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije iz prethodno navedenih razloga.

U Zagrebu, 02.09.2026.

Stečajni vjerovnik
Sandra Evačić