



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 Pž-1944/2020-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ALPHA ADRIATIC d.d. Pula, Carrarina 6, OIB 49693360447, odlučujući o žalbama dužnika kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, Preradovićeva 24 i vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb, Radnička 50, OIB 02535697732, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Leko i Partneri d.o.o. Zagreb, Domagojeva 18, KentBank d.d. Zagreb, Gundulićeva 1, OIB 73656725926, AGRAM BANKA d.d. Zagreb, OIB 70663193635, Ulica grada Vukovara 74, HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Strossmayerov trg 9, Zagreb, OIB 26702280390, 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d. Rijeka, Liburnijska 3, OIB 86167814130, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetniku iz Zagreba, Branimirova 29, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-336/2019 od 5. ožujka 2020., ispravljenog rješenjem od 23. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Usvajaju se žalbe dužnika Alpha Adriatic d.d. Pula i vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb, KentBank d.d. Zagreb, Agram banka d.d. Zagreb, Hrvatske banke za obnovu i razvitak Zagreb, 3. Maj brodogradilište d.d. Rijeka te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-336/2019-55 od 5. ožujka 2020., ispravljeno rješenjem od 23. ožujka 2020., u točki I. podtočka 2. i 10. i točki II. izreke rješenja i predmet vraća u tom dijelu prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-336/2019-55 od 5. ožujka 2020. u točki I. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika pod rednim brojem od 1. do 11., točkom II. izreke upućen je vjerovnik 3. Maj brodogradilište d.d. Rijeka da u roku od 8 dana nastavi parnicu koja se vodi pod poslovnim brojem P-127/2019 radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 3.077.877,69 kn. U točki III. utvrđeno je da su dostavljene obavijesti o razlučnim pravima vjerovnika koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje i to OTP banka d.d. Split, Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb i Raiffeisen banka Austria d.d. Zagreb.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik i vjerovnici Privredna banka Zagreb d.d., KentBank d.d., Agram banka d.d., Hrvatska banka za obnovu i razvitak. Navedeni podnose

žalbu protiv točke I. podtočke 2. i 10. rješenja zbog pogrešne primjene odredbi čl. 59. st. 3., čl. 47. Stečajnog zakona i bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a s prijedlogom da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu.

Vjerovnik 3. Maj brodogradilište d.d. podnosi žalbu protiv rješenja u dijelu koji se odnosi na osporeni dio njegove tražbine te predlaže da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Žalbe su osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13; 89/14 i 70/19 dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su na ročištu radi ispitivanja tražbina, održanom 4. ožujka 2020., ispitane prijavljene tražbine te je sud sukladno odredbi čl. 47. SZ-a u točki I. izreke rješenja utvrdio tražbine vjerovnika. U izreci rješenja nema osporenih tražbina.

U odnosu na tražbinu vjerovnika 3. Maj brodogradilište d.d. u obrazloženju je navedeno da je tražbina vjerovnika osporena u iznosu od 3.077.877,69 kn, dok u izreci rješenja nema osporenih tražbina pa tako niti osporene tražbine 3. Maj brodogradilište d.d. U izreci rješenja je u točki I.1. navedeno da je tražbina tog vjerovnika priznata u iznosu od 47.076.758,11 kn.

Budući da postoji proturječnost između izreke rješenja i obrazloženja u odnosu na tražbinu tog vjerovnika u nepriznatom dijelu, počinjena je bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer se odluka u tom dijelu ne može ispitati.

Nadalje, u odnosu na tražbine vjerovnika navedene u točki I. podtočka 2. rješenja iz spisa proizlazi da su vjerovnici pod a, b, c i d vjerovnici iz Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116, a vjerovnici pod e, f i g su u klupskom kreditu bili sudužnici, koji su vršili plaćanja za dug dužnika i to plaćanja jednim dijelom prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, za koji dio su stekli status vjerovnika bezuvjetne tražbine, dok su dio platili tijekom postupka predstečajne nagodbe.

Prvostupanjski je sud na temelju odredbe čl. 59. st. 3. SZ-a zaključio da svi vjerovnici iz točke I. podtočke 2. imaju zajedničko pravo te da oni predstavljaju jedinstveno pravo i donio rješenje kojim je tražbine predstečajnih vjerovnika s osnove Klupskog kredita utvrdio u ukupnom iznosu od 317.005.587,26 kn.

U obrazloženju rješenja, u odnosu na ove tražbine, sud je naveo da se radi o tražbinama koje proizlaze iz istog pravnog odnosa Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116 te konstatirao kako su, nakon isteka roka za prijavu tražbina, aktivirani instrumenti osiguranja po tom kreditu slijedom čega su sudužnici i jamci po kreditu platili dio inicijalno prijavljenih tražbina vjerovnika. Dalje navodi da je nakon plaćanja došlo do smanjenja prijavljenih tražbina pri čemu je došlo do spora oko obračuna uplaćenih iznosa te uračunavanja djelomičnog ispunjenja. Činjenica da je sporno koliki iznos potražuje pojedini vjerovnik – sudionik klupskog kredita, prvostupanjski sud smatra da to nije od značaja za postupak predstečajne nagodbe.

Takav zaključak prvostupanjskog suda je pogrešan te je suprotan odredbi čl. 47. SZ-a prema kojoj se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

Iz spisa proizlazi da je svaki od vjerovnika klupskog kredita prijavio u predstečajnom postupku zasebno svoju tražbinu, jer se radi o tražbinama koje su u klupskom kreditu strogo individualno određene, budući da se drugačije ne bi mogle namirivati. Prvostupanjski je sud prihvatio tako odvojeno prijavljene tražbine.

U toku postupka vjerovnici Klupskog kredita prijavili su ispravak svojih tražbina kod kojih je došlo do umanjenja, točno navodeći koja su plaćanja i u kojim iznosima, svaki ponaosob, primili od sudužnika.

Nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe sudužnici, svaki zasebno, prijavljuju svoje tražbine koje su platile za dužnika. Radi se o plaćenim tražbinama.

Iz zapisnika o održanom ročištu radi ispitivanja tražbina od 4. ožujka 2020. (str. 384.-393. spisa) proizlazi da je sud sve navedeno uzeo u obzir te je sastavljena tablica tražbina u kojoj je za svakog od navedenih vjerovnika točno navedeno koji iznos tražbine je utvrđen, koji osporen. Kao razlog osporavanja je navedeno da zbog razlike u obračunu tražbine dužnika i vjerovnika osporava se dio tražbine iznad iznosa koji proizlazi iz obračuna dužnika. Dakle, sud je uvažavajući promijenjene okolnosti riješio da će se donijeti rješenje o upućivanju u parnicu.

Prema čl. 50. st. 1. SZ-a, na temelju tablica ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama uz obveznu naznaku razloga osporavanja.

Prvostupanjski sud je, usprkos izričitoj zakonskoj odredbi, zanemario činjenicu da se radi o pojedinačnim tražbinama koje su na ročištu ispitanе, donio pobijano rješenje.

Pogrešno je shvaćanje prvostupanjskog suda da banke imaju zajedničko pravo te da stoga pojedinačne prijave predstečajnih vjerovnika s osnove Klupskog kredita ne treba gledati zasebno, pojedinačno već skupno. Navedeno je suprotno točki 8. Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu koji je između ostalog osnova potraživanja predstečajnih vjerovnika pa stoga izreka osporavanog rješenja proturječi dokazima u spisu.

Nadalje, potraživanje s osnove Klupskog kredita ne može se tumačiti kao zajedničko pravo svih vjerovnika zato što se ne radi o zbroju dospjelih i „uvjetnih tražbina“ (s osnove

jamstva). U tijeku postupka predstečajni vjerovnici s osnove Klupskog kredita uredili su iznose svojih potraživanja s obzirom na izvršene uplate od strane jamaca plata pa je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje kada te uplate nije uzeo u obzir. Pritom se napominje da ako je jamac podmirio tražbinu, postaje vjerovnik i prijavljuje tražbinu kao i svaki drugi vjerovnik.

Isto tako, osnovani su žalbeni navodi u odnosu na točku I. podtočku 10. izreke koja se odnosi na Ugovor o klupskom kreditu broj 3248615646 a odnosi se na tražbinu vjerovnika Zagrebačka banka d.d. i Hrvatska banka za obnovu i razvitak u ukupnom iznosu od 250.495.144,34 kn.

U obrazloženju sud navodi da se radi o tražbini Zagrebačke banke d.d. i HBOR po osnovi Ugovora o klupskom kreditu 3248615646 te ugovora o ustupu potraživanja radi naplate od 28. listopada 2019. prema kojem svaki od vjerovnika ima prema dužniku potraživanje u iznosu od 125.247.572,17 kn pa kako se radi o tražbini iz jednog te istog odnosa oba vjerovnika se smatraju jednim vjerovnikom za tražbinu utvrđenu u iznosu od 250.495.144,34 kn.

Pobijani dio rješenja proturječan je samome sebi i ispravama na kojima se temelji. Sud je prvo zaključio da svaki ima tražbinu u iznosu od 125.247.572,17 kn, a u izreci zauzima stav da se oba vjerovnika imaju smatrati jednim vjerovnikom a da o tome uopće nije dao razloge i nije uzeo u obzir odredbe Ugovora o klupskom kreditu te ugovora o ustupu tražbina.

S obzirom na sve navedeno rješenje u pobijanom dijelu sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, odnosno postoji proturječnost između sadržaja rješenja i dokumentacije na temelju koje je isto doneseno, kao i s obzirom na činjenicu da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona žalbe dužnika i vjerovnika valjalo usvojiti i rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu ukinuti i vratiti na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud ispraviti navedene nedostatke, te na temelju tablica ispitanih tražbina donijeti novo rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno čl. 47. i 48. SZ-a te za osporeni dio uputiti u parnicu vjerovnika ili osporavatelja ovisno o tome postoji li za tražbinu ovršna isprava.

Zagreb, 14. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **17895-e6f7a**

Kontrolni broj: **00b76-459c1-7346a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.