Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Omišu
Omiš, Trg Kralja Tomislava 5

Poslovni broj: Pp-5022/2025-8

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Omišu, po sutkinji Anici Krnić, uz sudjelovanje Katice Ćurlin kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Andrije Radovanovića, zbog prekršaja iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjivog po članku 53. stavak 4. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, Klasa:211-07/24-4/82434, Urbroj:511-12-36-24-2 od 23. rujna 2024., nakon provedenog žurnog postupka, dana 12. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: Andrija Radovanović, OIB:96996559688, rođen 27. ožujka 1997. godine, s prebivalištem u Republika Srbija, Aranđelovac, Venčane nema ulice bb, državljanin Republike Srbije, prekršajno nekažnjavan

k r i v j e

što je dana 31. kolovoza 2024. u 00:40 sati u Splitu, ulica Kralja Držislava kućni broj 17, upravljao vozilom M1 registarske oznake AR073ZP kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, brzinom od 114 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja serijskog broja CORDON M2, a umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 102 km/h, odnosno kretao se brzinom koja je za 32 km/h veća od dopuštene,

dakle, na cesti u naselju se kretao brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 53. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 53. stavku 4. istog Zakona, pa se okrivljeniku na temelju navedenog Zakona

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 390,00 (tristo devedeset) eura.

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split izdala je obavezni prekršajni nalog pod brojem navedenim u uvodu ove presude protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude protiv kojeg je isti pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja.

1.1. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, te je istog stavio van pravne snage i temeljem članka 221. stavak 1. točka 6., a sukladno članku 244. stavak 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

2. Okrivljenik je bio pozivan na ročište pred ovim sudom, na koji poziv se nije odazvao, niti opravdao svoju izočnost.

3. Nadalje, uvidom u spis utvrđeno je da je okrivljenik primitkom obaveznog prekršajnog naloga uložio prigovor koji je zaprimljen u Policijskoj upravi Splitsko-dalmatinskoj, Postaji prometne policije Split dana 23. rujna 2024., a iz čega nedvojbeno proizlazi, da je upoznat da se protiv njega vodi postupak. Za napomenuti je da je okrivljenik u izdanom obaveznom prekršajnom nalogu bio upozoren, između ostalog, i na to da je do pravomoćnog završetka postupka dužan obavijestiti tijelo postupka (u konkretnom slučaju sud), o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta, jer da će muse, ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka (u konkretnom slučaju suda), te je isto tako upozoren, da se pred tijelom postupka (u konkretnom slučaju suda), rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti.

4. U dokaznom postupku je izvršen uvid u službenu zabilješku Postaje granične policije Bajakovo od 7. rujna 2024. godine, Obavijest o počinjenom prekršaju Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/24-4/82434, Urbroj:511-12-36-24-1 od 1. rujna 2024. godine s dokazom o dostavi – povratnicom te popunjenim

obrascem Podaci o vozaču, radarsku snimku vozila, sve Postaje prometne policije Split, te je izvršen uvid u Potvrdu iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenika, kao i u kompletan spis.

4.1. Iz službene zabilješke Postaje granične policije Bajakovo od 7. rujna 2024. godine razvidno je da je tog dana na izlazu iz Republike Hrvatske kontroliran osobni automobil marke "Kia" registarske oznake AR073ZP a kojim je upravljao državljanin Srbije Andrija Radovanović, rođen 27. ožujka 1997. Izvršenom graničnom kontrolom, provjerom kroz NISUDG utvrđeno je gore navedeno osobno vozilo nalazi u snimkama prekršaja-krnji prekršaj, vezano za prekoračenje brzine od 32 km/h počinjenog dana 31. kolovoza 2024. u 00:40 sati na lokaciji Split, Kralja Držislava 17, te je u razgovoru s navedenim i provjerom kroz evidencije NISUDG utvrđeno da je u vrijeme počinjenja prekršaja isti upravljao vozilom.

4.2. Iz snimke počinjenog prekršaja razvidno je da se radi o vozilu registarske oznake i broja AR073ZP koje vozilo se dana 31. kolovoza 2024. u 00:40 sati kretalo brzinom od 102 km/h, da je ograničenje brzine na tom dijelu prometnice bilo 70 km/h, dok je brzina utvrđena uređajem serijskog broja: MDO794.

5. Na temelju ovako provedenog postupka, Sud drži nesporno utvrđenim, da je okrivljenik utužene prigode počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude, radi čega je istog trebalo oglasiti krivim i kazniti po Zakonu.

6. Odredbom članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da na cesti u naselju se vozač ne smije kretati brzinom većom od 50 km/h, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio, a stavak 4. istog članka propisuje da će se kazniti novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura do 920,00 eura vozač koji se vozilom na cesti u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 – 50 km/h veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine, dok stavak 9. točka 1. istog članka propisuje da će se prekršitelju iz stavka 4. izreći zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od najmanje tri mjeseca ako je prekršaj počinjen drugi put.

7. Naime, prekršaj je utvrđen putem uređaja za mjerenje brzine kretanja serijskog broja: CORDON M2, te je izmjerena brzina kretanja vozila od 114 km/h koja umanjena za sigurnosnu razliku iznosi 102 km/h, čime je dopuštena brzina kretanja prekoračena za 32 km/h, dok je na tom dijelu ceste brzina prometnim znakom bila ograničena na 70 km/h. Okrivljenik je na zahtjev Postaje prometne policije Split dostavio svoje podatke da je utužene prigode upravo on upravljao motornim vozilom. Slijedom svega navedenog, ovaj Sud drži kako je okrivljenik predmetne prilike kao vozač motornog vozila u prometu na prometnoj površini opisanom i utvrđenom radnjom povrijedio odredbu članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i time ostvario sva pravna obilježja djela prekršaja kažnjivog po članku 53 stavku 4. istog Zakona, opisanog u izreci presude, zbog čega je istog trebalo proglasiti krivim i kazniti po Zakonu.

8. Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, pa je sud kao olakotne okolnosti cijenio izostanak štetnih posljedica, raniju prekršajnu nekažnjavanost, dok otegotnih

okolnosti osim samog počinjenja djela nije bilo, pa je sud okrivljenoj izrekao novčanu kaznu u nižem iznosu od one koju Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja, smatrajući da će se takvom kaznom ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije.

9. Na temelju članka 58. stavka 1. i 3. Prekršajnog zakona sud nije okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije na području Republike Hrvatske u trajanju od jednog mjeseca, a cijeneći sve prethodno navedene olakotne okolnosti osobito činjenicu da ista do sada nije prekršajno kažnjavan, pa stoga ne postoje okolnosti koje bi upućivale na činjenicu da bi isti mogao ponoviti djelo. Slijedom svega navedenog, ovaj sud smatra da se u konkretnom slučaju i samom novčanom kaznom može ostvariti svrha kažnjavanja, posebno u smislu specijalne prevencije.

10. Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir složenost i trajanje postupka te imovno stanje počinitelja.

Omiš, 12. listopada 2026.

Sutkinja
Anica Krnić

.

ANICA KRNIĆ

Elektronički potpisano: 12.10.2026T12:59:44 (UTC:2026-10-12T10:59:44Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e7b4f526-93b4-46bb-bb1b-dce48cd401d8
Općinski prekršajni sud u Splitu

Pouka o pravnom lijeku:
Temeljem članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis.

Broj zapisa: **9-3088e-7cbe0**

Kontrolni broj: **0b309-0856c-74e03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.