



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
SPLIT

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Mije Galiota, kao predsjednika vijeća, te Tomislava Zlodre i Marise Mrass, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Matee Vuknić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Duje Perkovića, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24, – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi branitelja po službenoj dužnosti, Rina Petričića, odvjetnika u Splitu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovnog broja K-569/2019-54 od 19. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba branitelja po službenoj dužnosti, Rina Petričića, odvjetnika u Splitu, izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovnog K-569/2019-54 od 19. ožujka 2026., kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pred ovim sudom pod poslovnim brojem K-569/2019 vođen je i pravomoćno okončan kazneni postupak protiv okrivljenika Duje Perkovića, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 2. KZ/11.
2. Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovnog K-569/2019-54 od 19. ožujka 2026. branitelju po službenoj dužnosti Rinu Petričiću, odvjetniku u Splitu, priznati su troškovi obrane okrivljenika Duje Perkovića u iznosu od 5.662,50 EUR, te je određeno da će računovodstvo ovog suda nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti uplatu gornjeg iznosa na žiro račun Rina Petričića, odvjetnika u Splitu, nakon što isti ispostavi račun.
3. Protiv navedenog rješenja pravodobnu žalbu podnio branitelj po službenoj dužnosti u kojoj u bitnom navodi da je dana 3. ožujka 2022. stupio na snagu Pravilnik o visini nagrade za rad odvjetnika prilikom obrane po službenoj dužnosti, obrana na teret proračunskih sredstava i odvjetnika kao opunomoćenika djeteta žrtve kaznenog djela ("Narodne novine" 22/22), kao i Pravilnik o dopuni Pravilnika ("Narodne novine" 100/22), kojim je propisano da branitelju pripada nagrada u visini od 50 % nagrade prema Tarifi. Vrhovni sud Republike Hrvatske na sjednici održanoj dana 6. srpnja

2022., u predmetu broj Su-IV-21/2022, zauzeo je pravno shvaćanje (zaključak 7) prema kojem trošak branitelja po službenoj dužnosti određuje se prema propisu koji je na snazi u vrijeme donošenja rješenja o trošku, osim ako posebnim propisom nije drugačije određeno. U konkretnom slučaju rješenje o trošku doneseno je nakon stupanja na snagu Pravilnika iz 2022. godine, pa je sud bio dužan primijeniti važeći Pravilnik, odnosno priznati nagradu u visini od 50 % nagrade prema Tarifi. Suprotno tome, prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje Pravilnik iz 2012., pozivajući se na vrijeme poduzimanja radnji, iako prema navedenom zaključku Vrhovnog suda odlučno je vrijeme donošenja rješenja o trošku. Slijedom navedenog, predlaže da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu, preinači pobijano rješenje i branitelju prizna nagradu prema Pravilniku ("Narodne novine" 22/22 i 100/22), odnosno u visini od 50 % nagrade prema Tarifi..

4. Žalba je sukladno čl. 473. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 - pročišćeni tekst, 91/12 - Odluka Ustavnog suda RH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/2025 i 13/26, dalje: ZKP/08) dostavljena na odgovor. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Vezano za navode branitelja po službenoj dužnosti sadržane u žalbi, potrebno je istaknuti da se za radnje poduzete prije stupanja na snagu Pravilnika o visini nagrade za rad odvjetnika prilikom obrana po službenoj dužnosti, obrana na teret proračunskih sredstava i odvjetnika kao opunomoćenika djeteta žrtve kaznenog djela ("Narodne novine" broj: 22/2022- dalje u tekstu Pravilnik/22) i Pravilnika o dopuni Pravilnika o visini nagrade za rad odvjetnika prilikom obrana po službenoj dužnosti, obrana na teret proračunskih sredstava i odvjetnika kao opunomoćenika djeteta žrtve kaznenog djela ("Narodne novine" broj: 100/2022 (3. ožujka 2022.), a u vrijeme važenja Pravilnika o visini nagrade odvjetniku određenom za branitelja po službenoj dužnosti ("Narodne novine" broj 101/2012. – dalje u tekstu: Pravilnik/12) primjenjuje Pravilnik/12. Naime, Pravilnikom o dopuni Pravilnika o visini nagrade za rad odvjetnika prilikom obrana po službenoj dužnosti, obrana na teret proračunskih sredstava i odvjetnika kao opunomoćenika djeteta žrtve kaznenog djela ("Narodne novine" broj: 100/2022) u članku 2.a je propisano da se nagrada utvrđuje u visini određenoj važećim propisima u vrijeme poduzimanja radnje za koju se nagrada obračunava.

6.2.1. Čitanjem spisa je utvrđeno da je pobijanim rješenjem za radnje koje su poduzete sve do stupanja na snagu Pravilnika/22, pri čemu se napominje da je posljednja radnja poduzeta za vrijeme važenja Pravilnika/12 bila obrana na raspravi od 14. rujna 2021., pravilno priznat trošak postupka u visini od 30 % nagrade koja bi mu pripadala sukladno Tarifi, kako je to propisano Pravilnikom/12. Također, za sve radnje koje su poduzete nakon stupanja na snagu Pravilnika/22, branitelju po službenoj dužnosti je pravilno priznat trošak postupka u visini od 50 % nagrade koja bi mu pripadala sukladno Tarifi, kako je to propisano Pravilnikom/22.

7. S obzirom na naprijed iznijeto vidljivo je kako je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je u rješenju poslovnog broja K-569/2019-54 od 19. ožujka 2026. branitelju po službenoj dužnosti Rinu Petričiću, odvjetniku u Splitu, priznao troškove obrane po službenoj dužnosti okrivljenika Duje Perkovića u iznosu od 5.662,50 EUR, te odredio da će računovodstvo ovog suda nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti

uplatu gornjeg iznosa na žiro Rina Petričića, odvjetnika u Splitu, nakon što isti ispostavi račun.

8. Konačno, vijeće je utvrdilo da pri donošenju pobijanog rješenja nije počinjena niti bilo koja povreda na koju je sud dužan paziti po službenoj dužnosti u smislu članka 494. stavka 4. ZKP/08.

9. Slijedom svega iznijetog, trebalo je žalbu branitelja po službenoj dužnosti, Rina Petričića, odvjetnika u Splitu, odbiti kao neosnovanu i na temelju članka 494. stavka 3. toč. 2. ZKP/08 odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 10. lipnja 2026.

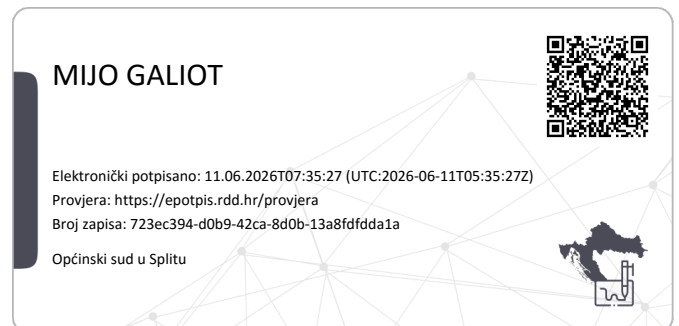
PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dr. sc. Mijo Galiot

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:

- branitelju Rinu Petričiću, odvjetniku u Splitu,
- okrivljeniku Duji Perkoviću, Sukoišanska 39, Split,
- Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu,
- u spis.



Broj zapisa: **9-30889-2ffdb**

Kontrolni broj: **02c3c-28bc4-56f0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.