

# Odvjetnik TOMISLAV STRNIŠČAK

Ulica bana Josipa Jelačića 22b, 40 000 ČAKOVEC, HRVATSKA  
tel. 385 (0)40 499 403, fax. 385 (0)40 499 404, mob. ++385 (0)91 489 3911

Uredski broj: 520/2018-IV  
U Čakovcu, 29. studeni 2018. godine

**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
**RC Zagreb**  
**Ulica grada Vukovara 70**  
**10 000 Zagreb**

**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE  
Z A G R E B 1

**03 -12- 2018**

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE  
KLASA:  
UR. BROJ:

**Vjerovnik:**

**EUROKLIMA, Vrtna 28, 40324 Goričan, OIB: 91538513762**, zastupan po direktoru Josipu Bašnecu, OIB: 26291470433, Zrinskih 2/A, Goričan, a kojeg zastupa punomoćnik trgovačkog društva **Tomislav Strnišćak, odvjetnik u Čakovcu, Ulica bana Josipa Jelačića 22b, OIB 26341315268**

**Dužnik:**

**TEHNIKA D.D., Ulica grada Vukovara 274, 10 000 Zagreb, OIB: 73037001250**

**Predmet: Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku**

Poštovani,

Ovim putem dostavljam prijavu tražbine vjerovnika EUROKLIMA d.o.o., Vrtna 28, 40324 Goričan, OIB: 91538513762 u predstečajnom postupku koji je otvoren Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu nad dužnikom TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, 10 000 Zagreb, OIB: 73037001250 dana 09.11.2018. godine, poslovni broj St-2481/2018.

U prilogu ovog dopisa dostavljam obračun zateznih kamata te specifikaciju prikaza glavnice.

Za bilo kakve dodatne informacije stojim Vam na raspolaganju na broj telefona: 095 8444 643.

S poštovanjem,  
**Tomislav Strnišćak, odvjetnik**

  
ODVJETNIK  
Tomislav Strnišćak  
Čakovec, Ulica bana Josipa Jelačića 22b

**Privitak:**

1. *Obračun kamata na glavnici*
2. *Specifikacija glavnice*
3. *Punomoć*

## PUNOMOĆ

Temeljem koje je odvjetnik Tomislav Strniščak ovlašten zastupati u postupcima pred redovnim sudovima u Republici Hrvatskoj, međunarodnim i domaćim arbitražama ili izabranim sudovima bilo koje vrste, organima uprave te pravnim i fizičkim osobama

Ovime

EUROKLIMA d.o.o., VETNA 28, GOZIČAN, OIB: 91538513762

Ovlašćuje punomoćnika da u postupku koji se vodi pred:

FINANCIJSKA AGENCIJA

radi: PRILAVE TUŽBINE pod brojem: \_\_\_\_\_  
VJEROVNIKA U PREOSTAJEĆEM POSTUPKU

obavlja SVE RADNJE u kaznenom, prekršajnom, parničnom, izvanparničnom, zemljišnoknjižnom te upravnom postupku, a osobito podnese ili povuče tužbu ili prijedlog, prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, zaključi nagodbu, podnese, odustane ili se odrekne pravnog lijeka, zahtijeva izdavanje privremenih ili prethodnih mjera osiguranja, podnosi prijedloge za provođenje izvršenja ili mjera osiguranja, podnosi prijedloge za upis u zemljišne knjige i druge javne registre i poduzima sve potrebne radnje u postupku povodom takvih zahtjeva, traži i preuzima isprave i stvari, podnosi prijedloge za osiguranje dokaza, daje nasljedničke izjave, zaključuje ugovore te od protivne strane primi u moje ime dužnu obvezu ili da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Suglasan sam da po ovoj punomoći punomoćnik može bez ograničenja opunomoćiti drugog punomoćnika iz redova odvjetnika da ga mijenja.

Potpisivanjem i izdavanjem ove punomoći ujedno izjavljujem da povlačim sve ranije dane punomoći drugim odvjetnicima odnosno osobama koje su me ovlaštene zastupati u ovoj pravnoj stvari. Također izjavljujem da sam temeljem ove izdane punomoći suglasan da odvjetnik Tomislav Strniščak bez moje posebne dodatne suglasnosti poduzima sve radnje koje mi idu u korist vezano za pravnu stvar odnosno postupak za koju je izdana ova punomoć.

U Čakovcu 19.11.2018 godine

**EUROKLIMA d.o.o.**  
Gozičan, Vetna 28

Potpis opunomoćitelja: [Signature] OIB: 91538513762

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

RC Zagreb, Ulica prade Vukovca 70,  
(adresa nadležne jedinice) 10000 ZAGREB

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa St-2431/2018

**PRIJAVA TRAZIBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

EVROKLIMA d.o.o.

OIB 31538513762

Adresa / sjedište

VELNA 28, GORIČAN

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB 73037001250

Adresa / sjedište

Ulica prade Vukovca 274, 10000 ZAGREB

**PODACI O TRAZIBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda trgovačkog suda u Zagrebu, 23 Povn-1356/2018

Iznos dospjele tražbine 534.812,56 (kn)

Glavnica 484.123,77 kn (kn)

Kamate 50.688,79 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESUDA TRG. SUDA U ZAGREBU, 23 PORN-1356/2018, OBLAZN KAMATA

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos \_\_\_\_\_ (kn) SPECIFIKACIJA

Naziv ovršne isprave \_\_\_\_\_

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

29. 11. 2018 godine

Potpis vjerovnika

---

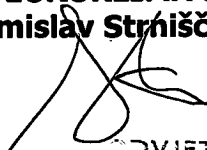
ODVJETNIK  
Tomislav Strnišćak  
Čakovec, ulica Kralja Josipa Jelačića 22b



**SPECIFIKACIJA GLAVNICE prema Presudi Trgovačkog suda u Zagrebu,  
poslovni broj 23 Povrv-1356/2018**

Glavnicu čine:	
1. Glavnica po Presudi Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj 23 Povrv-1356/2018	452.410,26 kn
2. Trošak ovršnog postupka	12.342,63 kn
3. Trošak parničnog postupka	12.500,00 kn
4. Trošak pristojbe	4.874,00 kn
5. Trošak pristupa na ročište za objavu presude: 500,00 kn+PDV	625,00 kn
6. Trošak sastava žalbe i pristojba	1.371,88 kn
<b>SVEUKUPNO GLAVNICA:</b>	<b>484.123,77 kn</b>

**Za EUROKLIMA d.o.o.  
Tomislav Strnišćak, odvjetnik**

  
ODVJETNIK  
Tomislav Strnišćak  
Čakovac, Ulica bana Josipa Jelaičića 22b

*Prilog:*

- *Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 23 Povrv-1356/2018*
- *333/18-VII Žalba na presudu*

**EUROKLIMA d.o.o.**  
Golubac, Vrtina 28  
OIB: 91538513762

**Euro obračun kamate do 09.11.18. uz godišnje kamatne stope**

Obračun kamata za: **TEHNIKA d.d.**

Račun: računi

Osnov obračuna: **Obračun zatezних kamata-TEHNIKA d.d.-predstečajni postupak**

Promet	Saldo	Poč.dat.	Zav.dat.	Dana	K.stopa	Koef.	Kamata	Kum. kte
4.008,90	4.008,90	10.05.17	31.05.17	21	9,68	0,55693151	22,33	22,33
1.842,69	5.851,59	31.05.17	01.07.17	31	9,68	0,82213899	48,11	70,44
0,00	5.851,59	01.07.17	25.07.17	24	9,41	0,61873973	36,21	106,65
253.923,14	259.774,73	25.07.17	05.09.17	42	9,41	1,08279452	2.812,83	2.919,48
70.117,84	329.892,57	05.09.17	23.10.17	48	9,41	1,23747945	4.082,35	7.001,83
113.031,81	442.924,38	23.10.17	20.11.17	28	9,41	0,72186301	3.197,31	10.199,14
9.485,88	452.410,26	20.11.17	01.01.18	42	9,41	1,08279452	4.898,67	15.097,81
0,00	452.410,26	01.01.18	15.03.18	73	9,09	1,81800000	8.224,82	23.322,63
12.342,63	464.752,89	15.03.18	01.07.18	108	9,09	2,68964384	12.500,20	35.822,83
0,00	464.752,89	01.07.18	19.09.18	80	8,82	1,93315068	8.984,37	44.807,20
12.500,00	477.252,89	19.09.18	09.11.18	51	8,82	1,23238356	5.881,59	50.688,79
	<b>477.252,89</b>			<b>548</b>				<b>50.688,79</b>

EUROKLIMA d.o.o.  
Golubac, Vrtina 28  
OIB: 91538513762

# Odvjetnik TOMISLAV STRNIŠČAK

Ulica bana Josipa Jelačića 22b, 40 000 ČAKOVEC, HRVATSKA  
tel. 385 (0)40 499 403, fax. 385 (0)40 499 404, mob. ++385 (0)91 489 3911

Uredski broj: 333/18-VII  
U Čakovcu, 24. rujan 2018.

15

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**AMRUŠEVA 2/11**  
**10 000 ZAGREB**  
**Poslovni broj: Povrv-1356/18**

**ZA**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

## **TUŽITELJ:**

**EUROKLIMA d.o.o., Vrtina 28, 40324 Goričan, OIB: 91538513762**, koju zastupa punomoćnik trgovačkog društva **Tomislav Strnišćak, odvjetnik iz Čakovca, Ulica bana Josipa Jelačića 22 b, 40 000 Čakovec**

## **TUŽENIK:**

**TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, 10 000 Zagreb, OIB: 73037001250**

## **ŽALBA**

3x

**I** Tužitelj je preuzeo ovosudnu presudu broj 23. Povrv-1356/2018 od dana 19.09.2018. godine. Predmetnom presudom prvostupanjski sud je djelomično odbio tužitelju zatraženi trošak postupka, a dijelom nije odlučio o zatraženim troškovima.

S obzirom na navedeno tužitelj podnosi ovu žalbu na točku IV pobijane odluke u dijelu u kojem je prvostupanjski sud odbio zahtjeve tužitelja, te u djelu u kojem sud uopće nije odlučio o zahtjevu tužitelja za naknadom troškova pristojbe na sudsku presudu na teret tuženika kako je zatražio tužitelj. Žalba se podnosi iz svih razloga iz kojih se takva žalba može podnijeti.

**II** U odnosu na odbijanje tužbenog zahtjeva za naknadom troška pristupa punomoćnika tužitelja na ročište koji zahtjev je prvostupanjski sud odbio pod točkom IV izreke presude, tužitelj ističe da nije bilo mjesta takvoj odluci, jer je punomoćnik tužitelja morao pristupiti ročištu kako bi preuzeo presudu koja je ovjerena originalnom žigom. Naime, takva je presuda potreban tužitelju, a sve da po pravomoćnosti iste na toj presudi pribavi klauzule pravomoćnosti i kasnije ovršnosti ukoliko tuženik neće dobrovoljno ispuniti tražbinu.

Međutim, da tužitelj nije pristupio na ročište za objavu presude, ne bi raspolagao s presudom ovjerenom žigom, te bi imao poteškoća naknadno ishoditi otpravak presude s otisnutim žigom, za što bi mu također nastali određeni troškovi.

Stoga nije u pravu sud kada je odbio tužitelju zahtjev za nadoknadom parničnog troška od 500,00 kn +PDV jer da bi dolazak punomoćnika tužitelja na ročište bio nepotreban.

**III** Nadalje, prvostupanjski sud nije odlučio o svim tužiteljevim zahtjevima koji se tiču naknade trošak tužitelju za pristojbe na presudu koje je tužitelj zatražio na teret tuženika. Iako tužitelj nije naveo konkretan novčani iznos naveo je da traži naknadu pristojbi na

presudu prema odluci suda, dakle naveo je odredivi iznos koji je konačno i sam sud izračunao i odredio korištenjem odgovarajuće aplikacije za što je tužitelju od samog prvostupanjskog suda na ročištu za objavu presude i predan nalog za plaćanjem pristojbe u iznosu od 4.874,00 kuna.

*Dokaz: uvid u nalog za plaćanje pristojbe (u spisu prvostupanjskog predmeta)*

Obzirom da je tužitelj postavio konkretan i odrediv zahtjev za naknadom troška pristojbi na presudu, a o čemu sud nije odlučio, predlaže se žalbeni sud o tome donese odluku odnosno da žalbeni sud obveže prvostupanjski sud da o tome donese odluku. Argumentacija prvostupanjskog suda u zadnjem odlomku pobijane odluke nije prihvatljiva jer se ovdje ne radi o neodređenom zahtjevu, jer da je zahtjev takav, sud ne bi mogao pozvati tužitelja na platež sudske pristojbe u iznosu od 4.874,00 kuna.

**IV** S obzirom na sve navedeno predlaže se da žalbeni sud usvoji ovu žalbu, ukine pobijani dio napadane odluke i sam odlučio o pravu tužitelj na naknadu troškova postupka na teret tuženika koje mu je odbio prvostupanjski sud, podredno da žalbeni sud ukine pobijani dio napadane odluke i da naloži prvostupanjskom sud da ponovno odluči o zahtjevima tužiteljima u dijelu u kojem je tužitelj odbijen uz davanje upute o čemu prvostupanjski sud treba voditi računa kod ponovljenog odlučivanja.

Također se predlaže da žalbeni sud obveže tuženika na naknadu tužitelju troškova ovog žalbenog postupka i to za troškove angažmana punomoćnika za sastav ove žalbe u iznosu do 937,50 kuna +PDV primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore (dalje OT) Tbr. 10/1 OT i Tbr.7/1 OT što je ukupno 1.171,88 kn i troškove sudske pristojbe za žalbu u iznosu od 200,00 kn, sveukupno 1.371,88 kn.

punomoćnik:

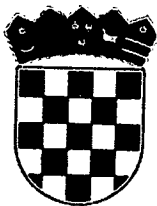
**Tomislav Strnišćak, odvjetnik**



ODVJETNIK

Tomislav Strnišćak

Čakovec, Ulica bana Josipa Jelencića 111



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

23. Povrv-1356/2018

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Romini Markovinović, u pravnoj stvari tužitelja EUROKLIMA d.o.o., Goričan, Vrtna 28, OIB: 91538513762, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Strniščak, odvjetnik iz Čakovca, Ulica bana Josipa Jelačića 22b protiv tuženika TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 12. rujna 2018.g, u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 19. rujna 2018. objavljene presude

presudio je

- I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u toč. 1. rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnoga bilježnika Darje Bošnjak iz Zagreba, br. Ovr-45/18 od 15.03.2018. kojim je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 452.410,26 kn sa zateznom kamatom tekućom na iznos od:
- 4.008,90 kn od 10.05.2017. do isplate
  - 1.842,69 kn od 31.05.2017. do isplate
  - 108.616,05 kn od 25.07.2017. do isplate
  - 145.307,09 kn od 25.07.2017. do isplate
  - 70.117,84 kn od 05.09.2017. do isplate
  - 113.031,81 kn od 23.10.2017. do isplate
  - 9.485,88 kn od 20.11.2017. do isplate
- po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, kao i da mu nadoknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.342,63 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2018. do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, sve u roku od osam dana.

- II. Ukida se platni nalog sadržan u toč. 1. rješenja o ovrsi javnog bilježnika Darje Bošnjak iz Zagreba, br. Ovr-45/18 od 15.03.2018. u dijelu kojim je naloženo tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u preostalom iznosu od 3.987,38 kn sa zateznim kamatama od 15.03.2018.g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, te se navedeni dio tužbenog zahtjeva odbija kao neosnovan.
- III. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 12.500,00 kn sa zateznom kamatom od 19.09.2018. do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku osam dana.
- IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za nadoknadom parničnog troška u iznosu od 625,00 kn.

#### Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja, javni bilježnik Darja Bošnjak iz Zagreba izdala je rješenje o ovrsi broj Ovr-45/18 od 15.03.2018.g. kojim je tuženiku naloženo da tužitelju plati iznos od 452.410,26 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom te da mu nadoknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.732,51 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja do isplate.

Protiv rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor pa je ovaj sud rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik prigovorom osporava rješenje o ovrsi u cijelosti navodeći da u svojim poslovnim knjigama nema evidentirano dugovanje prema tužitelju s obzirom da se nije ispunio uvjet za plaćanje, odnosno prethodna naplata od strane investitora.

U tijeku postupka, nastavljenog po pravilima parničnog postupka, tužitelj je činjenično obrazložio tužbeni zahtjev navodeći da se odnosi na isporuke usluga te da je posao realizirao putem e-maila tako da je tuženik od tužitelja naručivao robu koju je tužitelj putem prijevoznika slao tuženiku na njegovu adresu. Tuženik je putem e-maila dana 07.08.2016. godine uputio tužitelju Ugovor za isporuku klimatizacijskih i ventilacijskih kanala, parafiran od strane tuženika, a sastavni dio je i ponuda tužitelja broj 044/16 parafirana od strane tuženika. Ističe da je svaku otpremnicu u znak primitka robe tuženik ovjerio žigom i potpisom. Navodi da je ukupna isporuka iznosila 1.242.702,54 kn te je od tog iznosa tuženik platio tužitelju iznos od 790.292,28 kn, da je tuženiku preostao dug u ovdje utuženom iznosu od 452.410,26 kn. Ističe i da je tuženik dopisom od 14.02.2018. godine naveo da u skorijem roku očekuje značajan priljev novčanih sredstava te da će izvršiti svoje obveze prema tužitelju.

Predmet ovog postupka jest potraživanje tužitelja prema tuženiku u ukupnom iznosu od 452.410,26 kn na ime isporuke robe.

U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu i to u: Konto kartica – salda konti za period od 01.01.2017. do 31.12.2018. ( list 7 spisa), račun broj 700043/186, otpremnicu 123-M-2017, otpremnica 124-M-2017, te specifikacija od 10.03.2017.(list 8-11 spisa), račun 700059/186, otpremnica 128-M-2017, specifikacija od 31.03.2017. (list 12-14 spisa), račun 700092/186, otpremnica 140-M-2017, specifikacija od 25.05.2017. (list 15-18 spisa), račun 700093/186, otpremnica 141-M-2017, specifikacija od 25.05.2017. (list 18-23 spisa), račun 700125/186, otpremnica 164-M-2017, specifikacija od 06.07.2017. (list 24-26 spisa), račun 700156/186, otpremnica 180-M-2017, specifikacija od 23.08.2017 (list 27-29 spisa), račun 700179/186, otpremnica 180-M-2017, specifikacija od 20.09.2017 (list 30-32 spisa), poziv za plaćanje od 09.02.2018. (list 34 spisa), dopis tuženika od 14.02.2017 (list 38 spisa), korespondencija između stranaka sa specifikacijama robe (list 49-219 spisa), Ugovor br. 738/16 (list 220-224 spisa), Ponuda br. 044/016 (list 227 spisa), korespondencija između stranaka sa specifikacijom robe, otpremnicama i drugom pratećom dokumentacijom (list 228-292 spisa), računi i teretni listovi (list 295-325 spisa).

Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), tužbeni zahtjev utvrdio osnovanim u cijelosti osim u dijelu koji se odnosi na troškove ovršnog postupka.

Uvidom u konto karticu razvidno je da je tuženik po računima broj 700043 i broj 700059 vršio djelomične uplate, te je račun br.700043 djelomično podmiren dana 12.06.2017. u iznosu od 70.000,00 kn, te 04.07.2017. u iznosu od 46.777,64 kn dok je iznos od 16.035,61 podmiren iz avansa, te je po navedenom računu ostao nepodmiren iznos od 4.008,90 kn, dok je račun br. 700059 djelomično podmiren dana 01.09.2017. u iznosima od 48.697,56 kn i od 21.302,44 kn dok je iznos od 10.017,15 kn zatvoren kompenzacijom, te je po utuženom računu ostao nepodmiren iznos od 1.842,69 kn. Iz navedenog sud je utvrdio da je na taj način tuženik djelomično podmirio potraživanje tužitelja za izvršene usluge tako da je ostao neplaćen ovdje utuženi iznos od 452.410,26 kn. Isto tuženik nije u daljnjem tijeku postupka osporavao.

Da su stranke bile u poslovnom odnosu izrade i isporuke ventilacijskih elemenata sud je utvrdio i u uvidom u Ugovor za isporuku klimatizacijskih i ventilacijskih kanala br. 738/16 (koje je sastavni dio i ponuda br.044/16), koji je ugovor putem e maila od 07.08.2016. tuženik uputio tužitelju i koji je parafiran od strane tuženika i po kojem ugovoru je tuženik naručilatelj, a tužitelj izvođač. Valja reći da se na Ugovor br. 738/16 i tuženik poziva u svom dopisu od 14.02.2018.

Iz e mail korespondenciju među strankama (koju tuženik također ne osporava) vidljivo je da su stranke bile u poslovnom odnosu izrade i isporuke ventilacijskih elemenata koju je tuženik naručivao od tužitelja te ju je potom putem prijevoznika slao tuženiku.

Sud je uvidom u utužene račune i dovodeći ih u vezu sa specifikacijama isporučene robe kao i otpremnicama, utvrdio da ih je tužitelj ispostavio tuženiku za isporučenu robu te da je u njima regulirana visina cijene usluge sveukupno u utuženom iznosu, te kako su iste i potpisane od strane tužitelja i od strane tuženika, te da kao takve nedvojbeno dokazuju da je tužitelj isporučio predmetnu robu. Sud je utvrdio i da roba navedena u otpremnicama i

specifikacijama odgovora po količini i vrsti robe koja se nalazi u računima. Dakle, utvrđeno je da su stranke bile u poslovnom odnosu, da je tuženik naručio, a tužitelj isporučio robu, a koja je specificirana u utuženim računima i s njima pripadajućim otpremnicama. S obzirom na činjenicu da su otpremnice potpisane od strane tužitelja i tuženika, sud je utvrdio da kao takve nedvojbeno dokazuju da je tužitelj isporučio predmetnu robu, da je roba uredno preuzeta, dakle, utvrđeno je da su stranke bile u poslovnom odnosu, da je tuženik naručio, a tužitelj isporučio robu, a koja je specificirana u utuženim računima i istovjetna onima koje su specificirane u potpisanim otpremnicama. Zbog toga je sud te dokaze tužitelja ocijenio mjerodavnim i vjerodostojnim dokazima, tako da je uvidom u istu dokumentaciju utvrdio osnov i visinu tužbenog zahtjeva pa se prigovor tuženika kojim isti osporava dugovanje u cijelosti ukazuje neosnovanim.

Kad tužitelj ispunjenje svoje obveze na predaju stvari dokazuje potpisanim otpremnicama, na tuženiku je teret dokazivanja tvrdnje da te otpremnice nisu potpisane od strane tuženika međutim ističe se da tuženik takvu činjenicu nije niti iznio pa slijedom navedenog sud je nedvojbeno uzeo da je roba tuženiku uredno isporučena, odnosno da je tužitelj svojoj obvezu uredno ispunio.

Uvidom u podnesak tuženika od 14.02.2018. tuženik je i priznao odlučne činjenice u ovome predmetu. Konkretno, tuženik je priznao kako je tužitelju dužan utuženi iznos i to točno u ovom predmetu utuženi iznos od 452.410,26 kn, međutim, isticao je da će po prispieću novčanih sredstava iz Alžira ispuniti potraživanje tužitelja u ovdje utuženom iznosu odnosno isticao je kako je u takvoj situaciji da ne može podmiriti dug odmah.

U ovakvoj konstelaciji dokaza, gdje je tužitelj tuženiku ispostavljao račune s osnove isporuke robe, a nasuprot tome nije utvrđeno da bi računima tuženik na bilo koji način prigovarao ili ih eventualno vratio tužitelju, i gdje tužitelj ima potpisane otpremnice, a s druge strane iz podneska od 14.02.2019 proizlazi kakao je tuženik u obvezi platiti tužitelju upravo utuženi iznos, prema mišljenju ovog suda tuženik je priznao odlučne činjenice kao što se suglasio i s visinom tužbenog zahtjeva. Isto tako sam tuženik nije iznio koji je po tuženiku ispravan iznos obračuna. Međutim, ovakvo držanje tuženika koji je paušalno osporio obračun bez navođenja kako bi trebao glasiti ispravan obračun, tuženik nije doveo u pitanje pravilnost obračuna koji je sačinio i dostavio u spis tužitelj. Presudna okolnost zbog koje je sud mišljenja da je visina naknade obračunata sukladno dogovoru, je da tuženik nije nikada reklamirao dobivene račune, a i visina naknade je razvidna iz svih utuženih računa kao i prateće dokumentacije. Sud je uvjerenja, da je tužitelj bio obračunavao višu cijenu od one koja je bila ugovorena, tuženik bi zasigurno reklamirao račune tužitelju, ukazujući na pogrešno obračunatu visinu cijene usluge. Stoga je, ocjenjujući raspoložive i izvedene dokaze, sud utvrdio da je cijena obračunavana sukladno dogovoru između tužitelja i tuženika, te je ta cijena i utužena u ovome predmetu.

Sud je izvršio i uvid u Ugovor br. 738/16 te nije našao da su stranke ugovorile plaćanje po uvjetom, odnosno da bi uvjet plaćanja tužitelju bila prethodna naplata od investitora. Isto tako stranke nisu isticale da su eventualno usmenim putem dogovarale takav način plaćanja.

Tuženik je u svojem prigovoru i tijekom postupka isticao da u svojoj knjigovodstveno-financijskoj evidenciji nema evidentirano dugovanje prema tužitelju. Napominje se i da obveza niti nastaje niti prestaje evidentiranjem u poslovnim knjigama. Činjenica da, eventualno, tuženik nije evidentirao neku obvezu ne znači ujedno da ona i ne postoji.

Budući je tužitelj svoju ugovornu obvezu prema tuženiku u cijelosti izvršio dok tuženik svoju obvezu isplate ugovorene naknade nije, ovaj sud je našao tužbeni zahtjev osnovanim u cijelosti, pa je na temelju odredbe čl. 376. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15; dalje ZOO), te na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, presudio kao u toč. I. izreke presude.

Isto tako, s obzirom da je tuženik priznao odlučne činjenice u ovome predmetu, tužbeni je zahtjev utvrđen osnovanim u cijelosti i na temelju odredbe čl.240 Zakona o obveznim odnosima.

S obzirom da je sud odlučne činjenice mogao utvrditi na temelju izvedenih dokaza i s obzirom na zauzeta pravna shvaćanja dana u obrazloženju, sud je izvođenje daljnjih dokaza ocijenio nepotrebnim, te je odbio daljnje dokazne prijedloge.

Platni nalog održan je na snazi i u dijelu troška ovršnog postupka koji se sastoji od troška sastava ovršnog prijedloga po Tbr. 11/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br.142/12, 103/14 i 118/14; dalje: OT) s PDV-om od 25% u iznosu od 6.250,00 kn, te troška javnobilježničke nagrade sukladno Pravilniku o nagradama i naknadi troškova za rad javnih bilježnika u ovršnim postupcima („Narodne novine“, br. 114/12) s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost po stopi od 25 %, što sveukupno iznosi 6.092,63 kn, sveukupno 12.342,63 kn pa je stoga o navedenom dijelu troška ovršnog postupka odlučeno kao u toč. I. izreke presude.

Platni nalog je ukinut i tužbeni zahtjev odbijen u dijelu troška ovršnog postupka koji se odnosi na trošak uvida u sudski registar, trošak izdavanja klauzule ovršnosti, na trošak dostave, te na trošak dostave sudu po prigovoru ili žalbi na rješenje, materijalni trošak ovrhovoditelja, sastav prijedloga za provedbu OT tbr.11.5, trošak pisanja obustave ovrhe jer tužitelju predmetni troškovi nisu niti nastali odnosno tužitelj ih nije ničim dokazao. Slijedom navedenog, a sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno je kao u toč. II. izreke presude.

Tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj 142/12, 103/14 i 118/14 ; dalje: OT), i to: za sastav podneska od 11.06.2018. u iznosu od 5.000,00 kn ( Tbr.8/1 OT), za zastupanje na ročištu 12. rujna 2018. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 9/1 OT) uvećano za 25% PDV-a što iznosi 2.500,00 kn. Dakle, tužitelju je priznat ukupan parnični trošak u iznosu od 12.500,00 kn.

Nepotrebnim je sud ocijenio zahtjev tužitelja za naknadu troškova pristupa ročištu za objavu presude u iznosu od 500,00 kn uvećano za PDV od 25%, a to stoga što se dostava presude strankama koje su obaviještene o ročištu na kojem se presuda objavljuje, u slučaju njihovog nedolaska na ročište za objavu, obavlja putem e-oglasne ploče suda istog dana kad je presuda objavljena pa je stoga trošak dolaska na ročište na kojem se presuda objavljuje nepotreban u smislu čl. 155 ZPP.

Tužitelj je odbijen i sa zahtjevom za naknadu troškova postupka za iznos sudske pristojbe na presudu, jer je tužitelj u zahtjevu za naknadu troškova samo naveo da traži troškove pristojbe na presudu po odluci suda, a što je neodređen zahtjev, slijedom čega je

odbijen sa zahtjevom za naknadu troška sudske pristojbe za presudu, u skladu s čl. 164. st. 1. ZPP-a.

U Zagrebu, 19. rujna 2018. godine

SUDAC  
Romina Markovinović, v.r.

Za točnu staravka-ovlašteni službenik:  
Gordana Cvitković



**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. točke 1., 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

## Podaci o sudskom predmetu

---

Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Stalna služba:  
Predmet: Povrv-1356/2018  
Vrsta spora: Predmeti proslijeđeni od JB po prigovoru na rješenje o  
Referada: 23. - R. Markovinović  
Datum osnivanja predmeta: 04.04.2018.  
Stranka: EUROKLIMA d.o.o.  
Protustranka: TEHNIKA d.d.

---

Tijek i dinamiku rješavanja predmeta pratite na web portalu [e-predmet.pravosudje.hr](http://e-predmet.pravosudje.hr).  
Direktna poveznica na web portal s podacima o predmetu:



## Podaci za uplatu pristojbe

### Prvostupanjska presuda

---

Platitelj: EUROKLIMA d.o.o.  
Primatelj: Državni proračun Republike Hrvatske  
Iznos: 4.874,00 kn  
Rok plaćanja: 24.09.2018.  
IBAN primatelja: HR1210010051863000160  
Poziv na broj primatelja: HR635045-20735-10034938664  
Opis plaćanja: Pristojba Povrv-1356/2018, TS ZG.

---

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.



Čakovec	16.10
29.11.18	
19:15:07	
40000	HP Hrvatska

Masa:  
92g

05 0E33 4

RF 13 941 434 6 HR



R

WU

Financijske agenciji  
Rc Zagreb  
Ulica prole Vukovca 70  
10 000 ZAGREB