



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Osijek, Vukovarska cesta 31

Poslovni broj: Us I-89/2026-10

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Upravni sud u Osijeku, po sutkinji Blanki Sajter, uz sudjelovanje zapisničarke Anice Žigmundić, u upravnom sporu tužitelja MOTO KLUB BROD iz Slavonskog Broda, Splavarska 11/2, OIB: 18552910649, kojeg zastupa opunomoćenik Mijo Kladarić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Pilareva 28, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487, radi poreznog nadzora poreza i prireza na dohodak te doprinosa za obvezna osiguranja, 17. rujna 2026.,

riješio je

Određuje se odgovorni učinak tužbe u ovome sporu te se odgađa izvršenje rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Slavonski Brod, KLASA: UP/I-471-02/24-01/77, URBROJ: 513-07-12/25-287 od 15. srpnja 2025., do pravomoćnosti odluke u ovom upravnom sporu.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu ovome sudu 22. siječnja 2026. radi poništenja rješenja tuženika KLASA: UP/II-471-02/25-01/269, URBROJ: 513-04-25-3 od 11. prosinca 2025. kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Slavonski Brod, KLASA: UP/I-471-02/24-01/77, URBROJ: 513-07-12/25-287 od 15. srpnja 2025.

2. Navedenim prvostupanjskim rješenjem u toč. I. izreke prvostupanjskog rješenja utvrđen je porezni dug (kako je to specificirano u prvostupanjskom rješenju), za 2019. – 2023. godinu i to: manje obračunati porez na dohodak od drugog dohotka, prirez porezu na dohodak od drugog dohotka i doprinosi na dohodak od drugog dohotka te su obračunate kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza prireza i doprinosa. U daljnjim točkama izreke prvostupanjskog rješenja tužitelju je naloženo plaćanje utvrđenog poreza, prireza, doprinosa, kamata i daljnjih kamata, kao i

provođenje odgovarajućih knjiženja u poslovnim knjigama koja se odnose na povećanje porezne osnovice, uz prijetnju naplate ovrhom u slučaju neizvršenja rješenja.

3. Tužitelj je u tužbi, između ostalog, zatražio da sud odredi odgovorni učinak tužbe i/ili odredi privremenu mjeru u smislu odredbe članka 42. stavak 2. i stavak 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 36/24; dalje: ZUS) jer bi izvršenjem osporavanog rješenja u ovoj upravnoj stvari tužitelju nastupila šteta koju bi tužitelj teško mogao otkloniti, a zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke te odgoda nije protivna javnom interesu.

4.1. Nadalje, tužitelj je podnescima od 20. veljače 2026., kao i od 14. rujna 2026. zatražio donošenje predloženih mjera, obrazlažući iste kao hitne, obzirom da je Trgovački sud u Osijeku na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj: St-501/2026-3 od 02. rujna 2026. za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad tužiteljem, a protekom roka iz oglasa nadležni trgovački sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka što za posljedicu ima brisanje tužitelja iz registra udruga.

4.2. Tužitelj je istaknuo da će u protivnom nastupiti nenadoknativa šteta postojanja osobe tužitelja prije nego što se uopće utvrdi zakonitost osporenog rješenja, te da u konkretnom slučaju postoji opasnost od prestanka rada i postojanja tužitelja što predstavlja nepovratnu i nenadoknadivu štetu, a isti odgovorni učinak nije protivan javnom interesu jer je takva odgoda privremena, nadležno tijelo time ne gubi pravo naplate jer ako predmetni tužbeni zahtjev bude odbijen, dug ostaje i može se naplatiti.

4.3. Nadalje je istaknuo da je osporavanim rješenjem utvrđena obveza plaćanja javnih davanja koja se raspoređuju u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, proračuna jedinice lokalne samouprave te Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje. Odgodom izvršenja prvostupanjskog rješenja ista tijela ne bi bila ugrožena u svom daljnjem poslovanju i funkcioniranju imajući u vidu njihove sustave financiranja koji su trajni i stabilni, odnosno ne bi pretrpjela nenadoknadivu štetu, za razliku od tužitelja. Također se poziva na načelo razmjernosti, smatrajući da je upravo tužitelj stranka koju je potrebno zaštititi.

5. Tuženik se u odgovoru na tužbu uopće nije očitovao o prijedlogu za određivanje odgovornog učinka tužbe kao ni o prijedlogu za izdavanjem privremene mjere.

6. Prijedlog za određivanjem odgovornog učinka tužbe je osnovan.

7. Odredbom članka 42. stavka 2. ZUS-a propisano je da sud može odlučiti da tužba ima odgovorni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu.

8. Polazeći od cilja zakonodavca kod propisivanja instituta odgovornog učinka sud smatra da je za određivanje odgovornog učinka potrebno ispunjenje sljedećih pretpostavki za njegovo izdavanje: 1. da je odgoda nužna kako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora izbjegla po tužitelja teško popravljiva šteta, 2. da zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje i 3. da predložena mjera osiguranja nije protivna javnom interesu.

9. U pitanju procjene radi li se o teško popravljivoj šteti za predlagatelja (tužitelja) sud zaključuje da se radi o određenoj, objektivnoj i konkretiziranoj (teško popravljivoj) šteti, u odnosu na koju sud zaključuje da u svjetlu konkretnih okolnosti nije protivna javnom interesu.

10. Stav je i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Usž-1332/2026-3 od 7. svibnja 2026., da načelno postojanje javnog interesa ne može „supstancijalno derogirati nečije temeljno (procesno) pravo na učinkovitu sudsku kontrolu zakonitosti rada uprave, odnosno pravo na traženje i ishođenje upravno-sudske zaštite od pojedinačnih odluka javnopravnih tijela uključujući i privremenu pravnu zaštitu kroz institut odgodnog učinka tužbe“.

11. Valja naglasiti i da je institut odgodnog učinka tužbe privremeno pravno sredstvo zaštite od odluke javnopravnog tijela koje može biti na snazi najduže do pravomoćnosti upravnog spora. Također, legitimitet javnopravnog poretka počiva na zakonitosti odluka tijela javne vlasti.

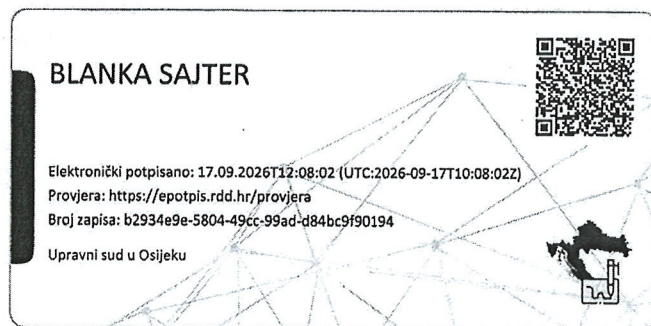
12. Ocjenjujući osnovanost predmetnog prijedloga za odgodnim učinkom tužbe, sud smatra da je tužitelj učinio vjerojatnim da bi izvršenje osporavanog rješenja prouzročilo štetu koja bi se teško mogla popraviti s gledišta štetnih posljedica koje mogu nastati na strani tužitelja (u vidu nastupa nelikvidnosti i nemogućnosti podmirivanja obveza, te u konačnici pokretanja stečajnog postupka i prestanka daljnje poslovne aktivnosti tužitelja).

13. Kako odgoda izvršenja osporavanog rješenja u ovoj upravnoj stvari u okolnostima konkretnog slučaja nije suprotna javnom interesu, jer iako je naplata poreza u javnom interesu, također je u javnom interesu uspješan rad i poslovanje tužitelja, to je ocjena suda da su u ovom konkretnom slučaju učinjene vjerojatnim pretpostavke iz odredbe članka 42. stavak 2. ZUS-a, slijedom čega je osnovan prijedlog tužitelja da podnesena tužba ima odgodni učinak do pravomoćnosti (meritorne) odluke u ovome sporu. Slijedom navedenoga, a radi izbjegavanja nepotrebnih radnji, sukladno članku 8. ZUS-a, sud nije odlučivao i o prijedlogu za izdavanje privremene mjere, s obzirom na ciljani ishod iste.

14. Zbog navedenog, a na temelju odredbe članka 42. stavka 2. odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Osijeku 17. rujna 2026.

Sutkinja
Blanka Sajter



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave rješenja, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu. Žalba ne odgađa izvršenje rješenja (članak 42. stavak 5. ZUS-a u vezi članka 128. stavak 1. i stavak 3. ZUS-a).

DNA:

1. Tužitelju po opunomoćeniku
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-47e64**

Kontrolni broj: **0a411-6eb0a-918c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, - potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Upravni sud u Osijeku

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Mijo Kladarić, odvjetnik**, dana **17.09.2026.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Us I-89/2026**:

- odluka/dopis vrste **Rješenje - odgodni učinak** i oznake **Us I-89/2026-10** od **17.09.2026.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **17.09.2026.** preuzeo navedena pismena.