



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2853/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Osijek, L. Jagera 3, Osijek, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom X GAS d.o.o., OIB 15154411340, MBS: 030212378, Osijek, J. J. Strossmayera 322b, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-363/2026-4 od 23. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-363/2026-4 od 23. lipnja 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem odbija se prijedlog dužnika za odbacivanje prijedloga FINA-e za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom X GAS d.o.o., OIB: 15154411340, MBS: 030212378, Osijek, J.J. Strossmayera 322b.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 15. st. 2. i čl. 31. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, uz prijedlog ovome sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno preinačiti. U žalbi iznosi da sud nije uzeo u obzir činjenicu da je protiv odluke o odbacivanju predstečajnog prijedloga izjavljena žalba.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da rješenje nije pravilno i na zakonu osnovano jer je sud pogrešno primijenio materijalno pravo i počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je FINA, Regionalni centar Osijek podnio sudu 9. lipnja 2026. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u kojem u prijedlogu navodi da dužnik na dan 8. lipnja 2026. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 65.360,73 EUR. Podneskom od 18. lipnja 2026. dužnik je predložio da sud odbaci prijedlog FINA-e od 9. lipnja 2026. za pokretanje stečajnog postupka budući je dužnik prethodno podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 3. lipnja 2026. koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem St-347/2026. i koji je u fazi rješavanja.

7. Prvostupanjski je sud izvršio uvid u stečajni predmet toga suda poslovni broj St-347/2026 te je utvrdio da je rješenjem poslovni broj St-347/2026-7 od 18. lipnja 2026. odbačen prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

8. Sukladno čl. 15. st. 2. SZ-a, ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka.

9. Dakle, prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka koji je dužnik podnio 3. lipnja 2026. nije bio potpun pa ga je sud zaključkom od 5. lipnja 2026., pozvao da u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuni sukladno čl. 31. st. 2. SZ-a, te kako dužnik nije postupio po nalogu suda u ostavljenom roku, sud je donio rješenje kojim je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

10. Iz navedenog slijedi da u trenutku podnošenja prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 9. lipnja 2026. nije bio pokrenut predstečajni postupak jer dužnik nije dostavio potpuni prijedlog po kojem bi sud mogao postupiti. Slijedom čega je odbio prijedlog dužnika za odbacivanje prijedloga FINA-e.

11. Međutim, u pravu je žalitelj kada navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije pričekao konačni ishod postupaka povodom žalbe protiv rješenja kojim je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

12. S obzirom na žalbene navode, valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu uvažiti, rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

13. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja će prije svega otkloniti navedenu bitnu povredu odredbe parničnog postupka te otkloniti nedostatke na koje je ukazao ovaj sud, uzimajući u obzir žalbene navode te nastaviti postupak po podnesenom prijedlogu.

Zagreb, 21. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3088b-056e9**

Kontrolni broj: **00c30-15a0b-792bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.