



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: Gž Ovr-1596/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu po sutkinji Mariji Šimičić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Z. H. iz H. kojeg zastupa punomoćnica I. B. A., odvjetnica u G. protiv ovršenika J. J. iz H., kojeg zastupaju punomoćnici iz Z. odvjetničkog ureda J. D., M. L., M. B. i P. M., G., radi izricanja sudskih penala, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Garešnici, broj Ovr-535/16-4 od 15. rujna 2017., 24. kolovoza 2018.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Garešnici, broj Ovr-535/16-4 od 15. rujna 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je zahtjev ovrhovoditelja od 19. prosinca 2016. za naknadom daljnjih troškova ovrhe.

Protiv tog rješenja žali se ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. - u daljnjem tekstu: ZPP), u svezi s člankom 19. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05. i 67/08. – u daljnjem tekstu: OZ), koji se primjenjuje na temelju članka 369. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.), s prijedlogom da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Člankom 14. stavkom 1. OZ-a propisano je da troškove postupka ovrhe prethodno snosi ovrhovoditelj, dok je stavkom 4. istog članka propisano da je ovršenik dužan ovrhovoditelju nadoknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, dok iz stavka 5. istog

članka proizlazi da je ovrhovoditelj dužan ovršeniku nadoknaditi troškove koje mu je neosnovano prouzročio.

Prvostupanjski sud donio je pobijano rješenje nakon što je utvrdio da je ovrha u ovom predmetu obustavljena iz razloga što je pravomoćnom presudom utvrđeno da je ovrha nedopuštena pa je prvostupanjski sud smatrao kako je neosnovan zahtjev ovrhovoditelja koji je pokrenuo nedopuštenu ovrhu da mu se naknade troškovi te ovrhe.

Žalbenim navodima ovrhovoditelja nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

I prema mišljenju ovog drugostupanjskog suda pravilno prvostupanjski sud zaključuje kako ovrhovoditelj, na temelju članka 14. stavka 5. OZ-a te članka 154. stavka 1. ZPP-a, u svezi s člankom 19. stavkom 1. OZ-a, a sukladno načelu *culpa*e mora sam snositi troškove postupka, zbog toga što je do obustave ovršnog postupka došlo zbog toga što je predmetna ovrha pravomoćnom sudskom presudom proglašena nedopuštenom.

Sukladno pravnom stavu zauzetom na sjednici Građanskog odjela ovog suda, održanoj 28. siječnja 2014., ovrhovoditelj ima pravo na nadoknadu troškova postupka samo u onom slučaju kada nije skrivio troškove, a do obustave je došlo po sili zakona, a kako to nije slučaj u ovoj pravnoj stvari, pravilno je prvostupanjski sud odlučio odbivši zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka kao neosnovan jer je ovršni postupak u ovoj pravnoj stvari obustavljen zbog toga što je predmetna ovrha proglašena nedopuštenom pa nema nikakve osnove ovrhovoditelju dosuditi bilo kakav trošak ovog ovršnog postupka.

Zbog navedenih razloga, a suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, njemu ne pripadaju niti troškovi za dio u kojem je povučen prijedlog za ovrhu, jer je predmetna ovrha presudom Općinskog suda u Daruvaru, Stalne službe u Garešnici, broj P-839/11-77 u cijelosti proglašena nedopuštenom.

Kako dakle, nisu osnovani razlozi zbog kojih se pobija predmetno rješenje, niti je prvostupanjski sud pri donošenju tog rješenja počinio bitne povrede ovršnog postupka na koje ovaj sud na temelju članka 365. stavka 2. ZPP-a, u svezi s člankom 381. ZPP-a te u svezi s člankom 19. stavkom 1. OZ-a, pazi po službenoj dužnosti, trebalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a, u svezi s člankom 19. stavkom 1. OZ-a, odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 24. kolovoza 2018.

Sutkinja:

Marija Šimičić, v. r.