



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
Split

Poslovni broj: P Ob-264/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sutkinji Maji Karaman Grbavac kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Maris Biuk iz Splita, Vrlička 16, OIB: 45907203237 zastupana po punomoćnici Jeleni Matulić odvjetnici u odvjetničkom društvu Matulić & Bilić d.o.o. u Splitu, naspram tuženika pod 1) Klare Štrolige iz Splita, Vrlička 16, OIB: 14913973780, pod 2) mal. Maura Štroliga iz Splita, Vrlička 16, OIB: 61039164922, pod 3) mal. Marte Štroliga iz Splita, Vrlička 16, OIB: 16240811596, pod 4) mal. Marike Marie Štroliga iz Splita, Vrlička 16, OIB: 40360978181, pod 5) mal. Maka Štroliga iz Splita, Vrlička 16, OIB: 49868718142 i pod 6) mal. Matine Magde Štroliga, iz Splita, Vrlička 16, OIB: 31128423871, tuženici pod 2) do pod 6) zastupani u ovom postupku po posebnoj skrbnici Dunji Starčević, dipl. pravnici s položenim pravosudnim ispitom i zaposlenicom Centra za posebno skrbništvo, Podružnica u Splitu, Gundulićeva 26A, u parničnom postupku radi utvrđenja izvanbračne zajednice, nakon održane rasprave uz isključenje javnosti zaključene dana 28. rujna 2026. u nazočnosti tužiteljice, punomoćnice tužiteljice, tužene pod 1) i posebne skrbnice mal. tuženika pod 2) do pod 6), na ročištu održanom 9. listopada 2026. radi donošenja, objave i uručenja presude,

p r e s u d i o j e :

Utvrđuje se da je između Maris Biuk, rođene 24. ožujka 1993., OIB45907203237 i pok. Tina Štrolige rođenog 17. listopada 1978. postojala izvanbračna zajednica koja je neprekidno trajala od 5. kolovoza 2015. do 16. srpnja 2024. kada je pok. Tin Štroliga preminuo.

Obrazloženje

1. Ovom sudu je tužiteljica Maris Biuk dana 28. travnja 2025. podnijela tužbu protiv tuženika pod 1) do pod 6) radi utvrđenja postojanja izvanbračne zajednice između nje i pok. Tina Štrolige, a koja izvanbračna zajednica da je trajala od svibnja 2014. do srpnja 2024. kada je Tin Štroliga preminuo. U tužbi navodi da su tužiteljica i pok. Tin Štroliga zajedno stanovali na adresi Split, Vrlička 16, da su tuženici pod 2) do pod 6) zajednička djeca tužiteljice i pok. Tina Štrolige, a kako su isti maloljetni da im sud postavi posebnog skrbnika radi zaštite prava i interesa u ovom postupku. Ujedno navodi da je tužena pod 6) mal. Matina Magda Štroliga rođena 10. siječnja 2025.,

nakon smrti svog oca Tina Štrolige, te da se pred ovim sudom, pod poslovnim brojem P Ob-217/2025 vodi postupak radi utvrđenja očinstva tužene pod 6).

2. Podneskom od 16. prosinca 2025. tužiteljica je obavijestila sud da je postupak radi utvrđenja očinstva tužene pod 6) pravomoćno okončan presudom ovog suda kojom se utvrđuje da je Tin Štroliga biološki otac mal. tužene pod 6).

3. Rješenjem suda od 13. veljače 2026. gornjeg poslovnog broja, sud je mal. tuženicima pod 2) do pod 6) imenovao posebnog skrbnika radi zaštite prava i interesa u ovom postupku i to u osobi Dunje Starčević dipl. pravnice s položenim pravosudnim ispitom i zaposlenice Centra za posebno skrbništvo, Podružnica u Splitu.

4. Na ročištu održanom 28. rujna 2026. tužiteljica je uredila tužbeni zahtjev na način da je kao vrijeme trajanja izvanbračne zajednice između nje i pok. Tina Štrolige naznačila razdoblje od 5. kolovoza 2015. do smrti pok. Tina Štrolige.

5. U dokaznom postupku provedeni su dokazi uvidom u smrtni list pok. Tina Štrolige, elektroničke zapise iz matice rođenih za mal. tuženike, pravomoćnu presudu Općinskog suda u Splitu od 24. studenog 2025., poslovni broj P Ob-217/2025, pravomoćnu presudu Općinskog suda u Splitu od 13. srpnja 2015., poslovni broj P Ob-612/2013, te su saslušani tužiteljica i tužena pod 1).

6. Uvidom u smrtni list pok. Tina Štrolige utvrđeno je da je isti preminuo 16. srpnja 2024.

7. Pregledom elektroničkih zapisa iz matice rođenih za mal. tuženike pod 2) do pod 5) utvrđeno je da su isti zajednička djeca ovdje tužiteljice i pok. Tina Štrolige.

8. Iz pregledane pravomoćne presude ovog suda od 24. studenog 2025., poslovni broj P Ob-217/2025 proizlazi utvrđenim da je pok. Tin Štroliga biološki otac mal. tužene pod 6).

9. Iz pregledane presude ovog suda od 13. srpnja 2015. proizlazi da je brak između pok. Tina Štrolige i Ivane Štroliga razveden, a koja odluka je stekla svojstvo pravomoćnosti 4. kolovoza 2015. Pregledom iste odluke utvrđeno je i da je tužena pod 1) sada punoljetna kćerka pok. Tina Štrolige koja je rođena za vrijeme trajanja braka između pok. Tina Štrolige i Ivane Štroliga (sada Meter).

10. Uvidom u podatke iz Jedinственog registra Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske za tužiteljicu, pok. Tina Štroligu i tuženu pod 1) utvrđeno je da je pok. Tin Štroliga imao prijavljeno prebivalište na adresi Split, Vrlička 16 od 15. svibnja 1993. do dana smrti; da tužiteljica na istoj adresi ima prijavljeno prebivalište od 26. studenog 2015. do dana zaključenja glavne rasprave, a tužena pod 1) na istoj adresi ima prijavljeno prebivalište od 18. prosinca 2023. do dana zaključenja glavne rasprave, dok od 3. listopada 2025. naovamo ima prijavljeno boravište u Puli, Preradovićeve ulica 9.

11. Saslušana na ročištu održanom 28. rujna 2026. tužiteljica je iskazala da su pok. Tin Štroliga i ona bili u vezi od 29. ožujka 2014. godine, a taj datum može posebno istaknuti jer su se tada upoznali, a taj dan odgovara datumu godišnjice smrti njezina pok. oca. Pet, šest mjeseci od upoznavanja počeli su stanovati zajedno na adresi Split, Vrlička 16, a to je stan u vlasništvu pok. Tina, koji ga je stekao nasljeđivanjem iza smrti svojega oca. Tijekom izvanbračne veze pok. Tin i ona dobili su petero djece, s time da mal. Matina Magda nije upoznala oca jer je rođena nakon njegove smrti. Tijekom zajedničkog života tužiteljica nije radila, ali je Tin radio i imao svoju tvrtku te su se uzdržavali od prihoda koje je on ostvario radom. Na adresi u Vrličkoj 16 živjeli su u kontinuitetu sve do Tinove smrti. S njima je od 2022. godine, osim njihove zajedničke mal. djece, živjela i tužena pod 1). Tin je Klaru dobio u braku s bivšom suprugom Ivanom Meter, s kojom se razveo 2015. godine, prije nego što su on i tužiteljica stupili u izvanbračnu zajednicu.

12. Tužena pod 1) Klara Štroliga saslušana na ročištu od 28. rujna 2026. iskazala je da se nakon što su se njezini roditelji Tin Štroliga i Ivana Meter razveli s majkom odselila iz stana u Vrličkoj 16 u Splitu, u kojem su zajedno živjeli, te se ponovno vratila stanovati s ocem u listopadu 2022. godine i s njim je, kao i s tužiteljicom i njihovom mal. djecom, stanovala u tom stanu u Splitu, a majci je povremeno odlazila na kraća razdoblja. Maris Biuk poznaje otprilike od svoje sedme godine, sjeća se da ju je upoznala negdje na ljetu kada je završavala prvi razred osnovne škole i kada su svi zajedno otišli u Gardaland. Koliko se sjeća, oni su zajedno počeli stanovati nešto kasnije, a pouzdano se sjeća da su već stanovali zajedno kada je Maris bila trudna s njezinim polubratom Mauro, koji je rođen u kolovozu 2015. Može kazati da je njihov odnos i vezu u kojoj su bili doživljavala kao da su u braku.

13. Posebna skrbnica mal. tuženika pod 2) do pod 6) navela je da je obzirom na iskaz tužene ad 1), te imajući u vidu da spisu prileži i presuda ovog suda P Ob-217/25, a iz koje je razvidno da je ovdje tužiteljica i u tom postupku utvrđivala da je pok. Tin Štroliga otac mal. Matine Magde Štrolice te u istom i uspjela sve s obzirom da je mal. dijete rođeno nakon smrti pok. Tina Štrolice, navedeno, između ostalog, dokazuje da je izvanbračna zajednica postojala i u trenutku smrti Tina Štrolice, pa slijedom navedenog, posebna skrbnica drži predmetni tužbeni zahtjev osnovanim. Nije imala daljnjih dokaznih prijedloga.

14. Na temelju provedenog dokaznog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja na temelju članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 128/22, 155/23 i 146/25 dalje: ZPP) sud cijeni da je tužbeni zahtjev osnovan.

15. Odredbom članka 11. stavak 1. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15, 98/19, 47/2020, 49/23 i 156/23 dalje: ObZ) propisano je da se odredbe ovoga Zakona o učincima izvanbračne zajednice primjenjuju na život neudate žene i neoženjenog muškarca koja traje najmanje tri godine, a kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka. Stavkom 2. navedeno je da izvanbračna zajednica koja ispunjava pretpostavke iz stavka 1. ovoga članka stvara osobne i imovinske učinke kao bračna zajednica te se na nju na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog Zakona o osobnim i imovinskim odnosima bračnih drugova, odnosno odredbe drugih zakona kojima se uređuju osobni odnosi u poreznim stvarima, osobnim, imovinskim i drugim odnosima bračnih drugova.

16. Za priznanje učinka izvanbračne zajednice potrebno je da niti jedan od partnera nije u braku (a utvrđeno je da u naprijed navedenom periodu nisu bili), nadalje da među njima postoji trajnija zajednica i to ne samo u smislu zajedničkog stanovanja, već i uspostavljanju emocionalne povezanosti, te ekonomske zajednice u kojoj se izvanbračni drugovi međusobno pomažu i brinu jedno o drugome, neovisno o eventualnoj namjeri zaključenja braka.

17. Prije svega, valja istaknuti da je brak pok. Tina Štrolice s Ivanom Štroliga (sada Meter) razveden presudom ovog suda od 13. srpnja 2015., poslovni broj P Ob-612/2013, koja je postala pravomoćna 4. kolovoza 2015., slijedom čega pok. Tin Štroliga od 5. kolovoza 2015. nije bio u braku. Pritom tijekom postupka nije istaknuto niti je iz provedenih dokaza proizašlo da bi tužiteljica u bilo kojem dijelu spornog razdoblja bila u braku s drugom osobom. Iako iz iskaza tužiteljice proizlazi da je s pok. Tinom Štroligom bila u vezi od 29. ožujka 2014., te da su zajedno počeli stanovati pet do šest mjeseci nakon upoznavanja, dakle još tijekom 2014. godine, zajednički život stranaka do pravomoćnosti razvoda braka pok. Tina Štrolice nije mogao proizvoditi učinke izvanbračne zajednice u smislu odredbe članka 11. stavka 1. ObZ-a, budući da pok. Tin Štroliga tada nije bio neoženjen. Upravo stoga je tužiteljica na ročištu

održanom 28. rujna 2026. pravilno uredila tužbeni zahtjev na način da je kao početak izvanbračne zajednice naznačila 5. kolovoza 2015., odnosno prvi dan nakon pravomoćnosti presude o razvodu braka.

18. Nadalje, iz provedenih dokaza nesumnjivo proizlazi da su tužiteljica i pok. Tin Štroliga u čitavom razdoblju od 5. kolovoza 2015. do 16. srpnja 2024. živjeli u zajedničkom kućanstvu na adresi Split, Vrlička 16, u stanu u vlasništvu pok. Tina Štrolige. Navedeno je tužiteljica jasno i određeno iskazala, a njezin je iskaz u cijelosti potvrdila tužena pod 1), koja je izričito navela da se pouzdano sjeća da su tužiteljica i njezin otac već stanovali zajedno kada je tužiteljica bila trudna s mal. Maurom, rođenim u kolovozu 2015., dakle već u trenutku nastanka izvanbračne zajednice. Iskazi tužiteljice i tužene pod 1) u skladu su i s podacima iz Jedinственог регистра Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, iz kojih proizlazi da je pok. Tin Štroliga na toj adresi imao prijavljeno prebivalište od 15. svibnja 1993. do dana smrti, a tužiteljica od 26. studenog 2015. pa nadalje. Okolnost da je tužiteljica prebivalište na toj adresi prijavila nekoliko mjeseci nakon početka utvrđenog razdoblja, kao i okolnost da je tužena pod 1) prebivalište na istoj adresi prijavila 18. prosinca 2023. iako je, prema suglasnim iskazima, ondje stanovala od listopada 2022., ne dovodi u sumnju utvrđeno činjenično stanje, budući da prijava prebivališta predstavlja upravnu evidenciju koja ne mora vremenski odgovarati stvarnom početku stanovanja, dok je činjenica stvarnog zajedničkog života utvrđena iz suglasnih i uvjerljivih iskaza saslušanih osoba.

19. Osim zajedničkog stanovanja, iz provedenih dokaza proizlazi da je između tužiteljice i pok. Tina Štrolige postojala i trajna emocionalna povezanost te ekonomska zajednica. Tijekom zajedničkog života dobili su petero zajedničke djece, mal. tuženike pod 2) do pod 6), što je utvrđeno uvidom u elektroničke zapise iz matice rođenih te pravomoćnom presudom ovog suda poslovni broj P Ob-217/2025 kojom je utvrđeno da je pok. Tin Štroliga otac mal. tužene pod 6) Matine Magde Štrolige. Pritom je osobito značajna okolnost da je mal. tužena pod 6) rođena 10. siječnja 2025., dakle nepuna tri mjeseca nakon smrti pok. Tina Štrolige, iz čega slijedi da je začeta za njegova života, a što, kako je osnovano istaknula i posebna skrbnica mal. tuženika, dodatno potvrđuje da je izvanbračna zajednica stranaka postojala sve do smrti pok. Tina Štrolige. Glede ekonomske zajednice, iz iskaza tužiteljice proizlazi da ona tijekom zajedničkog života nije bila zaposlena, već je skrbila o zajedničkoj djeci i kućanstvu, dok je pok. Tin Štroliga radio u vlastitoj tvrtki, te da su se svi članovi obitelji uzdržavali od prihoda koje je on ostvarivao, što upućuje na zajedničko vođenje kućanstva i međusobno pomaganje kakvo je svojstveno bračnoj zajednici. Da su tužiteljica i pok. Tin Štroliga u svojoj okolini doista bili percipirani kao bračni par, potvrdila je i tužena pod 1) navodeći da je njihov odnos doživljavala kao da su u braku.

20. Sud je iskazima tužiteljice i tužene pod 1) poklonio vjeru jer su jasni, logični, međusobno suglasni i potkrijepljeni pisanom dokumentacijom koja prileži spisu. Pritom sud posebno cijeni okolnost da je tužena pod 1), kao kći pok. Tina Štrolige iz njegova ranijeg braka, osoba čiji bi interes u ovom postupku, s obzirom na moguće pravne posljedice utvrđenja izvanbračne zajednice, prije svega u pogledu nasljeđivanja iza pok. Tina Štrolige, mogao biti suprotan interesu tužiteljice, pa njezin iskaz kojim je potvrdila navode tužiteljice ima osobitu dokaznu vrijednost. Tuženici navode tužbe nisu osporili, a posebna skrbnica mal. tuženika pod 2) do pod 6) tužbeni zahtjev je ocijenila osnovanim.

21. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je između tužiteljice i pok. Tina Štrolige u razdoblju od 5. kolovoza 2015. do 16. srpnja 2024. postojala životna zajednica neudane žene i neoženjenog muškarca koja je trajala gotovo devet godina, dakle znatno dulje od tri godine propisane odredbom članka 11. stavka 1. ObZ-a, a u

kojoj je, uz to, rođeno petero zajedničke djece. Budući da je ta zajednica obuhvaćala zajedničko stanovanje, emocionalnu povezanost i ekonomsku zajednicu, ona ispunjava sve pretpostavke za priznanje učinaka izvanbračne zajednice iz članka 11. ObZ-a, pa je tužbeni zahtjev valjalo prihvatiti i odlučiti kao u izreci ove.

22. Odluka o troškovima postupka je izostala jer stranke nisu zatražile naknadu troškova postupka.

U Splitu, 9. listopada 2026.

S U T K I N J A

Maja Karaman Grbavac

Dokument je elektronički potpisan:

Maja Karaman
Grbavac

Vrijeme potpisivanja:

09-10-2026
11:42:55



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3631393830363038393334
OU=Signature
S=Karaman Grbavac
G=Maja
CN=Maja Karaman Grbavac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja.

DNA:

-tužiteljici po pun.

-tuženici pod 1)

-posebnoj skrbnici mal. tuženika pod 2) do pod 6)

Broj zapisa: **9-3088e-681c1**

Kontrolni broj: **0c097-af0ea-63e3a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Maja Karaman Grbavac, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.