



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-4677/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, Slavka Pavkovića člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa Contus d.o.o. Čakovec u stečaju, Čakovec, Ulica Ruđera Boškovića 41, OIB: 29954434075, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije stečajne upraviteljice Ines Mošmondor protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-2001/2026-2 od 12. lipnja 2026., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru br. St-101/2026-615 od 9. travnja 2026., u sjednici održanoj 16. rujna 2026.,

r i j e š i o j e:

I. Odbija se prijedlog za dopuštenje revizije u odnosu na postavljena pravna pitanja.

II. Odbacuje se prijedlog za dopuštenje revizije u dijelu koji se odnosi na povrdu temeljnih prava zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Stečajna upraviteljica je podnijela prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-2001/2026-2 od 12. lipnja 2026., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru br. St-101/2026-615 od 9. travnja 2026.

2. Prijedlog je podnesen u smislu odredbe čl. 385.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08,

57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP) zbog pravnih pitanja koja predlagateljica smatra važnim za odluku u ovom sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni, kao i zbog povrede temeljnog ljudskog prava iz Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 85/10 - službeni pročišćeni tekst, 5/14 i 69/17) i Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine – Međunarodni ugovori" broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17 - dalje: Konvencija).

3. U prijedlogu za dopuštenje revizije stečajna upraviteljica je postavila sljedeća pravna pitanja:

„1. Pripada li stečajnom upravitelju imenovanom radi provođenja naknadne diobe (sukladno članku 291. Stečajnog zakona) nagrada obračunata prema vrijednosti te naknadno pronađene mase u situaciji kada provođenje diobe, zbog proteka dugog vremenskog razdoblja (više od 15 godina) od utvrđivanja tražbina, zahtijeva opsežne i složene istražne radnje radi utvrđivanja identiteta, pravnih sljednika i računa vjerovnika, ili se u takvom slučaju rad upravitelja može smatrati pukom tehničkom radnjom bez prava na nagradu prema vrijednosti mase?

2. Uključuje li pojam „vrijednosti unovčene stečajne mase“ iz članka 5. Uredbe o nagradama, u slučaju naknadne diobe (članak 291. Stečajnog zakona), ukupna (bruto) novčana sredstva zatečena/pronađena u sudskom depozitu ili se osnovica smije ograničiti samo na neto iznos preostao nakon odbitka troškova postupka?

3. Obuhvaća li pojam „iznos koji će biti isplaćen vjerovnicima“ iz članka 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima – koji služi kao osnovica za obračun nagrade kod naknadne diobe – isključivo iznos namijenjen namirenju stečajnih vjerovnika (isplatnih redova), ili taj pojam obuhvaća i iznos namijenjen namirenju vjerovnika stečajne mase na ime troškova postupka naknade diobe (članak 86. i 291. Stečajnog zakona)?

4. Predstavlja li pretjerani formalizam, protivan pravu na pravično suđenje, postupanje suda koji odbije zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnih troškova prijevoza isključivo zbog nedostatka podatka o početnom i završnom stanju brojila (kilometar-sata) u putnom nalogu, u situaciji kada je u putnom nalogu naznačena točna relacija i udaljenost u kilometrima, a njezina je vjerodostojnost i svrha putovanja dokazana drugim podacima u sudskom spisu?“.

4. Na prijedlog nije odgovoreno.

5. Prijedlog djelomično nije osnovan, a djelomično nije dopušten.

6. Postupajući u skladu s odredbama čl. 385.a i čl. 387. ZPP vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske je ocijenilo da postavljena pitanja u prijedlogu za dopuštenje tuženika nisu važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

7. Naime, odredba čl. 13. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15) je potpuno jasna, te je istom određeno da osnovicu za određivanje nagrade u postupku naknadne diobe čini iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima, a što je i utvrđeno u odlukama nižestupanijskih sudova. Razlozi koje stečajna upraviteljica navodi u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu odgovarajući, niti se odnose na postavljena pitanja.

8. Slijedom navedenog glede postavljenih pitanja valjalo je prijedlog za dopuštenje revizije odbiti primjenom odredbe čl. 389. b st. 1. i 2. ZPP kao u toč. I. izreke ovog rješenja.

9. Stečajna upraviteljica nije učinila vjerojatnim da su joj u drugostupanijskom postupku zbog osobito teških povreda parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i to pravo na pravično suđenje.

10. Pravno shvaćanje i primjena zakona u nižestupanijskim odlukama obrazloženi su na valjan i prihvatljiv način. U konkretnom slučaju drugostupanijski sud je detaljno obrazložio svoju presudu, tako da se ista ne može smatrati arbitrarnom ili očito nerazumnom, a niti pobijana odluka odstupa od prakse revizijskog suda. Kod toga odluka na koju se ista poziva u prijedlogu ne odnosi se na istu činjeničnu i pravnu situaciju.

11. Kako stečajna upraviteljica nije učinila vjerojatnim da su joj u postupku pred nižestupanijskim sudovima povrijeđena temeljna ljudska prava u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.a st. 4. ZPP odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije, te odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 16. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug



Broj zapisa: **9-3088d-3a153**

Kontrolni broj: **0d3a3-d77ee-016ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.