

REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II

75 P-734/2012

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Sandi Jeromeli Kurick, u pravnoj stvari tužitelja: 1. NOVABELA 1995 d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak 1, kojeg zastupa stečajni upravitelj Branko Petanjek iz Zagreba, Zemljakova 13; 2. DESTILERIJA d.o.o., Zlata Bistrica, Kolodvorska 4a, i 3. NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoa 3, protiv tuženika: 1. EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Zagreb, Koranska 2, RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, kojeg zastupa punomoćnik Josip Grošeta, odvjetnik iz Zagreba, Krajiška 27 i 3. HRVATSKA BANKA ZA OBVNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, radi pobijanja pravnih radnji dužnika, izvan ročišta za glavnu raspravu, dana 19. studenoga 2012. godine

riješio je

Odbacuje se tužba 1.tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o. – u stečaju.

Obrazloženje

Dana 15. veljače 2012. g. u ime 1.tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o. Hrvoje Šimić podnio je tužbu te je naveo da je osoba ovlaštena za zastupanje 1.tužitelja Borna Šimić, protiv kojeg je kao 1.tuženog podnesena tužba pod posl. brojem P-9017/10 i predložio da se za potrebe ovog postupka dozvoli Hrvoju Šimiću da bude privremeni zastupnik 1.tužitelja odnosno da imenuje privremenog zastupnika temeljem čl. 81. i čl.84. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99.; 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08. i 57/11; dalje: ZPP).

Uvidom u sudski registar ovog suda utvrđeno je da je nad 1.tužiteljem otvoren stečajni postupak rješenjem ovog suda St-1689/11 od 29. veljače 2012. g. te je za stečajnog upravitelja imenovan Branko Petanjek iz Zagreba, Zemljakova 13.

Kako u vrijeme podnošenja tužbe, 1.tužitelja nije zastupao Hrvoje Šimić, to je tužba podnesena od strane neovlaštene osobe.

Stoga je odlučeno kao u izreci temeljem čl. 83. st. 5. ZPP-a.

U Zagrebu, 19. studenoga 2012. godine

SUDAC:

Sanda Jeromela Kurick

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u dva primjerka za Sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

1. tužitelju po stečajnom upravitelju
2. kal. 60 dana



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II.

Poslovni broj: 21. P-734/12-35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u pravnoj stvari I. tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, I. Vranovinski odvojak 2, OIB: 15286025904, kojeg zastupa stečajni upravitelj Branko Petanjek, Tribunj, Ulica Podvornice 34, II. tužitelja DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4A, OIB: 02267491884, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Dragičević, Zagreb, Selska cesta 90D i III. tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoa 3, OIB: 83565636972, protiv I. tuženika EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745, kojeg zastupa Dora Hanžeković, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, II. tuženika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Petrinjska 59, OIB: 53056966535, kojeg zastupa Josip Grošeta, odvjetnik u odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Krajiška 27 i III. tuženice Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, dana 22. prosinca 2016.

riješio je

I. Utvrđuje se da je u ovoj pravnoj stvari 29. veljače 2012. nastupio prekid postupka u odnosu na I. tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju uslijed otvaranja stečajnog postupka.

II. Poziva se stečajni upravitelj I. tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju preuzeti postupak u ime i za račun I. tužitelja čime se prekinuti postupak smatra nastavljenim.

III. Ispravlja se rješenje Trgovačkog suda, poslovni broj P-734/12 od 8. prosinca 2015., u uvodu, na način da umjesto "I. tužitelja" ispravno treba pisati II. tužitelja, a umjesto "II. tužitelja" ispravno treba pisati "III. tužitelja", u izreci, na način da na kraju rečenice iza "postupka" treba dodati riječi "u odnosu na II. tužitelja DESTILERIJA d.o.o." te u obrazloženju rješenja u drugom retku umjesto "nad I. tužiteljem" treba pisati "nad II. tužiteljem", a u trećem retku iza "prekida postupka" treba pisati "u odnosu na II. tužitelja".

IV. Ispravlja se rješenje Trgovačkog suda, poslovni broj P-734/12 od 16. lipnja 2016., u uvodu na način da umjesto "I. tužitelja" treba pisati "II. tužitelja", a umjesto "II. tužitelja"

treba pisati "III. tužitelja", u izreci na način da umjesto "I. tužitelja" treba pisati "II. tužitelja", a na kraju rečenice iza "nastavlja" treba pisati "u odnosu na II. tužitelja" te u obrazloženju u prvom odlomku na način da iza "prekinut 23. listopada 2015." treba pisati "u odnosu na II. tužitelja" te umjesto "I. tužiteljem" treba pisati "II. tužiteljem", u drugom odlomku umjesto "II. tužitelj" treba pisati "III. tužitelj" te u posljednjem odlomku umjesto "I. tužitelja" treba pisati "II. tužitelja".

V. Pozivaju se II. tužitelj DESTILERIJA d.o.o. u stečaju i III. tužitelj NOVABELA GRUPA d.o.o. ispraviti tužbu u pogledu glavnog zahtjeva na način da točno naznače zahtijevaju li utvrđenje da su određene radnje (upis založnog prava na nekretninama I. tuženika u korist II. i III. tuženika te otplata kredita od strane I. tuženika u korist II. i III. tuženika) bez pravnog učinka prema njima ili da se iste ponište te ispraviti tužbu u pogledu tvrtke I. tuženika EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. na način da ista bude označena kao što je to upisano u sudskom registru ovog suda, u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja.

VI. Ukoliko II. tužitelj DESTILERIJA d.o.o. u stečaju i III. tužitelj NOVABELA GRUPA d.o.o. ne vrate sudu tužbu ispravljenu u navedenom roku, smatrat će se da je tužba povučena, a ukoliko tužbu vrate bez ispravka, ista će se odbaciti.

Obrazloženje

Dana 29. veljače 2012. nad I. tužiteljem NOVABELA 1995 d.o.o. otvoren je stečajni postupak te je u tom trenutku po samom zakonu došlo do prekida postupka u odnosu na I. tužitelja.

Naime u parnici radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji svi tuženici su nužni jedinstveni suparničari, ali tužitelji, od koji svaki zahtijeva pobijanje radi namirenja vlastite tražbine, nisu jedinstveni suparničari, već obični materijalni suparničari ili formalni suparničari, u smislu odredbe čl. 196. st. 1. t. 1. i t. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje u tekstu: ZPP - iz tužbe nije jasno iz kakve činjenične i pravne osnove proizlaze navodne tražbine tužitelja za naknadu štete prema I. tuženiku, iste ili bitno istovrsne), slijedom čega se u odnosu na njih može donijeti drugačija odluka, a time se i postupak može prekinuti samo u odnosu na jednoga od njih (čl. 212. t. 5. ZPP-a).

Kako se prekinuti postupak nastavlja, između ostalog, kada sud po službenoj dužnosti pozove stečajnog upravitelja da nastavi postupak u ime i za račun stranke koja je u stečaju, valjalo je pozvati stečajnog upravitelja I. tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Branka Petanjeka, da preuzme postupak u ime i za račun navedenog društva (čl. 215. st. 1. ZPP-a).

Nakon što se postupak u odnosu na I. tužitelja pravomoćno nastavi početi će teći rok za podnošenje žalbe protiv rješenja ovog suda od 19. studenog 2012. kojim je odbačena tužba I. tužitelja iz razloga što je podnesena od strane neovlaštene osobe (čl. 214. st. 1. i čl. 215. st. 5. ZPP-a).

S obzirom da je u rješenju od 8. prosinca 2015., kojim se postupak prekida u odnosu na II. tužitelja DESTILERIJA d.o.o. uslijed otvaranja stečaja te u rješenju od 16. lipnja 2016.,

kojim je u odnosu na navedenog tužitelja nastavljen postupak, očitom pogreškom propušteno naznačiti da se te odluke odnose isključivo na postupak u odnosu na II. tužitelja DESTILERIJA d.o.o. te je II. tužitelj DESTILERIJA d.o.o. pogrešno označen kao I. tužitelj, a III. tužitelj NOVABELA GRUPA d.o.o. kao II. tužitelj, valjalo je ispraviti navedene očite pogreške u pisanju (čl. 342. ZPP-a).

Nadalje, iz historijata tužbe proizlazi da je namjera tužitelja pobiti određene, po njima, pravne radnje I. tuženika, za kojeg tvrde da je njihov dužnik u pogledu zasebnih tražbina naknade štete radi kojih se pred ovim sudom vode parnični postupci, a koje pravne radnje da su dovele do toga da I. tuženik više nema imovine za podmirenje njihovih tražbina. Tužba je usmjerena na oduzimanje pravnog učinka upisu založnog prava na nekretninama I. tuženika EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. u korist II. tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. i III. tuženice Hrvatske banke za obnovu i razvitak te upis u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu da je upis založnog prava bez pravnog učinka prema svakom od tužitelja do visine njegove tražbine prema I. tuženiku, kao i na oduzimanje pravnog učinka otplate kredita od strane I. tuženika u korist II. i III. tuženika te na nalaganje II. i III. tuženicama da svaki daljnji iznos otplate kredita koji zaprime u ime I. tuženika uplate u korist tužitelja.

Tužitelji se u tužbi pozivaju na odredbu čl. 66. i 67. st. 1. i 3. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., dalje u tekstu: ZOO).

Navedene odredbe reguliraju institut pobijanja dužnikovih pravnih radnji, koji se ostvaruje tužbom ili prigovorom u parnici (čl. 69. ZOO-a), s time da odredba čl. 70. ZOO-a propisuje da je učinak pozitivne presude da pobijana pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju i samo koliko je potrebno za namirenje njegovih tražbina.

To znači da i tužbeni zahtjev mora biti usmjeren na utvrđenje da je određena pravna radnja bez pravnog učinka prema tužitelju u dijelu koji je potreban za namirenje njegove tražbine, a s druge strane mora biti usmjeren na namirenje te tražbine na dijelu imovine treće osobe prema kojoj je pobijana pravna radnja poduzeta i koji je postao imovinom treće osobe upravo zbog pobijane pravne radnje.

Tužitelji zahtijevaju da se za gore navedene pravne radnje utvrdi da su bez pravnog učinka tj. da se iste ponište.

Utvrđenje da je određena pravna radnja bez pravnog učinka nema iste pravne učinke kao i poništaj te pravne radnje.

Naime, presuda kojom se utvrđuje da su određene dužnikove pravne radnje bez pravnog učinka, takva presuda djeluje konstitutivno i u buduću te ograničeno, samo u odnosu na tužitelja i u dijelu koji je potreban za namirenje njegove tražbine, dok su presude kojima se poništavaju pravni poslovi, što je uži pojam od pravnih radnji, također konstitutivnog karaktera, ali s djelovanjem unatrag (ti pravni poslovi ne proizvode pravne učinke od samog sklapanja) te s pravnom posljedicom povrata svega onog što je dano na ime ispunjenja takvog ugovora i eventualne naknade štete, s time da poništaj pravnog posla može tražiti isključivo ugovorna strana u čiju je korist pobožnost ustanovljena i isključivo zbog zakonom propisanih razloga (čl. 330., čl. 331. st. 1. i čl. 332. ZOO-a).

Kako tužba mora, između ostalog, sadržavati određeni zahtjev u pogledu glavne stvari (čl. 186. st. 1. ZPP-a), a u ovom predmetu nije jasno kakvu pravnu zaštitu zahtijevaju tužitelji odnosno radi li se o pobijanju dužnikovih pravnih radnji koje se postiže tužbom za utvrđenje da je pobijana pravna radnja bez pravnog učinka prema tužitelju u dijelu koji je potreban za namirenje njegove tražbine u točno određenom iznosu ili o poništaju pravnog posla, to je naloženo II. i III. tužiteljima ispraviti tužbu na način da točno označe zahtijevaju li utvrđenje da su određene pravne radnje bez pravnog učinka prema njima ili da se ponište određeni pravni poslovi (čl. 109. st. 1. i 2. u vezi čl. 106. st. 1. i 2. ZPP-a).

Osim toga, uvidom u sudski registar ovog suda utvrđeno je da je promijenjena tvrtka I. tuženika, iz EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. u HANZA MEDIA d.o.o. pa je naloženo II. i III. tužiteljima ispraviti tužbu i u pogledu tvrtke I. tuženika.

Ako II. i III. tužitelji vrate tužbu bez opisanog ispravka, tužba će se odbaciti, a ako uopće ne podnesu tužbu u navedenom roku, smatrat će se da je ista povučena (čl. 109. st. 4. ZPP-a).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 22. prosinca 2016.

Sutkinja:
Ivana Manestar, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv stavka III. i IV. ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, koja se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve parnične stranke.

Za točnost otpavka – ovl. službenik
Petra Komučar



Komučar



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

21-04-2017

u 9 primj. 159/17 (2. svr.)
pristojba

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nevenki Marković, u pravnoj stvari 1. tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, I. Vranovinski odvojak 2, OIB 15286025904, kojeg zastupa stečajni upravitelj Branko Petanjek, Tribunj, Ulica Podvornice 34, 2. tužitelja DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4A, OIB 02267491884, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Dragičević, Zagreb, Seleska cesta 90D i 3. tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoce 3, OIB 83565636972, protiv 1. tuženika EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Zagreb, Koranska 2, OIB 79517545745, kojeg zastupa Dora Hanžeković, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, 2. tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, OIB 53056966535, kojeg zastupa Josip Grošeta, odvjetnik u odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Krajiška 27 i 3. tuženika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o žalbi NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, A. Šenoce 3, OIB 83565636972, ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Frateršćica 60, OIB 06571045637, HRVOJA ŠIMIĆA, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, i HRVOJA ŠIMIĆA, Zagreb, Frateršćica 60, OIB 47549266260, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-734/12-35 od 22. prosinca 2016., 15. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se žalba NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, A. Šenoce 3, OIB 83565636972, ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Frateršćica 60, OIB 06571045637, HRVOJA ŠIMIĆA, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, i HRVOJA ŠIMIĆA, Zagreb, Frateršćica 60, OIB 47549266260, kao neosnovna i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-734/12-35 od 22. prosinca 2016. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-734/12-35 od 22. prosinca 2016. u točki I. izreke utvrđeno je da je u ovoj pravnoj stvari 29. veljače 2012. nastupio prekid

X

413

Ref. 11 P2-1424/2017-2

postupka u odnosu na prvotuzitelja, uslijed otvaranja stečajnog postupka. Točkom II. izreke pozvan je stečajni upravitelj prvotuzitelja preuzeti postupak u ime i za račun prvotuzitelja čime se prekinuti postupak smatra nastavljenim. Točkom III. izreke ispravljeno je rješenje Trgovačkog suda, poslovni broj P-734/12 od 8. prosinca 2015., u uvodu, na način da umjesto „I. tužitelja“ ispravno treba pisati II. tužitelja, a umjesto „II. tužitelja“ ispravno treba pisati „III. tužitelja“, u izreci, na način da na kraju rečenice iza „postupka“ treba dodati riječi „u odnosu na II. tužitelja DESTILERIJA d.o.o.“ te u obrazloženju rješenja u drugom retku umjesto „nad I. tužiteljem“ treba pisati „nad II. tužiteljem“, a u trećem retku iza „prekida postupka“ treba pisati „u odnosu na II. tužitelja“. Točkom IV. izreke ispravljeno je rješenje Trgovačkog suda, poslovni broj P-734/12 od 16. lipnja 2016., u uvodu na način da umjesto „I. tužitelja“ treba pisati „II. tužitelja“, a umjesto „II. tužitelja“ treba pisati „III. tužitelja“, u izreci na način da umjesto „I. tužitelja“ treba pisati „II. tužitelja“, a na kraju rečenice iza „nastavlja“ treba pisati „u odnosu na II. tužitelja“ te u obrazloženju u prvom odlomku na način da iza „prekinut 23. listopada 2015.“ treba pisati „u odnosu na II. tužitelja“ te umjesto „I. tužitelje“ treba pisati „II. tužiteljem“, u drugom odlomku umjesto „II. tužitelj“ treba pisati „III. tužitelj“ te u posljednjem odlomku umjesto „I. tužitelj“ treba pisati „II. tužitelja“. Točkom V. izreke pozvani su II. tužitelj DESTILERIJA d.o.o. u stečaju i III. tužitelj NOVABELA GRUPA d.o.o. ispraviti tužbu u pogledu glavnog zahtjeva na način da točno naznače zahtijevaju li utvrđenje da su određene radnje (upis založnog prava na nekretninama I. tuženika u korist II. i III. tuženika te otplata kredita od strane I. tuženika u korist II. i III. tuženika) bez pravnog učinka prema njima ili da se iste ponište te ispraviti tužbu u pogledu tvrtke I. tuženika EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. na način da ista bude označena kao što je to upisano u sudskom registru ovog suda, u roku od osam dana od dostave ovog rješenja. Točkom VI. izreke riješeno je da, ukoliko II. tužitelj DESTILERIJA d.o.o. u stečaju i III. tužitelj NOVABELA GRUPA d.o.o. ne vrate sudu tužbu ispravljenu u navedenom roku, smatrat će se da je tužba povučena, a ukoliko tužbu vrate bez ispravka, ista će se odbaciti.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je uvidom u registar tog suda utvrdio da je 29. veljače 2012. nad prvotuziteljem otvoren stečajni postupak, te da je stoga u odnosu na prvotuzitelja nastupio prekid postupka, sukladno odredbi članka 212. točka 5. Zakona o parničnom postupku. Kako se prekinuti postupak nastavlja kada sud po službenoj dužnosti pozove stečajnog upravitelja da nastavi postupak u ime i za račun stranke koja je u stečaju, sud je, primjenom odredbe članka 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku, odlučio kao u točki II. izreke pobijanog rješenja.

Protiv rješenja, u točki II. njegove izreke, žalbu su podnijeli NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, A. Šenoa 3, OIB 83565636972, ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Fratersčica 60, OIB 06571045637, HRVOJE ŠIMIĆA, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, i HRVOJE ŠIMIĆA, Zagreb, Fratersčica 60, OIB 47549266260. U žalbi navode da su podneskom od 10. ožujka 2013. dali izjavu u skladu s odredbom članka 101. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, dalje: SZ) da kao stečajni vjerovnici preuzimaju parnicu u ime prvotuzitelja. Kako se izreka pobijanog rješenja odnosi na stečajnog upravitelja prvotuzitelja, a ne na žalitelje, te budući da sud nije odlučio o njihovoj izjavi o preuzimanju parnice, smatraju da je počinjena povreda iz odredbe članka 354. stavak 2. točke 6. i 11. ZPP-a, te da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, i to odredba članka 101. SZ-a. Predlažu rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) i člankom 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1689/11 od 29. veljače 2012. otvoren stečajni postupak nad prvotužiteljem, a da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 15. veljače 2012., dakle, neposredno prije otvaranja stečajnog postupka nad prvotužiteljem.

Kako to navodi prvostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke, odredbom članka 212. ZPP-a, kao pravna posljedica otvaranja stečajnog postupka, propisan je prekid svih postupaka koji su u tijeku na dan otvaranja stečajnog postupka.

Odredbom članka 101. SZ-a „Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10) koji je bio na snazi od 1. siječnja 1997. do 10. prosinca 2012. propisano je kako zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnoga postupka (skupna šteta) može, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka, ostvarivati samo stečajni upravitelj. Ako su zahtjevi za naknadu štete upravljeni protiv stečajnoga upravitelja, može ih ostvarivati samo novopostavljeni stečajni upravitelj.

Navedena odredba dopunjena je člankom 24. Zakona o izmjena i dopuna Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 133/12, dalje: Novela SZ-a iz 2012. na način da je propisano da ako je na zahtjev stečajnog upravitelja ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice, odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu su ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika (stavak 2.). U slučaju iz stavka 2. ovoga članka tuženik se ne može protiviti stupanju stečajnih vjerovnika u parnicu (stavak 3.). Ako stečajni vjerovnici ne pokrenu parnicu, odnosno ne predlože nastavak već pokrenute parnice u roku iz stavka 2. ovoga članka, smatrat će se da su odustali od prava na njezino vođenje (stavak 4.).

Ako stečajni vjerovnici uspiju u parnici na način da se njihove utvrdene tražbine i troškovi parničnog postupka mogu namiriti u punoj visini, dužni su preostali višak prenijeti u stečajnu masu (stavak 5.).

Odredbom članka 64. Novela SZ-a iz 2012. propisano je da se odredba članka 24. tog Zakona primjenjuje na postupke koji su u tijeku, osim ako su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona započete radnje na koje se odnose.

x

415


Ref. 11 Pz-1424/2017-2

Iz zapisnika (list 286. spisa) ne proizlazi da je skupština vjerovnika u smislu odredba članka 24. Novele SZ-a odbila dati odobrenje za nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, kako to pogrešno navodi žalitelj. Naime iz zapisnika proizlazi da su vjerovnici dali uputu stečajnom upravitelju da sačini detaljno izvješće o stanju premeta u kojemu je tuženik Opća bolnica Sveti duh Zagreb te KBC Markur Zagreb te da je stečajni upravitelj stečajnim vjerovnicima predložio da se stečajni postupak obustavi po članku 203. SZ-a zbog nedostatnosti stečajne mase. Tim prijedlogom nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 24. Novele SZ-a iz 2012. kako pogrešno smatra žalitelj pa je sud pravilnom primjenom odredbe članka 2015. u vezi s odredbom članka 101. SZ-a pozvao stečajnog upravitelja preuzeti parnicu.

Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 15. ožujka 2017.

SUDAC
 BRANKICA MARKOVIĆ, v.r.
 3
 Za točnost otpavka
 ovlašten/ službenik
 BRANKICA CURMAN





REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-734/2012-6

Vrsta odluke: Rješenje - odbačena tužba

Donositelj:

Datum pravomoćnosti: 20.11.2015.

Datum ovršnosti:

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti: