



Psp-152/2025

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Snježani Cvitanović, u pravnoj stvari tužitelja Dragan Jelović, OIB: 63418681952, Calle Salamanca 10, Bayamona, Portoriko, zastupan po punomoćniku Mariju Vučkoviću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Mira Konsa, OIB: 35916390841, Obala kralja Tomislava 22, Kaštel Kambelovac zastupana po punomoćniku Mateu Peranu, odvjetniku u Kaštel Starom, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 15. srpnja 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Bernarde Rajčić odvjetničke vježbenice kod Marija Vukovića odvjetnika u Splitu i punomoćnika tuženika Mateom Peranom, odvjetnikom u Kaštel Starom, te po objavi dana 9. listopada 2027.,

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužena Mira Konsa, OIB: 35916390841 time što je 04. kolovoza 2023., a za što je tužitelj saznao 12. listopada 2023.g. promijenila bravu na ulaznim vratima stana u prizemlju nekretnine označene kao čest. zem. 402/1 Z.U. 1195 K.O. Kaštel Kambelovac, tužena zasmetala tužitelja Dragana Jelovića OIB: 63418681952 u suposjedu stana koji se nalazi u prizemlju nekretnine označene kao čest. zem. 402/1 Z.U. 1195 K.O. Kaštel Kambelovac pa nalaže tuženoj da u roku od 24 sata i pod prijetnjom ovrhe uspostavi ranije posjedovno stanje na način da tužitelju preda ključeve predmetnog stana te da se ubuduće kloni takvog istog ili sličnog smetanja suposjeda tužitelja.

II. Nalaže se tuženoj Mira Konsa, OIB: 35916390841 da u roku od 15 dana, naknadi tužitelju Draganu Jelović OIB: 63418681952, parnični trošak od 1.062,50 eura, sa zateznim kamatama koje teku od presuđenja pa do isplate, i to po referentnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke a koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 10. studenog 2023. podnio tužbu ovome sudu protiv tužene navodeći da je tužitelj zajedno sa tuženicom suvlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 402/1

Z.U. 1195 K.O. Kaštel Kambelovac. U naravi tužitelj je vlasnik stana u prizemlju nekretnine sagrađene na čest. zem. 402/1 Z.U. 1195 K.O. Kaštel Kambelovac dok je tužena vlasnica stana na prvom katu. Međutim dana 12. listopada 2023.g. tužena je promijenila bravu na ulaznim vratima stana a koju činjenicu je prijavila policiji sestra parničnih stranaka Ankica Brnas te su policijski službenici utvrdili da je bravu promijenila upravo tužena. svjedokinja Ankica Brnas je punomoćnica tužitelja te ima sva ovlaštenja na predmetnom stanu tj. može u isti pristupati, u njemu živjeti itd dok je tuženoj to zabranjeno. tuženoj se to očito ne sviđa te je ista odlučila samovlasno smetati posjed tužitelja pa je nepoznatog dana a za što je tužitelj putem svoje punomoćnice Ankice Brnas saznao 12.10.23.g. zamijenila brave na stanu u vlasništvu tužitelja. zbog svega navedenog, tužitelj ima pravo na temelju članka 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (u daljnjem tekstu: ZV) tražiti zaštitu svog posjeda. Također, nije sporno kako se ova tužba podnosi u roku od trideset dana od dana kada je tužitelj saznao za čin smetanja i počinitelja, a sve sukladno članku 21. stavku 3. ZV-a. Budući da tužena ne pristaje mirnim putem vratiti oduzeti posjed, odnosno predati ključeve vrata stana u prizemlju tužitelju to se zbog svega navedenog predlaže Naslovnom sudu da nakon provedenog postupka donese slijedeće presudu o kojoj je ovaj sud odlučio u izreci ove presude.

2. Tužena u odgovoru na tužbu protivi se u cijelostima činjeničnim navodima tužbe, i postavljenom tužbenom zahtjevu, osporava navod tužitelja da je tužitelj isključivi vlasnik stana u prizemlju nekretnine sagrađene na čest. zem. 402/1 Z.U. 1995, K.O. Kaštel Kambelovac. Tuženik ne poriče da je zbog dotrajalosti brave ulaznih vrata stana u prizemlju kuće izgrađene na čest. zem. 402/1, K.o. Kaštel Kambelovac, početkom mjeseca kolovoza 2023. došlo do „pucanja” ključa unutar cilindra brave, te da je tuženik kako bi mogao pristupiti u predmetnu nekretninu, a što je činio i do tada, odmah istoga dana i zamijenio postojeću bravu, novom. Predmetno je „odmah” bilo poznato i sestri parničnih stranaka, Ankici Brnas, a svakako znatno prije nastupa dana 12.10.2023., kako se to navodi u tužbi, pa tuženik ističe prigovor prekluzije, na koji sud pazi i po službenoj dužnosti. U odnosu na saznanje samog tužitelja, tuženik ističe kako isti živi na adresi naznačenoj u tužbi, te da je tužitelj posljednji put boravio u RH krajem prosinca 2018. godine. Za predmetnog boravka tužitelja u RH došlo je do teškog i trajnog narušenja odnosa s tuženikom, poradi čega od kraja 2018. do danas parnične stranke nemaju više nikakav kontakt. Tuženik glede istaknutog prigovora prekluzije ukazuje sudu i na kontradiktornost u navodima samog tužitelja u tužbi glede pridržaja subjektivnog roka, pa tako tužitelj pod IV. tužbe navodi: „dana 12. listopada 2023. g. tužena je promijenila bravu na ulaznim vratima stana”, dok pod V. tužbe tužitelj navodi da je tuženik: „ nepoznatog dana, a što je tužitelj putem svoje punomoćnice Ankice Brnas saznao dana 12.12.23. g. zamijenila brave na stanu u vlasništvu tužitelja”.

2.1. Tuženik se protivi navodu tužitelja: „svjedokinja Ankica Brnas je punomoćnica tužitelja te ima sva ovlaštenja na predmetnom stanu, tj. Može u isti pristupati, u njemu živjeti itd”, te kao dokaz navodi: „uvid u punomoć koja će se dostaviti”, a iz razloga kako slijedi: Sukladno odredbi čl. 15. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima predaja posjeda učinjena samim očitovanjem volje djelovat će prema trećima ako su o tome obaviješteni, ili im je to inače poznato”. Tuženik predmetno saznanje nema od tužitelja budući parnične stranke od kraja 2018. godine uopćene komuniciraju, a niti je tuženiku ikad od strane sestre parničnih stranaka predočena kako se u tužbi navodi: „punomoć”.

2.2. Iz svih prednjih činjeničnih navoda i dokaza razvidno je kako se u predmetnom postupku ukazuje nužnim raspravljati o pravnom odnosu tužitelja i tuženika, a što nije dopušteno u parnici radi smetanja posjeda. Slijedom prednjeg predlaže se odbaciti tužbeni zahtjev tužitelja kao nepravodoban, podredno tužbeni zahtjev tužitelja odbiti kao pravno neosnovan, te tužitelju naložiti snošenje parničnog troška.

3. Tijekom postupka kao i nakon ukidnog rješenja, parnične stranke ustraju u navoda iz tužbe i odgovora na tužbu.

4. Sud je u postupku izveo dokaze pregledom i čitanjem potvrde RH MUP PU SD PP Kaštela od 02.11.2023., povijesni izvadak iz zemljišne knjige za čest. zem. 402/1 ZU 1195 KO Kaštel Kambelovac, Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Andrije Jelovića br. O-4858/20 izdano od javno bilježnika Tatjane Perić od 28.04.2021., ugovor o darovanju nekretnina, punomoć od 28.08.2023., očevid na licu mjesta od 17.06.2024., saslušanje svjedokinje Ankice Brnas, saslušanje parničnih stranaka, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju procjenu vrijednosti nekretnina od 25.06.2024.

5. Parnične stranke su popisale parnični trošak.

6. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

7. U ovoj pravnoj stvari Županijski sud u Puli-Pola postupajući po žalbi tužitelja donio je Rješenje br. GŽ-1502/2025-2 od 25. studenog 2025. kojim je ukinuo rješenje ovoga suda br. Psp 156/2023 od 18. srpnja 2025. te uputio ovaj sud na primjenu odredbi članka 17. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17; dalje: ZV) kojom ostaviteljevi posjedi stvari i prava prelaze na njegova nasljednika zbog ostaviteljeve smrti i u njezinu času, onakvi kakvi su u tom času bili u ostavitelja (stavak 1.); kad su ostaviteljevi posjedi zbog njegove smrti prešli na dva ili više sunasljednika, svi su oni time postali suposjednici svakoga pojedinoga od tih posjeda, pa će ga tako izvršavati, osim ako je na temelju oporukom izražene ostaviteljeve volje ili odluke ostavinskoga suda izvršavanje povjereno nekome drugome (stavak 2.); prelaskom ostaviteljeva posjeda na njegova nasljednika ili nasljednike ne dira se u ostale posjede iste stvari, odnosno prava (stavak 3.). Prema odredbi članka 24. stavka 1. ZVDSP svaki od suposjednika ovlašten je štiti suposjed putem suda od samovlasnog smetanja treće osobe, ali i od drugih suposjednika i to jedino ako su ga potpuno isključili od dotadašnjeg suposjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti (tako i u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Gzz-86/01-2 od 10. listopada 2001.). Uzimajući u obzir da ni sama tuženica u odgovoru na tužbu ne osporava da je tužitelj, nasljeđivanjem iza pokojnog oca Andrije Jelovića preminulog 16. studenoga 2020. te iza pokojne majke Pavice Jelović preminule 3. listopada 2022., postao barem suvlasnik predmetnog stana ističući „iz prednjeg je razvidno kako tužitelj nije isključivi vlasnik cjeline stana u prizemlju obiteljske kuće“, a u postupku nije sporno da su sada pokojni roditelji parničnih stranaka do svoje smrti živjeli u predmetnom stanu pa je, posljedično tomu, sud prvog stupnja u ovom postupku propustio utvrditi spornu odlučnu činjenicu je li tužitelj u trenutku smrti svojih roditelja postao (su)posjednik predmetnog stana, bez obzira na to je li osobno stekao faktičnu vlast na stvari, obzirom da pobijano rješenje ne sadrži razloge iz kojih bi se moglo provjeriti i u odnosu na te okolnosti, razloge iz kojih bi se moglo „vidjeti“ jesu li te okolnosti uopće i vrednovane u procesu odlučivanja

u pogledu spornog pitanja (ne)opstojnosti posljednjeg mirnog tužiteljevog (su)posjeda kao nužnog uvjeta za zatraženu posjedovnu zaštitu. Povratno, ako se (su)posjed stana zasniva se na nasljedstvu, onda je takav (su)posjed mogao prestati jedino ako je nastavno oduzet, a da, s tim u svezi, nastavno nije zatražena sudska zaštita (članak 21. stavak 2. ZVDSP). Što se pak tiče samog čina smetanja suposjeda predmetnog stana od strane tužene na način kako je to ista napravila promjenom brave na ulaznim vratima da je tužitelj aktivno legitimiran, radilo bi se o smetanju suposjeda a tužena je tužitelja potpuno isključila od dotadašnjega suposjeda tj bitno mu je ograničen dotadašnji način izvršenja faktične vlasti nad predmetnim stanom sukladno odredbi članka 24.st.1. ZV-a.

8. Odredom članka 441. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14, 70/19 - dalje ZPP) propisano je da će se raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničiti će se samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

8.1. Odredbom članka 10.st.1., propisano je da osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari njezin je posjednik. Dakle, posjed stvari faktična je vlast na stvari tj faktično stanje zaštićeno pravom.

8.2. Odredbom članka 17. ZV-a st.1. propisano je da ostaviteljevi posjedi stvari i prava prelaze na njegova nasljednika zbog ostaviteljeve smrti i u njezinu času, onakvi kakvi su u tom času bili u ostavitelja, st.2. da kad su ostaviteljevi posjedi zbog njegove smrti prešli na dva ili više sunasljednika, svi su oni time postali suposjednici svakoga pojedinoga od tih posjeda, pa će ga tako izvršavati, osim ako je na temelju oporukom izražene ostaviteljeve volje ili odluke ostavinskoga suda izvršavanje povjereno nekome drugome a st.3. da prelaskom ostaviteljeva posjeda na njegova nasljednika ili nasljednike ne dira se u ostale posjede iste stvari, odnosno prava.

8.3. Odredbom članka 21. ZV-a, propisano je u st. 1. da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda, u st.2. da i posjednik koji je posjed stekao samovlasno ga oduzevši drugome silom, potajno ili zlouporabom povjerenja, ima pravo štititi svoj posjed; jedino ga nema pravo štititi od one osobe kojoj ga je bio samovlasno oduzeo, no smjet će to i protiv nje nakon što mu posjed postane miran, st.3 da pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja, st.4. da pravo na zaštitu posjeda ostvaruje se u posebnom postupku pred sudom (postupak zbog smetanja posjeda) ili putem samopomoći, dok je st.5. propisano da posjed koji je posjedniku bio oduzet, nije prestao niti je bio prekinut ako ga je posjednik služeći se svojim pravom na zaštitu posjeda ponovno uspostavio ili ishodio njegovu uspostavu.

8.4. Odredbom čl. 22. ZV-a propisano u st.1. da posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće, st.2. da sud pruža ovu zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda), prema

posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu, dok st. 3. je propisano da pravo na poduzimanje posjedovnih čina smije se isticati i o njemu se smije raspravljati jedino u vezi s prigovorom da oduzimanje, odnosno smetanje posjeda nije bilo samovlasno.

8.5. Odredbom članka 24.st.1. ZV-a propisano je da svaki je suposjednik ovlašten štiti suposjed putem suda od samovlasnoga smetanja treće osobe, a od drugih suposjednika jedino ako su ga potpuno isključili od dotadašnjega suposjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti.

8.6. Odredbom članka 25.st.1. ZV-a propisano je da posjed koji je s ostavitelja prešao na nasljednike ovlašten je štiti svaki nasljednik, odnosno sunasljednik od samovlasnoga smetanja treće osobe, dok je st. 2. propisano da suposjednik nije ovlašten staviti zahtjev za zaštitu svoga suposjeda od smetanja koje je počinio njegov suposjednik ako bi za odlučivanje o tom zahtjevu bilo nužno raspravljati o njihovom pravnom odnosu.

9. Da bi sud utvrdio nekretninu na kojoj se počinjeno smetanje suposjeda na prijedlog tužitelja izveden je dokaz očevitom na licu mjesta uz nazočnost stalnog sudskom vještaka za geodeziju Zdeslava Veiga od 17. lipnja 2024. kao i identifikaciju iste te je imenovani utvrdio da se sporna predmetna nekretnina može identificirati kao stan koji se nalazi u stambenoj građevini izgrađenoj na katastarskoj čestici oznake 402/1 k.o. Kaštel Kambelovac (PL 1021). Nekretnina se vodi pod istom oznakom 402/1 k.o. Kaštel Kambelovac i u zemljišnoj knjizi tj. u ZK ulošku broj 1195. U naravi se radi o stambenoj građevini katnosti Pr + 1 + Pot s pripadajućom okućnicom, anagrafske oznake Obala kralja Tomislava 22A, Kaštel Kambelovac (uvid u Registar prostornih jedinica). Uvidom u katastarske i zemljišne knjižne podatke površina predmetne čestice jest 650 m².

9.1. Dakle, nekretnina na kojoj je počinjeno predmetno smetanje posjeda je stan koji se nalazi u prizemlju zgrade izgrađene na čest. zem. 402/1 KO Kaštel Kambelovac, anagrafske oznake Obala kralja Tomislava 22A, Kaštel Kambelovac.

9.2. Na dani nalaz i mišljenje imenovane vještakinje, stranke nisu imale primjedbi.

10. Kako bi sud utvrdio u ovom predmetu bitne činjenice, je li tužba podnijeta u zakonom određenom roku glede saznanja o smetanju suposjeda, je li tužitelj aktivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari, o kojem suposjedu se radi kao i kvaliteti počinjenom smetanju suposjeda, ovaj sud je izveo dokaze saslušanjem parničnih stranaka kao i gore navedene svjedokinje.

U odnosu na podnošenje tužbe u roku.

11. Uvidom u Potvrdu RH MUP PU SD PP Kaštela od 02.11.2023. proizlazi da su policijski službenici 12.10.2023. izašli na mjesto događaja na adresu Obala kralja Tomislava br. 22/A u Kaštel Kambelovcu poradi dojave da je nepoznata osoba promijenila bravu na ulaznim vratima stana, te utvrdili da je bravu na vratima zamijenila Mira Konsa.

11.1. Iz iskaza saslušane tužene proizlazi da je bravu promijenio njezin muž 04.08.2023. po njezinom nalogu.

11.2. Da je tužena doista promijenila bravu navedenog dana proizlazi iz iskaza saslušane svjedokinje Ankice Brnas kao i same tužene, pa kako je tužitelj tužbu podnio dana 10. studenog 2023. to je tužitelj podnio tužbu u roku od 30 dana od dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja, a temeljem odredbe članka 21.st.3. ZV-a.

11.3. Za zaključiti je da je tužitelj podnio tužbu pravodobno, jer je doznao za čin smetanja suposjeda saznao 12.10.2023. od sestre Ankice Brnas.

Da bi sud utvrdio aktivnu legitimaciju, postojanje suposjeda tužitelja nad predmetnom nekretninom sud je izveo dokaze saslušanjem parničnih stranaka, svjedokinje Ankice Brnas te uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za KO Kaštel Kambelovac.

12. Iz iskaza saslušane svjedokinje Ankice Brnas inače sestre parničnih stranaka, u bitnome proizlazi:

- kako je tužitelj pomorac koji cijeli život plovi, i to 1961., njegov prijavljeno prebivalište je u Porto Ricu,

- da su kuću u kojoj se nalazi predmetni stan izgradili roditelji 2006,

- da su se oni podijelili na način da je tužitelju pripao predmetni stan u kojem su živjeli roditelji do svoje smrti, (otac je umro 2020. a majka 2022.) da je stan na I katu pripao tuženoj, u kojem stanu su živjeli roditelji do 2012. ali zbog starosti prešli u stan u prizemlju, a njoj stan u potkrovlju,

- tužitelj je zadnji put u RH bio 2018. kada bi došao vidjeti roditelje tu bih boravio ali svoje osobne stvari je uvijek sa sobom donosio i odnosio,

- da su svo troje imali ključeve od predmetnog stana, dok je ona imala ključeve stana u potkrovlju a tužena stana na I katu,

- da je suprug od tužene često dolazio sa svojim društvom, o čemu je tužitelj imao saznanja i nije se protivio, dok je tužena stan na I katu iznajmljivala,

- da joj je tužitelj dao generalnu punomoć ovjerenu u Konzulatu 28.8.2023. temeljem koje može raspolagati sa predmetnom nekretninom kao i drugom nekretninom kako je to navedeno u istoj te obavljati određene pravne radnje na što je isti opunomoćio, tužitelj joj je prepustio plodouživanje tog stana, time da ona postupa po uputama tužitelja, punomoć nije pokazala tuženoj niti je to ona tražila od mene ali joj je to rekla da je ima,

- kao punomoćnik tužitelja je pozvala policiju 12. listopada 2023. jer nije uspjela sa svojim ključem otključati predmetni stan i tada utvrdila da je promijenjena brava na vratima stana, policija je sastavila službenu bilješku, policija u razgovoru sa tuženom je doznala da je tužena kako je ona promijenila bravu na tom stanu.

12.1. Iz punomoći koju je tužitelj dao sestri Ankici Brnas koja je ovjerena 28.08.2023.proizlazi da je tužitelj svoju sestru Ankicu Brnas ovlastio na korištenje (živjeti, održavati, po njegovom nalogu iznajmiti trećim osobama) njegovih suvlasničkih dijelova nekretnine označene kao 402/1 KO Kaštel Kambelovcu, u naravi stan u prizemlju te čest. zgr. 73/2 ZU 949 KO Kaštel Gomilica koja je u naravi kuća, kao i primati pismena te da može angažirati odvjetnike na zastupanje u postupcima pred sudovima i državnim tijelima.

13. Tužitelj u svom iskazu u bitnome navodi:

- da je o smetanju posjeda predmetnog stana u prizemlju obiteljske kuće doznao je od mlađe sestre Ankice, telefonskim putem i to 12.10.2023. jer je tada pokušala taj stan otključati ali sa svojim ključem ga nije uspjela otključati, uputio je pozove policiju a sve zbog već ranijih neslaganja sa tuženom koja je držala da joj u toj kući sve pripada,
- da su roditelji još za njihova života podijelili svoje nekretnine, pa je tako njemu pripao stan u prizemlju, tuženoj stan na I katu a sestri Ankici stan u potkrovlju, toj njihovoj podjeli da su bili nazočni svo troje i roditelji,
- ključ od stana u prizemlju smo imali svo troje, ključ toga stana i nadalje imam, time da tužena nije ni njemu ni sestri dala novi ključ stana od promijenjene brave,
- nakon što su roditelji onemoćali isti su sa I. kata prešli u stan u prizemlju te su ga koristili do svoje smrti.,
- obzirom da živi u Portoriku, a sestre u RH, iste su brinule o roditeljima dok sam ja financijski plaćao treću osobu koja je pomagala kod brige i njege za roditelje,
- u vrijeme kada bi došao u posjet roditeljima, da bi odsjeo kod njih, posljednji put je bio 2018. kada bi dolazio donio bi potrebne stvari za put, u predmetnom stanu su bile stvari roditelja, a za druge stvari koje su u tom stanu bile nije pitao čije su,
- mlađu sestru Ankicu je opunomoćio da umjesto mene održava predmetni stan, uređuje te je i ovlastio da taj stan može iznajmljivati, prije pisane punomoćni ovjerene 28.08.2023. sestri je bio dao usmenu punomoć, da može raspolagati sa mojom imovine jer ne živi u RH-a (predmetni stan i Kuća u Kaštel Gomilici,
- tuženoj nije rekao za punomoć koju je dao sestri Ankici,
- kuća u Kaštel Gomilici je njegovo isključivo vlasništvo,
- o ugovoru o darovanju nema saznanja, ali mu je poznato da je predmetni stan koristila tužena i njezin suprug koji je tu bančio, provodio se, i to sve sa fotografija sestre Ankice.

14. Tužena Mira Konsa u svom iskazu u bitnome navodi:

- da o dogovor sa roditeljima iz 2005. nema saznanja, da su roditelji ugovorom o darovanju iz 2006. mojoj sestri Ankici darovali stan u visokom potkrovlju te pravo prolaza, a meni stan na I. katu i okućnicu, dok su oni koristili stan u prizemlju te ga ostavili sebi, sve u obiteljskoj kući u Kaštel Kambelovcu,
- prije 2018. tužitelj je bio 2012. te je navratio kod roditelja tri puta po pola sata, nikada u tom stanu nije prespavao,
- decidirano tvrdi kako tužitelj nije imao ključ predmetnog stana već jedino sestra i ona, time da su posljednjih godina života naših roditelja sestra i ona naizmjenično spavale kod roditelja radi čega su i imale ključ predmetnog stana,
- prilikom posjeta tužitelja 2018. isti je iskazao kako je nezadovoljan s tim da je meni pripala sva okućnica, problemi su nastali kod gradnje bazena, od tada da nema kontakt sa tužiteljem,
- sestra i ona se bavimo turizmom pa su tijekom ljeta angažirane oko prijema i odlaska gostiju,
- ona da je 4.8.2023. htjela otključati stan u prizemlju gdje su joj pohranjene potrepštine za turiste, no, kako je brava bila stara tako mi je ključ pukao, radi čega je po njezinom nalogu njezin suprug promijenio bravu,
- u razdoblju od 4. 8.2023. pa do 12.10.2023. nisam opazila sestru da je dolazila otključavati predmetni stan, bila sam zauzeta oko poslova iznajmljivanja turistima,
- do tada je sestra Ankica imala ključ toga stana nakon toga joj nije predala ključ stana jer da i ona ne može pristupiti u neke nekretnine koje su mi nakon smrti roditelja pripale,
- sestra u svoj dio nekretnine, dakle, stan u visokom potkrovlju, može doći jer ima pravo prolaza,

- za punomoć koju je tužitelj dao sestri saznala je negdje u 11. ili 12. mj. 2024. dedcidirano izjavljuje da je tužitelj znao za ovaj ugovor o darovanju iz 2006,
- točno je da je glede smetanja posjeda sa njom razgovarala policija 12.10.2023.
- dio kuće u K. Gomilici sestra Ankica iznajmljuje turistima, radi se o apartmanu,
- sa sestrom Ankicom nisam u dobrim odnosima od veljače 2023. kada je prijavila građevinskoj inspekciji radi čega je izgradnja bazena obustavljena.

15. Uvidom u Izvadak iz zemljišnih knjiga za KO Kaštel Kambelovac za čest. zem 402/1 ZK ul br. 1195, razvidno je da je Konsa Mira rođ. Jelović upisana za 206/954 + 2004/5724 +26/477 dijela cjeline, Ankica Brnas za 206/954, Jelović Pavica za 26/477 a tužitelj Dragan Jelović za 52/477 dijela cjeline.

15.1. Dakle, tužitelj je suvlasnik predmetne nekretnine baš kao i tužena i svjedokinja a njihova sestra Ankica Brnas.

16. Cijeneći ukupno izvedene dokaze, sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 26/91., 34/91., 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22, 155/23- dalje ZPP) ovaj sud je nedvojbeno utvrdio:

- da tužitelj ima prebivalište izvan RH u Portoriku, dok u RH nema prijavljeno boravište, kako to proizlazi iz uvida u podatke JRO MUP RH,
- da je zadnji put bio u RH 2018. te je prilikom posjeta boravio kod roditelja u stanu i u kući u Kaštel Kambelovcu, koji su tijekom njegova posljednjeg posjeta bili živi jer je otac umro 2020. a majka 2022.,
- da tužitelj u Kaštel Gomilici ima kuću u kojoj bi također boravio tijekom posjete, da je prilikom posjete donosio samo potrebne stvari koje bi i odnosio,
- da su roditelji u predmetnom stanu živjeli od 2012. kada su onemoćali a do tada su živjeli u stanu na I katu, dakle, tužitelji su imali posjed predmetnog stana za njihova života,
- da su roditelji stranaka sa tuženom i sestrom Ankicom još 2006. zaključili ugovor o darovanju temeljem kojega je tužena stekla stan na I katu a sestra Ankica stan u potkrovlju, kako to proizlazi iz uvida u navedeni ugovor a što proizlazi iz uvida u zk izvadak, te su iste u posjed darovanih stanova ušle,
- da su zasigurno ključeve predmetnog stana imale tužena i sestra Ankica koje su posljednjih godina života roditelja spavale naizmjenično sa roditeljima,
- da se nakon smrti roditelja predmetnim stanom koristila tužena i njezin suprug time da se u istome sada nalaze potrepštine za potrebe iznajmljivanja apartmana tj stana na I katu kuće turistima, kao i sestra Ankica koja je dolazila u taj stan dva puta tjedno,
- da je otac umro 2020 a majka 2022, kako to navodi svjedokinja Ankica Brnas, sestra parničnih stranaka,
- da je tužena promijenila ključ iz razloga što je prethodni pukao i to da je po njezinom nalogu napravio njezin suprug 04. kolovoza 2023., koji nije predala sestri Ankici Brnas, kao suposjednici predmetnog stana i posrednoj suposjednici u ime tužitelja,
- da se tužena i sestra Ankica bave iznajmljivanjem apartmana turistima te je tužena od 04.08.2023. do 12.10.2023. nije vidjela da ulazi u stan u prizemlju,
- da tužena nije imala saznanja o izdanoj punomoći koju je dao tužitelj sestri Ankici kako to proizlazi iz iskaza parničnih stranaka i saslušane svjedokinje.

16.1. Uvažavajući uputu višeg suda iz ukidne odluke, ovaj sud je na temelju gore izvedenih i ocjenjenih dokaza zaključio kako su parnične stranke te njihova sestra

Ankica Brnas suposjednici predmetnog stana u prizemlju temeljem nasljeđivanja nakon smrti svojih roditelja. Naime, temeljem odredbe članka 17.ZV-a st.1. kojom ostaviteljevi posjedi stvari i prava prelaze na njegova nasljednika zbog ostaviteljeve smrti i u njezinu času, onakvi kakvi su u tom času bili u ostavitelja, pa kako je u postupku utvrđeno da su roditelji bili u posjedu predmetnog stana, to su parnične stranke i njihova sestra Ankica Brnas stupili u posjed tj svaki u suposjed istoga u momentu smrti roditelja temeljem odredbe članka 17.st.2. ZV-a, i to definitivno nakon smrti majke 2022. Ovo sve u odnosu na predmetni stan koji su roditelji posjedovali do svoje smrti.

16.2. Nadalje, tužitelj kao suposjednik predmetnog stana stupio je u suposjed zajedno sa tuženom i sestrom Ankicom Brnas u trenutku smrti roditelja, najkasnije 2022., pa obzirom da je od sestre Ankice Brnas obaviješten o nemogućnosti ulaska u predmetni stan jer je promijenjena brava na ulaznim vratima istoga, koji ključ tužena nije predala sestri Ankici Brnas kojoj je tužitelj ispustio punomoć da može koristiti sve njegove nekretnine pa time i predmetnu nekretninu kao suposjednik a ona kao njegov ovlaštenik temeljem punomoći koju joj je dao, osnovano je zatražio sudsku zaštitu ovopredmetnom tužbom protiv tužene kao suposjednice temeljem nasljeđivanja. Naime, kako je u postupku utvrđeno tužena je promjenom brave potpuno isključila kako tužitelja tako i sestru Ankicu Brnas od dotadašnjeg suposjeda kojeg je stekao temeljem nasljeđivanja nakon smrti roditelja. Osim toga, tužitelj kao nasljednik postaje suposjednik predmetnog stana u onoj kvaliteti i obujmu kakav su imali njegovi pravni prednici, otac i majka, bez obzira što isti nije nikada imao faktičnu vlast na naslijeđenoj nekretnini. Stoga, kako se suposjed predmetnog stana zasniva na nasljedstvu onda je takav mogao prestati jedino ako je oduzet ali kako je tužitelj zatražio sudsku zaštitu u zakonom predviđenom roku od 30 dana, to tužitelj i nadalje ima suposjed u onom obimu i one kvalitete koje su imali njegovi pravni predci.

16.3. Radi svega navedenog, valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja i odlučiti kao u točki I izreke ovog rješenja.

17. Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi članka 154. st.1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 3 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) - dalje ZPP i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23) i Tbr. 7. 8., 9., 10., 36., 42, 48. i 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 62/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 148/09, 142/12 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 126/22, 138/23- dalje Tarife).

17.1. Priznati parnični trošak tužitelja sastoji se od jednokratne nagrade u visini od 250 bodova, po Tbr. 7.st1.t. 2. koja obuhvaća najviše do četiri radnje (sastav tužbe od 01.12.2023., zastupanje na ročišta od 17.01.2024., 17.06.2024., 18.06.2024.) te za zastupanje na ročištu od 22.04.2025 od 50 bodova, sastav žalbe od 75 bodova, za zastupanje na ročište od 15.07.2026. od 50 bodova, što ukupno iznosi 425 bodova. Prema vrijednosti boda po važećoj Tarifi priznati parnični trošak iznosi 850,00 eura koji uvećan za iznos PDV-a iznosi 1.062,50 eura za koji iznos valja obvezati tuženika na isplatu u roku od 15 dana .

17.2. Tužitelja na dosuđeni priznati parnični trošak pripadaju zatražene zakonske zatezne kamate od presuđenja do isplate temeljem odredbe članka 151.st.32. ZPP-a

a u svezi sa člankom 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18., 126/21., 114/22., 156/22, 143/25, 155/23, 69/26).

U Splitu, 9. listopada 2026.

Sutkinja

Snježana Cvitanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka. Žalba se podnosi Županijskom sudu, putem ovog suda, u tri primjerka.

DNA: - pun. tužitelja
- pun. tuženika
- u spis



Broj zapisa: **9-3088e-6b4bb**

Kontrolni broj: **09ecd-4a5b3-5c459**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.