



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: KŽ-439/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Sandre Radanović, kao predsjednice vijeća, te Hrvoja Viskovića i Dijane Grancarić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Silvane Čubrilo, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Roberta Šarića, zbog kaznenog djela iz čl. 113. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – pročišćeni tekst, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25, dalje: KZ), odlučujući o žalbama državnog odvjetnika i okrivljenog podnesenima protiv presude Općinskog suda u Vinkovcima broj K-475/2022-40 od 2. rujna 2024. godine, po čl. 475. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26, dalje: ZKP), u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Odbijaju se žalbe Općinskog državnog odvjetnika u Vinkovcima i okrivljenika Roberta Šarića kao neosnovane i potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Vinkovcima broj K-475/2022-40 od 2. rujna 2024. godine, okrivljenik Robert Šarić oglašen je krivim zbog učina kaznenog djela protiv života i tijela – prouzročenjem smrti iz nehaja iz čl. 113. KZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od devet mjeseci, koja se temeljem čl. 55. st. 1. KZ zamjenjuje radom za opće dobro na slobodi tako da se jedan dan zatvora zamjenjuje s dva sata rada za opće dobro.

1. 1. Na temelju čl. 54. KZ okrivljenom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme uhićenja od 8. srpnja 2022. u 19,00 sati do 10. srpnja 2022. u 11,13 sati.

1. 2. Na temelju čl. 79. st. 2. ZKP od okrivljenog Roberta Šarić se oduzima jedna lovačka puška marke "Bergara B14, cal 30-6, springfield", na kojoj se nalazi pričvršćena noćna optika, ser. broja: 777344541, jedan pripadajući spremnik sa tri komada streljiva, cal 30-6 i 14 komada streljiva cal 30-6, koji predmeti su mu oduzeti uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PP Otok, ser. broja: 00013309 od 9. srpnja 2022., koji predmeti se nakon pravomoćnosti presude predaju u nadležnost PU Vukovarsko srijemske.

1. 3. Na temelju čl. 158. st. 1. i 3. ZKP oštećenici Jasminka Mustapić, Matija Miličević, Mario Miličević, Drago Miličević, Marko Šimunić, te Vinka Miličević se s imovinsko pravnim zahtjevima upućuju na parnicu.

1. 4. Na temelju čl. 148. st. 1. u vezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP okrivljenik Robert Šarić je dužan platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 132,72 eura, troškove provedenog sudsko medicinskog vještačenja u iznosu od 109,57 eura, troškove toksikološkog vještačenja u iznosu 99,54 eura, troškova sekcije u iznosu od 393,13 eura, sve u roku 15 dana, od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio državni odvjetnik zbog odluke o kazni navodeći da je za ovo kazneno djelo predviđena kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina, da je kazna koja je izrečena okrivljeniku preblaga, te da se s takvom kaznom ne može postići svrha kažnjavanja kao ni izricanje društven osude za počinjenje kaznenog djelo. Predlaže da se prihvati žalba te preinači pobijana presuda u odluci o kazni te okrivljeniku izrekne stroža kazna.

3. Žalbu protiv navedene presude podnio je i okrivljenik putem branitelja Dinka Matijaševića, odvjetnika iz Osijeka, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog povrede kaznenog zakona, navodeći da se presuda ne može ispitati jer je izreka presude nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima presude, nema logičnih razloga o odlučnim činjenicama, a ti razlozi su potpuno nejasni i u znatnoj mjeri proturječni, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i okrivljenika oslobodi od kaznene odgovornosti. Moli poziv na sjednicu vijeća.

4. U odgovoru na žalbu državnog odvjetnika, branitelj okrivljenika je naveo da je žalbu potrebo odbiti kao ne utemeljenu, te uvažiti žalbu branitelja okrivljenika na način da preinači pobijanu presudu i oslobodi okrivljenika.

5. U skladu s odredbom čl. 474. st. 1. ZKP spis predmeta je dostavljen ŽDO u Zadru na dužno razgledanje.

6. Dana 13. svibnja 2026. godine održana je javna sjednica vijeća sukladno odredbi čl. 475. ZKP na koju su pozvani zastupnik optužbe i branitelj okrivljenog, a na koju je pristupio branitelj okrivljenika i okrivljenik koji su ostali kod svih navoda iznesenih u žalbi.

7. Žalbe nisu osnovane.

8. Neosnovana je žalba okrivljenika zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, jer su iznijeti razlozi o odlučnim činjenicama u prvostupanjskoj presudi potpuno jasni i neproturječni, dok se iznijeti razlozi zbog tog žalbenog osnova svode na činjenične prigovore. Time što okrivljenik ne prihvaća iznijete razloge u prvostupanjskoj presudi, ne ostvaruje se žalbeni osnov bitne povrede odredaba kaznenog postupka, već to predstavlja žalbeni osnov pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

8. 1. Ovaj drugostupanjski sud prihvaća u cijelosti razloge iznijete u obrazloženju prvostupanjske presude, gdje su određeno i potpuno izložene činjenice koje je prvostupanjski sud utvrdio izvedenim dokazima, iznijeti su razlozi za donijete zaključke, kao i razlozi kojima se taj sud vodio pri rješavanju pravnih pitanja, a posebno pri utvrđivanju postojanja kaznenog djela i krivnje okrivljenika, a što je sve sukladno odredbi čl. 459. st. 5. ZKP, tako da ne postoji nikakva bitna povreda kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 11. ZKP, na koju bi se mogao odnositi sadržaj žalbe, zbog čega se okrivljenik još jednom upućuje na obrazloženje prvostupanjske presude.

8. 2. Ni ispitivanjem prvostupanjske presude po službenoj dužnosti, prema odredbi čl. 476. st. 1. ZKP, ovaj drugostupanjski sud nije utvrdio postojanje bilo kakvih bitnih povreda kaznenog postupka označenih čl. 476. st.1. t. 1. ZKP, niti da je na štetu okrivljenika povrijeđen kazneni zakon.

9. Neosnovano se okrivljenik žali zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer iz provedenih dokaza najprije dovedenih u međusobnu vezu, a potom i u vezu s obranom okrivljenika prvostupanjski je sud pravilno utvrdio počinjenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret. Naime, potpuno je nesporno kako je upravo okrivljenik bio taj koji je u kritično vrijeme pucao iz puške, jer to i sam priznaje u svojoj obrani. Nadalje, nije sporno niti to da se okrivljenik nije sa sigurnošću uvjerio u što puca jer i sam kaže kako mu se činilo da u blizini vidi neke divlje svinje, pa je poslao upit oštećeniku, a ovaj mu odgovorio s "deri", nakon čega je i pucao. Konačno nije sporno niti to da je uslijed ustrijelne rane prsa oštećenik Ivan Miličević na licu mjesta preminuo. Iako okrivljenik tvrdi kako nije znao na kojoj će se čeki nalaziti oštećenik, s pravom je prvostupanjski sud odbio prihvatiti kao vjerodostojan dio svjedočkog iskaza jedinog preostalog sudionika lova Marka Jegera koji je najprije tvrdio kako su njega prvog ostavili na "njegovoj" čeki, pa da stoga ne zna na kojim su čekama bili okrivljenik i oštećeni da bi zatim tvrdio kako oštećenik po pronalasku nije bio na onoj čeki na kojoj je rekao da će biti. U ovakvoj situaciji s pravom je prvostupanjski sud povjerovao obrani okrivljenika prema kojoj se oštećenik trebao nalaziti na nekoj drugoj čeki.

9. 1. Da li se pri tom radilo o skupnom ili pojedinačnom lovu potpuno je irelevantno. Naime, riječ je o terminima koje propisuje Pravilnik o uvjetima i načinu lova ("Narodne novine" broj 48/2022) i to u čl. 4. i 5. Po svemu sudeći u konkretnoj situaciji je bila riječ o lovu dočekom koji prema čl. 4. st. 1. t. 2. navedenog Pravilnika spada u pojedinačni lov. Međutim, Pravila lova, odnosno deset zapovijedi za siguran lov na koje se neosnovano pozivaju prvostupanjski sud, kao i okrivljenik u svojoj žalbi nisu nikakvi zakonski ili podzakonski akti niti mogu predstavljati bilo kakve blanketne odredbe. Riječ

je o pravilima navedenim u brošuri pod nazivom "Sigurnost u lovu" u kojoj se navode situacije na koje treba obratiti pozornost kod pojedinih oblika lova. Tako npr. nema nikakvog razloga da se pravilo (navodno skupnog lova) da svaki lovac mora biti upoznat sa stajalištem susjednog lovca, odnosno da ne smije pucati u pravcu drugog lovca ne bude primijenjeno i kod pojedinačnog lova, o kojem je u konkretnom slučaju riječ, jer bi to valjda značilo da je takvo ponašanje dozvoljeno u pojedinačnom lovu, što bi bio apsurd.

9. 2. Nadalje, iz sadržaja činjeničnog opisa kaznenog djela za koje je okrivljen proglašen krivim nedvojbeno proizlazi kako je okrivljeniku stavljeno na teret kako je "pogrešno vjerovao da se Ivan Miličević nalazi na drugoj lovačkoj čeki" kako je i sam tvrdio u svojoj obrani tako da je žalba u tom djelu bespredmetna. Okrivljenik nije svjesno pucao u pravcu oštećenika znajući da je isti na maloj čeki, niti je to prvostupanjskom presudom utvrđeno. Međutim, okrivljenik je kao prosječna poslovno sposobna osoba i kao lovac znao da ne smije pucati tako dugo dok se prethodno nije uvjerio u što puca, u što se očito, sa sigurnošću nije uvjerio, već je olako držao da do nikakvih štetnih posljedica neće doći čime je ostvario sva bitna obilježja kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

9. 3. Žalbeni prigovori zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, svode se u suštini na pobijanje sudačkog uvjerenja utemeljenog na slobodnoj ocjeni dokaza u kaznenom postupku (čl. 9. st. 3. ZKP), pa kako je prvostupanjski sud u obrazloženju svoje presude u svemu postupio prema odredbi čl. 450. st. 2. ZKP i iznio uvjerljive, logične i prihvatljive razloge, koji su u skladu s rezultatima izvedenih dokaza tijekom glavne rasprave, te razloge, kao pravilne prihvaća i ovaj drugostupanjski sud i na njih još jednom upućuje okrivljenika.

10. Nije osnovana žalba državnog odvjetnika zbog odluke o kaznenoj sankciji. Naime, prema čl. 47. st. 1. KZ prilikom izbora vrste i mjere kazne sud će polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja ocijeniti sve one okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža. Ovaj drugostupanjski sud prihvaća u cijelosti ocjenu utvrđenih olakotnih okolnosti okrivljeniku od strane prvostupanjskog suda koje se odnose na dosadašnju neosuđivanost, djelomično priznanje djela (nikada nije osporavao da je samo on pucao kritične prigode), izraženo žaljenje zbog smrti oštećenog koji mu je bio prijatelj, nedovoljno lovačko iskustvo, kao i korektno držanje pred sudom tijekom postupka. Zbog navedenih okolnosti uz ocjenu utvrđenog stupnja krivnje i pogibelnosti počinjenog kaznenog djela, mišljenje je ovog vijeća kako je izrečena mjera i vrsta kaznene sankcije primjerena za ostvarivanje svrha kažnjavanja propisanih čl. 41. KZ. Okolnost da je okrivljenik na samoj raspravi izjavio kako se ne smatra krivim nema nikakvog značaja na odmjeravanje sankcije pogotovo u situaciji gdje su njegove obrane suštinski identične. Na koji će se način okrivljenik braniti, njegovo je pravo i dispozicija, međutim izbor načina obrane ne može mu se cijeliti kao nešto otegotno. Uostalom sud je okrivljeniku izrekao sankciju kakvu je državno odvjetništvo u svojoj optužnici bilo predložilo i to na temelju istih onih dokaza koji su u sudskom postupku izvedeni. Drugim riječima, ništa osim izjave o krivnji se tijekom sudskog postupka nije promijenilo, niti je izveden bilo kakav dokaz koji bi iziskivao drugačiju sankciju od one koju je prvotno državno odvjetništvo predložilo.

11. Slijedom navedenog ni ovaj sud nije utvrdio nikakav objektivni razlog za izricanje strože kazne, tako da je trebalo odlučiti kao u izreci i potvrditi prvostupanjsku presudu sve sukladno odredbi čl. 482. ZKP.

U Zadru 13. svibnja 2026.

ZAPISNIČAR

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Silvana Čubriilo

Sandra Radanović

Broj zapisa: **9-3088a-30fd2**

Kontrolni broj: **0b4ea-2f46c-76652**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.