



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Zadru  
Ulica plemića Borelli 9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Zadru, po sutkinji tog suda Nevi Lukin, u pravnoj stvari tužiteljice Ljubice Lovrić iz Slovenije, Grčarevec, Grčarevec 8a, OIB: 15985253350, zastupane po punomoćniku Šimi Mrdeži, odvjetniku u Šibeniku, protiv tuženika ad.1 Zene Cunjac rođ. Šikić iz murtera, Vukovarska 19, ad.2 Mare Periša rođ. Šikić iz Murtera, Paunova 4, i ad.3 Ive Bolanče rođ. Šikić iz Njemačke, Hannah-Arendt-Strasse 44, 53175 Bon – Bad Godesberg, sve tuženice kao nasljednice upisanog zk. vlasnika Ivana Šikića pok. Marka, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, 02. siječnja 2026.

presudio je

Utvrđuje se da je tužiteljica stekla valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva čest. zgr. 77 upisane u zk. ul. 531 k.o. Sali (katastarske oznake čest. zgr. 77 k.o. Kornati) za cijelo te se istu ovlašćuje temeljem ove presude zatražiti i ostvariti uknjižbu prava vlasništva na označenoj nekretnini u svoju korist za cijelo uz istodobno brisanje prava vlasništva sa imena Ivana Šikića pok. Marka.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Ljubica Lovrić iz Slovenije (dalje: tužiteljica) 12. lipnja 2025. ovom sudu podnosi tužbu protiv tuženika Zene Cunjac (dalje: tužena ad.1), Mare Periša (dalje: tužena ad.2) i Ive Bolanče (dalje: tužena ad.3) u kojoj navodi da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru na nekretnini oznake čest. zgr. 77 upisanoj u zk. ul. 531 k.o. Sali upisano pravo vlasništva u korist Šikić Ivana pok. Marka, koji da je preminuo, a njegovi živući nasljednici da su ovdje tuženice. Naime, upisani Ivan Šikić pok. Marka da je preminuo 1931. godine, istoga da je naslijedio sin Marko Šikić pok. Ivana (Ive) koji je preminuo 1964. godine, a njega da su naslijedili sinovi Venčeslav Šikić i Dragutin Šikić, koji da su pravni prednici tužiteljice. U međuvremenu da je preminuo i Venčeslav Šikić pok. Marka, kojeg da je naslijedila kći Zena Cunjac rođ. Šikić ovdje tužena ad. 1. Također, u međuvremenu da je preminuo i Dragutin Šikić pok. Marka, a kojeg da su naslijedile kćerke Mare Periša i Iva Bolanča ovdje tužene ad.2 i ad.3. Postojeća uknjižba prava vlasništva da ne odgovara stvarnom stanju vlasništva s obzirom da je ovdje tužiteljica vlasnica predmetne nekretnine za cijelo. Tužiteljica da je vlasništvo predmetne nekretnine stekla temeljem pravnog posla kupoprodaje zaključenog sa Venčeslavom Šikićem i Dragutinom Šikićem kao prodavateljima i tadašnjim stvarnim vlasnicima i posjednicima nekretnine. Potom daje tužiteljica kao vlasnica ovdje predmetne nekretnine utvrđena pravomoćnom presudom Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj P-1523/2000 od 12. rujna 2000. u kojem da su postupku kao tuženici sudjelovali prodavatelji i to kao nasljednici u zemljišnim knjigama upisanog Šikić Ivana pok. Marka. Predmetna nekretnina da u naravi predstavlja kućicu koja se nalazi u vlasničkom posjedu tužiteljice od trenutka realizirane kupoprodaje. Tužiteljicu niti

njezine pravne prednike da nikada nitko u posjedu predmetne nekretnine nije ometao niti im je posjed na bilo koji način osporavao. U katastarskoj evidenciji nadležnog PUK Šibenik da su u posjedovnim listovima br. 848 i br. 857 k.o. Kornati, kao posjednici predmetne nekretnine čest. zgr. 77 upisani Šikić Venčeslav pok. Marka i Šikić Dragutin pok. Marka, dakle, upravo pravni prednici ovdje tužiteljice. Slijedom navedenog tužiteljica postavlja tužbeni zahtjev na utvrđenje da je stekla valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva čest. zgr. 77 upisane u zk. ul. 531 k.o. Sali (katastarske oznake čest. zgr. 77 k.o. Kornati) za cijelo i ovlaštenje tužiteljice temeljem presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva označene nekretnine za cijelo uz istodobno brisanje prava vlasništva sa imena pravnog prednika tuženica Ivana Šikića pok. Marka.

2. U prilog navodima iz tužbe tužiteljica prilaže izvadak iz zemljišne knjige za k.o. Zadar zk. ul. 531 (list spisa 5-6), Ugovor o kupoprodaji od 18. srpnja 2000. (list spisa 7), presudu zbog izostanka Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj P-1523/00 od 12. rujna 2000. pravomoćnu 22. studenog 2000. (list spisa 8), prijepis posjedovnog lista broj 857 k.o. Kornati (list spisa 9-10), prijepis posjedovnog lista broj 848 k.o. Kornati (list spisa 11-12), smrtni list Matičnog ureda Murter za Ivu Šikića (list spisa 13) i smrtni list Matičnog ureda Murter za Marka Šikića (list spisa 14).

3. Zaprimljena je tužba s priložima tuženicama uredno dostavljena uz poziv za davanje odgovora na tužbu i to tuženoj ad.1 24. lipnja 2025., tuženoj ad.2 24. lipnja 2025. i tuženoj ad.3 21. listopada 2025., koje tuženice iako uredno upozorene sukladno odredbi čl. 331.b Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP) u roku od 30 dana od dana zaprimanja tužbe s priložima sudu nisu dostavile odgovor na tužbu u kojem bi osporile tužbeni zahtjev.

3.1. Odredbom čl. 331.b st. 1. ZPP je propisano da će se ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako pri tome bude udovoljeno uvjetima da su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

3.2. Budući osnovanost tužbenog zahtjeva po utvrđenju suda proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a koje činjenice pri tome nisu u suprotnosti s dokazima koje tužiteljica prilaže tužbi kao ni s općepoznatim činjenicama te kako nadalje ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženice bile spriječene opravdanim razlozima podnijeti odgovor na tužbu u ovoj pravnoj stvari, valjalo je, sukladno odredbi čl. 331.b st. 1. ZPP, donijeti presudu kojom sud prihvaća tužbeni zahtjev tužiteljice. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zadru, 02. siječnja 2026. godine

S u d a c  
Neva Lukin

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpiravka iste, putem ovog suda za drugostupanjski sud, pismeno i u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP).

DNA:

1. Tužiteljici po punomoćniku uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu zbog ogluhe,
2. Tuženicima.

Dokument je elektronički potpisan:

Neva Lukin

Vrijeme potpisivanja:

04-02-2026

10:28:54



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U ZADRU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3738383636393332343433

OU=Signature

S=Lukin

G=Neva

CN=Neva Lukin

Broj zapisa: **9-30881-475c4**

Kontrolni broj: **0cdab-c2334-628a2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Neva Lukin, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.