



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-2084/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda i to Tihane Pivac, kao predsjednice vijeća, Marijana Miletića, kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Ane Grbavac, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Jurića, OIB: 49002581686, iz Golubića, Kardinala Franje Kuharića 5, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, zastupanog po punomoćnici Ivi Markotići Bagarić, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Hanžeković i Partneri d.o.o., u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku, pod poslovnim brojem 50 Sp-109/2026 od 7. srpnja 2026., u sjednici vijeća, održanoj 10. rujna 2026.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao osnovana, ukida se rješenje Općinskog suda u Šibeniku, pod poslovnim brojem 50 Sp-109/2026 od 7. srpnja 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Sud prvog stupnja riješio je:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Jurić, Kardinala Franje Kuharića 5, iz Golubića, OIB: 49002581686.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača: Stjepana Jurić, Kardinala Franje Kuharića 5, iz Golubića, OIB: 49002581686.

III. Oslobađa se potrošač Stjepan Jurić, Kardinala Franje Kuharića 5, iz Golubića, OIB: 49002581686 od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike i to:

1. osnova broj Ovr-10863/2022-01, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, ŠIBENIK- vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 09.03.2026., glavnica: 21,05 EUR, kamata: 14,99 EUR, trošak: 50,19 EUR

2. osnova broj Ovr-1690/2024, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, ŠIBENIK- vjerovnik CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGICA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 13.09.2024., glavnica: 111,48 EUR, kamata: 34,65 EUR, trošak: 96,79 EUR

3. osnova broj Ovr-12280/2022-01, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, ŠIBENIK- vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 08.04.2026., glavnica: 299,31 EUR, kamata: 94,58 EUR, trošak: 107,01 EUR

4. osnova broj Ovr-12280/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, ŠIBENIK- vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82 ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 07.03.2023., glavnica: 299,31 EUR, kamata: 88,09 EUR, trošak: 107,00 EUR Datum prestanka izvršenja: 10.03.2026. 2. osnova broj Ovr-10863/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, ŠIBENIK- vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 17.02.2023., glavnica: 21,05 EUR, kamata: 13,72 EUR, trošak: 50,19 EUR Datum prestanka izvršenja: 18.02.2026.

2. Žali se vjerovnik Croatia osiguranje d.d., pobijajući prvostupanjsko rješenje, zbog žalbenih razloga bitne povrede odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, u smislu članka 353. stavka 1. točke 1. i 3. u svezi članka 381. sve Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP), a koji Zakon se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 – dalje: ZS) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje: ZSP), predlažući da se isto rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi, da je sud zaprimio prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Jurića, uz obavijest FINA-e, da se potrošač u zakonskom roku od 15 dana od dana dostave poziva nije očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, niti, da je dostavio popis imovine, pa da se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio da nema imovine iz koje da se mogu namirivati njegovi vjerovnici, pa sud prvog stupnja da je dana 11. svibnja 2026. na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavio oglas, kojim da su pozvani vjerovnici potrošača da u roku od 45 dana ospore popis imovine koju da je potrošač dostavio, odnosno, da obavijeste sud o imovini

potrošača, koja da bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

6. Nadalje, sud prvog stupnja da je službenim putem, primjenom odredbe članka 79.f stavka 2. ZSP-a, od FINA-e pribavio podatke o imovini potrošača, u razdoblju od 1. 6. - 31. 12. 2023., 2024., 2025. i u razdoblju od 1. 1. - 31. 5. 2026., te da je utvrđeno da potrošač nije imao nikakva primanja, a uvidom u evidenciju Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, evidenciju Visokog trgovačkog suda, evidenciju Središnjeg Klirinškog depozitarnog društva, te evidenciju Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, da je vidljivo, da potrošač nema imovine, dok uvidom u bazu MUP-a da je utvrđeno, da potrošač ne posjeduje automobil, te da je utvrđeno da potrošač ima tri računa, od kojih da je jedan zaštićen, pa sud prvog stupnja, a imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da druge relevantne imovine sud nije utvrdio, zaključuje, da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kuna, u smislu odredbe članka 79.g stavka 1. ZSP-a.

7. Nastavno, u pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika, sud prvog stupnja da je uvidom u podatke Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio, da su potrošaču evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, radi prisilnog ostvarenja tražbine vjerovnika u razdoblju duljem od tri godine (ukupno vrijeme blokade 1233 dana), a visina ukupnog potraživanja sa osnove glavnice da iznosi 431,84 EUR-a, te nadalje, sud prvog stupnja da je utvrdio, da je Financijska agencija, temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18), prestala izvršavati osnove plaćanje navedene u Očevidniku, a navedene osnove za plaćanje (brisane osnove) ukupno s osnove glavnice da iznose 320,36 EUR-a, te uvidom u podatke zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, sud prvog stupnja da je utvrdio, da za potrošača ne postoje podaci o imovini jednostavnog stečaja potrošača, ali nekretnine da ne ulaze u stečajnu masu radi namirenja vjerovnika u postupku jednostavnog stečaja potrošača, sukladno članka 79. i stavka 10. u vezi članka 79. i stavka 3. Zakona o stečaju potrošača.

8. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, sud prvog stupnja zaključuje, da su ispunjene zakonske pretpostavke da se ovaj postupak provede i u odnosu na osnove za plaćanje, koje da je Financijska agencija prestala izvršavati, odnosno, koje da su brisane iz Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu, pa, budući da potrošač nije dao suglasnost za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača, to u konkretnom slučaju da su kumulativno ispunjene zakonske pretpostavke da se ovaj postupak provede u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, obzirom da ukupna glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna, a razdoblje u kojem da je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, da je trajalo dulje od tri godine, pa kako vrijednost imovine potrošača, koja da bi se mogla unovčiti kao stečajna masa da nije veća od 1.327,73 EUR-a, to sud prvog stupnja, pozivom na odredbu članka 79.g stavka 1. ZSP-a, otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Jurića, odlučujući kao u točkama I. i II. izreke prvostupanjskog rješenja, dok, pozivom na odredbu članka 79.g stavak 4. ZSP-a, potrošača oslobađa od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove, odlučujući kao u točki III. izreke prvostupanjskog rješenja.

9. Međutim, ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama žalbenih razloga vjerovnika Croatia osiguranje d.d., ovaj drugostupanjski sud nalazi, da je isto rješenje doneseno uz bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer u obrazloženju prvostupanjskog rješenja nisu navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama, pa isto rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a što sve osnovano vjerovnik i ističe svojom žalbom.

10. To stoga, što iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja nije jasno, na temelju kojih činjenica je sud prvog stupnja utvrdio, da li je od strane potrošača bilo raspolaganja imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a što sve osnovano žalitelj i prigovara svojom žalbom.

11. Naime, odredbom članka 79.f stavkom 2. ZSP-a propisano je, sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovini potrošača,

12. Prema tome potrebno je da sud prvog stupnja u nastavku postupka, a sukladno odredbi članka 79.f stavka 2. ZSP-a, utvrdi, da li je od strane potrošača bilo raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ili nije bilo, te da prilikom donošenja novog rješenja ima u vidu Zaključak sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela Županijskih sudova od 27. studenog 2019.

13. Budući, da je na izloženi način ostvarena navedena postupovna povreda, koja je za posljedicu imala za sada pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, koje je i samo za sebe ostalo nepotpuno utvrđeno, to nije niti moguće ispitati pravilnost primjene materijalnog prava prvostupanjskog rješenja.

14. Slijedom navedenog, valjalo je, uvažavanjem žalbe vjerovnika kao osnovane, ukinuti prvostupanjsko rješenje, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak, rješavajući kao u izreci (članak 380. točka 3. ZPP-a).

15. U nastavku postupka, prvostupanjski sud otklonit će ukazane mu propuste i nedostatke, postupit će u skladu s naputcima ovog ukidnog rješenja, pa će potom biti u mogućnosti, pravilnom primjenom procesnog i materijalnog prava, donijeti novu i zakonitu odluku.

Split, 10. rujna 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tihana Pivac

Broj zapisa: **9-3088c-ed7f**

Kontrolni broj: **03c0d-c9fd2-6c646**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.