



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-3546/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ, uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Filipa Jamana, kojeg brani Feliks Dukan, odvjetnik u Solinu, zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjivog po članku 22. stavak 3. istog Zakona, povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Solin klasa 211-07/26-5/6740 urbroj: 511-12-32-26-1 od 17. ožujka 2026., nakon provedenog žurnog postupka 1. travnja 2026. u izočnosti okrivljenika, branitelja i ovlaštenog tužitelja, 1. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: FILIP JAMAN, OIB: 06672714164, sin Aljoše i majke Aide dj. Popović, rođen 9. svibnja 1989. u Splitu, s prebivalištem u Mravincima, Put Majdana 44, SSS, tehničar za mehatroniku, zaposlen kao skiper, sa mjesečnim primanjima od oko 2.000,00 eura, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavao

k r i v j e

što je 16. ožujka 2026. u 17:30 sati u Mravincima, Put Majdana 44, počinio nasilje u obitelji prema supruzi Antoniji Jaman u nazočnosti njihovog djeteta L.J (rođ. ...) na način da je suprugu Antoniju Jaman udario šakom u predjelu lica dok su razgovarali o auto osiguranju koje je spomenula Antonija Jaman pri čemu istoj nisu nastale vidljive tjelesne ozljede, a potom nakon što je otišao u spavaću sobu i za njim supruga Antonija Jaman, istu bacio na krevet i vrijeđao pogrdnim riječima: „Luda si k'o mater, kučko“, a što je kod iste izazvalo osjećaj uznemirenosti i povredu dostojanstva,

dakle, primijenio fizičku silu uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda,

čime je počinio prekršajno djelo fizičkog nasilja u obitelji iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjivo po članku 22. stavak 3. istog Zakona

pa se okrivljeniku na temelju odredbe članka 22. stavak 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24)

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 1.300,00 EURA (tisuću i tristo eura)

Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme za koje je bio lišen slobode, odnosno vrijeme provedeno u uhićenju od 16. ožujka 2026. u 21:45 sati do 17. ožujka 2026. u 11:50 sati kada je pušten na slobodu i to kao 79,64 eura (sedamdeset devet eura i šezdeset četiri centa) novčane kazne pa je okrivljenik na ime novčane kazne dužan uplatiti preostali iznos od 1.220,36 eura (tisuću dvjesto dvadeset eura i trideset šest centi).

Na temelju odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik je obvezan platiti navedenu novčanu kaznu u roku 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 70/17, 118/18, 114/22) izrečena novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine izrečene mu novčane kazne u roku 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik je obvezan naknaditi troškove ovog postupka u iznosu 50,00 eura (pedeset eura) u roku 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Solin, podnijela je 17. ožujka 2026. optužni prijedlog pod gornjim brojem protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 3. istog Zakona.

2. Okrivljenik se očitovao da je razumio optužni prijedlog i da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret.

2.1. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da smatra da nije počinio nikakav prekršaj predmetne prigode. Naime, da je točno da se predmetne prigode nalazio na navedenoj adresi u stanu gdje inače živi sa suprugom Antonijom i njihovom kćerkom L. (rođenom ...). Sjeća se da je taman došao s posla i htio ručati u miru, ali da se njegova supruga

Antonija odlučila svađati sa njim i da je odmah započela razgovor na temu auto osiguranja, a u tom razgovoru ista da ga je vrijeđala da je nesposoban, jadan. On da joj nije uzvraćao uvredljivim riječima već da se samo odmakao na kauč i dok je ležao na kauču ista da je doslovno skočila na njega, da se nastavila svađati i u jednom trenutku da ga je fizički napala odnosno da ga je uhvatila noktima za bradu. On nju ni na koji način ove prigode da nije udarao. Jedino da ju je povukao za rukav put sebe i ona da se doslovce zabila u njegovo lijevo rame i ruku te se potom od njega odbila i pala na kauč. Pri tome da nije dobila nikakve tjelesne ozljede, odnosno da ih on nije uočio. Dakle, da nije istina da bi on ove prigode Antoniju udario šakom u predjelu lica već baš naprotiv, da je ona njega fizički napadala. Nakon toga on da je otišao u spavaću sobu, a nakon otprilike 5-6 minuta, Antonija da je ušla u spavaću sobu i dok je ležao na krevetu Antonia da je skočila na njega i lamatala rukama pa da ju je uhvatio za ruke i prebacio je bočno od sebe držeći je za ruke jer da je istim lamatala, ali da je nije pri tome udarao niti bacao na krevet, odnosno po krevetu. Inače, za vrijeme odvijanja ovog događaja u stanu skupa s njima da je bila i njihova zajednička kćerka L. koja se jako uznemirila, ista da je plakala. Nakon toga, Antonija da mu je zaprijetila da će pozvati policiju i dalje da ga je vrijeđala da je nesposoban, jadan, nitko i ništa, da će ga odvesti policija pa da je on na te njene uvrede njoj odgovorio pogrdnim riječima, odnosno da joj je rekao: „Luda si ko mater kučko“. Zbog ovog događaja da je on također bio uznemiren, a dok mu Antonija i nije baš toliko izgledala uznemireno jer da je nakon ovog događaja sjela u auto i otišla, a onda da se ponovo vratila u njihov stan u 20,50 sati te da mu je priopćila kako će ga ipak prijaviti policiji, a nakon čega da je zajedno s njihovom kćerkom otišla govoreći mu da se ne osjeća sigurno pokraj njega. Na poseban upit branitelja okrivljenik je izjavio da mu je supruga Antonija rekla kako je bila na hitnoj u periodu kad je otišla iz njihovog stana do vremena povratka u 20,50 sati jer da joj je to bitno radi evidencije, ali da mu nije pokazala nikakav liječnički nalaz odnosno dokaz da bi ove prigode zaista bila na hitnoj pomoći, a da on, kao što je već rekao, nije uočio nikakve tjelesne ozljede.

3. U dokazne svrhe ispitana je svjedokinja-žrtva Antonija Jaman, pročitani su: izvješće o uhićenju Policijske postaje Solin od 16. ožujka 2026., naredba o određivanju mjere opreza Policijske postaje Solin broj: 1075473101 od 16. ožujka 2026., zapisnik o ispitivanju svjedokinje Antonije Jaman Policijske postaje Solin od 16. ožujka 2026. te je naposljetku pročitana potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije, klasa: 740-04/26-02/49363, ur.broj: 514-05-02-01-02-26-02 1. travnja 2026.

3.1. Svjedokinja-žrtva Antonia Jaman u svom iskazu je navela kako se sjeća predmetnog događaja. Naime, predmetne prigode da se nalazila u obiteljskom stanu na navedenoj adresi, a gdje inače živi zajedno sa svojim suprugom Filipom Jamanom-okrivljenikom u ovom postupku te njihovom zajedničkom maloljetnom kćerkom L. (rođ. ...). Sjeća se da je Filip taman došao s posla, a ona da je započela razgovor oko auto osiguranja, a što da njemu u tom trenutku nije odgovaralo, ona da je bila malo naporna, rječita pa da može kazati da ga je takvim svojim postupkom isprovocirala tako da je između nje i Filipa ove prigode došlo do naguravanja uslijed kojeg da ju je Filip slučajno rukom udario u lice, odnosno u predjelu zubi pri čemu da nisu nastale nikakve tjelesne ozljede niti je zatražila liječničku pomoć. Cijeli ovaj događaj da se odvio u nazočnosti njihove zajedničke kćerkice L., a sam događaj da je završio na način da se Filip

povukao u spavaću sobu, a ona da je izašla iz kuće s tim da mu je prethodno, došavši u spavaću sobu, rekla da odlazi iz kuće. Doista da je otišla iz kuće i otprilike 2 sata nakon da se vratila kući i da je htjela s Filipom porazgovarati u nadi da će isti shvatiti što se dogodilo, ali da je isti to odbijao pa da je naposljetku cijeli ovaj događaj prijavila policiji. Na poseban upit svjedokinja je navela da je ovo prvi put da se nešto ovako dogodilo između nje i njenog supruga Filipa, ali da inače imaju stvarno dobar brak, da smatra kako je Filip obiteljski čovjek, nije nasilan, ali da ima problem sa ostvarivanjem komunikacije, a zbog čega i da dolazi do svađa između njih dvoje. Na poseban upit svjedokinja je navela da je predmetne prigode bila jako tužna, uznemirena, povrijeđena, ali da smatra da ona i Filip ovu situaciju mogu razriješiti i izaći još jači iz iste. Na poseban upit svjedokinja je navela da je ovaj period od dva sata kada je predmetne prigode otišla iz kuće, bila kod svoje bake, odnosno da nije odlazila na hitni bolnički prijem. Kada se navedenoj svjedokinji predočio njezin iskaz koji je dala pred Policijskom postajom Solin 16. ožujka 2026. ista je navela kako se sada nakon 14 dana od događaja zaista ne može sjetiti svih detalja navedenog događaja te da taj događaj nastoji i što prije zaboraviti, a da se njezin današnji iskaz razlikuje od iskaza kojeg je dala pred policijom iz razloga što su je uredujući policijski službenici zapravo navodili što da kaže na zapisnik, a po njenom mišljenju da se radilo o mladim, neiskusnim policijskim službenicima. Na poseban upit branitelja svjedokinja je navela kako se ne sjeća da je u Policijskoj postaji Solin kada je davala svoj iskaz, uredujućem policajcu rekla da ju je Filip ove prigode udario šakom u lice. Na poseban upit branitelja svjedokinja je navela da ona uopće nije zainteresirana za prekršajni progon njenog supruga i da smatra da se predmetne prigode nije radilo o nikakvom obliku nasilja u obitelji njenog supruga prema njoj već o običnoj obiteljskoj svađi u kojoj su podjednako sudjelovali i suprug i ona.

3.2. U označenom zapisniku o ispitivanju svjedokinje Antonije Jaman Policijske postaje Solin od 16. ožujka 2026., svjedokinja Antonia Jaman je navela kako je tog dana oko 17:30 sati dok se nalazila u svojoj obiteljskoj kući na navedenoj adresi, pitala svog supruga koji se vratio s posla nešto u svezi auto osiguranja, a što njemu nije odgovaralo pa da se krenuo derati u svezi te teme, a na što mu je ona rekla da nije sposoban riješiti ništa, nakon čega da joj je rekao da to još jednom ponovi i kada je ona ponovila, da je ustao s kauča u dnevnom boravku i pokušao ju baciti na stol i nakon što se obranila, da ju je udario šakom u lice u predjelu zubi. Nakon što je suprug otišao u spavaću sobu, da je otišla za njim pa da ju je bacio na krevet i nakon toga da joj je rekao da je luda kao i mater, da je kučka, a cijeli taj događaj da se dogodio ispred njihove maloljetne kćerke L.J. (rođenoj ...)

3.3. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije razvidno je da je okrivljenik do sada kažnjavao zbog prekršaja iz Pomorskog zakonika.

4. Nije sporno da su okrivljenik i svjedokinja Antonia Jaman bračni drugovi pa stoga u smislu odredbe članka 8. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji predstavljaju osobe na koje se primjenjuje Zakon o zaštiti nasilja u obitelji. Nije sporno da se predmetni događaj odvio na navedenoj adresi i to u nazočnosti djeteta L.J. (rođ. ...). Nije sporno da su okrivljenik i svjedokinja Antonia Jaman predmetne prigode razgovarali o auto osiguranju koje je spomenula Antonia Jaman, a nije sporno ni to da

je okrivljenik predmetne prigode dok su se nalazili u spavaćoj sobi supruzi Antoniji Jaman rekao: „Luda si k'o mater, kučko“ Međutim, sporno je je li okrivljenik predmetne prigode počinio nasilje u obitelji prema svojoj supruzi na način kako mu se to stavlja na teret označenim optužnim prijedlogom, a s obzirom na njegovu obranu u kojoj poriče predmetni prekršaj.

5. Naime, iz iskaza koji je svjedokinja Antonia Jaman dala na zapisnik u Policijskoj postaji Solin 16. ožujka 2026. proizlazi da ju je okrivljenik predmetne prigode udario šakom u predjelu lica, a potom nakon što je isti otišao u spavaću sobu i ona za njim, da ju je bacio na krevet. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz koji je ova svjedokinja dala u Policijskoj postaji Solin na zapisnik ocjenjujući isti istinitim, okolnosnim, detaljnim, razložnim, a poglavito jer je taj iskaz navedena svjedokinja iznosila još istog dana kada se predmetni događaj zbio i kada su joj svi detalji i okolnosti događaja bili svježi u pamćenju. Nadalje, što se tiče iskaza navedene svjedokinje koji je ista dala pred sudom naime, u tom iskazu svjedokinja je nastojala ublažiti okrivljenikovo ponašanje prema njoj od predmetne prigode preuzimajući dio krivnje za predmetni događaj na sebe (svjedokinja je navela kako je ona predmetne prigode isprovocirala okrivljenika jer je bila naporna, rječita, da ju je okrivljenik predmetne prigode slučajno udario rukom u lice), ali sud nije prihvatio taj njezin iskaz ocjenjujući da je isti prilagođen obrani okrivljenika s kojim navedena svjedokinja nastoji ostati u braku smatrajući kako predmetnu situaciju mogu razriješiti i izaći još jači iz iste te da se predmetne prigode radilo o običnoj obiteljskoj svađi. Međutim, da se ipak nije radilo o običnoj obiteljskoj svađi potvrđuje i to što je navedena svjedokinja predmetni događaj prijavila policiji, a osim toga i sama svjedokinja je navela da predmetni događaj nastoji što prije zaboraviti, a što također ukazuje na to da predmetni događaj nikako nije bio obična obiteljska svađa.

6. Slijedom svega iznijetog, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik 16. ožujka 2026. u 17:30 sati u Mravincima, Put Majdana 44, počinio nasilje u obitelji prema supruzi Antoniji Jaman u nazočnosti njihovog djeteta L.J. (rođ. ...) na način da je suprugu Antoniju Jaman udario šakom u predjelu lica dok su razgovarali o auto osiguranju koje je spomenula Antonija Jaman pri čemu istoj nisu nastale vidljive tjelesne ozljede, a potom nakon što je otišao u spavaću sobu i za njim supruga Antonija Jaman, istu bacio na krevet i vrijeđao pogrđnim riječima: „Luda si k'o mater, kučko“, a što je kod iste izazvalo osjećaj uznemirenosti i povredu dostojanstva. Opisanim ponašanjem odnosno udaranjem supruge šakom u predjelu lica te bacanjem iste na krevet, odnosno primjenom fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda i sve to u nazočnosti djeteta, okrivljenik je nedvojbeno počinio oblik fizičkog nasilja u obitelji u nazočnosti djeteta i time ostvario sva obilježja prekršajnog djela iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 3. istog Zakona zbog čega ga je sud proglasio krivim.

7. Sud je u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem u postupku korigirao činjenični opis predmetnog prekršaja na način kako je to sad navedeno u izreci presude, a čime je činjenični opis djela usklađen sa rezultatima provedenog postupka. Navedenim izmjenama nije povrijeđeno načelo identiteta optužbe i presude jer je u presudi obuhvaćen isti događaj kao i u optužbi, a okrivljenik je proglašen krivim za manju količinu neprava od one koja mu se stavljala na teret označenim optužnim prijedlogom.

8. Ovdje je bitno ukazati na to da je sud u postupku nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik predmetne prigode i vrijeđao svoju suprugu pogrdnim riječima: „Luda si k'o mater, kučko“ te da je supruga Antnoia Jaman bila uznemirena i povrijeđena no, međutim sud okrivljenika nije proglasio krivim i za taj oblik nasilja u obitelji (psihičko nasilje) koji je pravno opisan u članku 10. stavak. 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a sve iz razloga što bi u tom slučaju sud prekoračio optužbu jer se okrivljeniku označenim optužnim prijedlogom stavljao na teret samo prekršaj iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. No, navedene utvrđene okolnosti su uzete u obzir prilikom odlučivanja o prekršajnompravnoj sankciji.

9. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona te je kao olakotnu cijenio okrivljenikovu dosadašnju nekažnjavanost zbog prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i općenito zbog prekršaja iz oblasti javnog reda i mira, a dok je kao otegotne okolnosti cijenio to da je okrivljenik predmetne prigode i vrijeđao svoju suprugu navedenim pogrdnim riječima, a što upućuje na upornost u činjenju prekršaja, te izostanak samokritičnosti kod okrivljenika za njegovo opisano ponašanje predmetne prigode pa je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu kao alternativno blažu zapriječenu kaznu za predmetni prekršaj i to u navedenom iznosu smatrajući da će se upravo tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije. U izrečenu novčanu kaznu na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona uračunato je vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode, odnosno vrijeme provedeno u uhićenju 79,64 eura novčane kazne. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

9.1. Sud okrivljeniku nije izrekao predloženu zaštitnu mjeru ocjenjujući kako okolnosti počinjenja predmetnog prekršaja i osobe okrivljenika u konkretnom slučaju ne opravdavaju izricanje istih pogotovo stoga što okrivljenik do sada nije bio kažnjavan, odnosno osuđivan zbog prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ili drugih prekršaja s elementima nasilja pa sud smatra da će se izrečenom novčanom kaznom dovoljno utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini iste ili slične prekršaje.

10. Okrivljenik je obvezan naknaditi troškove postupka na temelju odredbe članka 138. stavak 2. točka 1., 3. i stavak 3., te članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota suda određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

Solin, 1. travnja 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v .r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u

Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni sud, odnosno Prekršajni sud u Splitu u slučajevima iz članka 94. stavak 3. Prekršajnog zakona, a u ostalim slučajevima Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: okrivljeniku, branitelju, ovlaštenom tužitelju, svjedokinji-žrtvi, u spis

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica
Katarina Bulat