



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Dubrovniku  
Dubrovnik

Poslovni broj: Kv II-198/2026  
Poslovni broj: Kir-772/2025

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Dubrovniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Noemi Butorac kao predsjednice vijeća, te sudaca Nikše Lučića i Srđana Kuzmanića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Antee Pekić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženika Drage Šare i Pera Šare zbog kaznenog djela iz članka 246. stavak 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ/11) i drugih odlučujući o žalbi optuženika Pera Šare podnesenoj protiv rješenja suca istrage ovog suda pod brojem Kir-772/2025 od 10. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba optuženika Pera Šare, ukida se pobijano rješenje suca istrage i predmet vraća na ponovno odlučivanje.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suca istrage ovog suda na temelju članka 557.a stavak 2. u vezi sa stavkom 1. točka a), b) i f) 1 i članka 557. b stavak 1. i 2. i članka 557. e stavak 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, i 13/26 - dalje: ZKP/08) protiv optuženice Drage Šare određena je privremena mjera radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi i tražbina Republike Hrvatske i to zabranom otuđenja i opterećenja imovine imenovane optuženice: cjelina prava vlasništva kuće i dvorišta u Busima, površine 168 m<sup>2</sup>, katastarske čestice 55/2 upisane u zk. ul. 830 k.o. Brsečine, - cjelina prava vlasništva pašnjak površine 303 m<sup>2</sup>, katastarske čestice 658/4 upisane u zk. ul. 939 k.o. Brsečine, - cjelina prava vlasništva stana u prizemlju A2, površine 70,84 m<sup>2</sup>, uz odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine, u zgradi izgrađenoj na katastarskoj čestici broj 540/23, upisane u zk. ul. 874 k.o. Dubrovnik Nova, cjelina prava vlasništva dvorište i kuća u Orašcu, Na brijegu 12, ukupne površine 352 m<sup>2</sup>, katastarske čestice 122/2, 2215, 2216, upisane u zk. ul. 3422 k.o. Orašac te je naloženo Općinskom sudu u Dubrovniku, Zemljišno knjižnom odjelu Dubrovnik, da u zemljišne knjige zabilježi zabranu otuđenja i opterećenja navedene imovine u vlasništvu optuženice Drage Šare.

1.1. Protiv optuženog Pera Šare određena je privremena mjera radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi i tražbina Republike Hrvatske i to zabranom otuđenja i opterećenja imovine imenovanog optuženika: cjelina prava vlasništva kuće, oranica i pašnjaka, katastarske čestice 35, 313/1, 313/3, 313/5, 317/2, 336, ukupne površine 1102 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. 647 k.o. Dubravica, - cjelina prava vlasništva voćnjaka i oranica, katastarske čestice 313/2, 317/1, 317/3, 329/1, ukupne površine 586 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. 682 k.o. Dubravica, - 144/2400 vlasničkog prava katastarske čestice 1423/1, upisane u zk. ul. 2030 k.o. Suđurađ, - 2160/43200 vlasničkog prava katastarske čestice 1422, upisane u zk. ul. 2173 k.o. Suđurađ, - zemljišta katastarske čestice 188, površine 50 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. 2033 k.o. Suđurađ te je naloženo Općinskom sudu u Dubrovniku, Zemljišno knjižnom odjelu Dubrovnik, da u zemljišne knjige zabilježi zabranu otuđenja i opterećenja navedene imovine u vlasništvu optuženog Pera Šare.

2. Protiv tog rješenja žalbu je pravodobno podnio optuženi Pero Šare putem Denisa Bajsa, odvjetnika u Zagrebu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja uz prijedlog da se pobijano rješenje ukine u dijelu u kojem se odnosi na optuženicu i predmet vrati na ponovni postupak podredno da se pobijano rješenje preinači na način da se privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja ograniči na dio imovine optuženice čija vrijednost razmjerno odgovara imovinskoj koristi navedenoj u optužnici.

3. Žalbe optuženika je osnovana.

4. U pravu je optuženik kad u žalbi tvrdi da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama čime je ostvarena apsolutno bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točka 11. ZKP/08 posljedicom čega se pravilnost odluke ne može s uspjehom ispitati.

4.1. Naime, opravdano optuženik u žalbi ističe da je, prilikom utvrđivanja osnovanosti i zakonitosti primjene privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi, sud dužan ispitati da li je vrijednost imovine obuhvaćene privremenom mjerom razmjerna visini imovinske koristi čije se oduzimanje tom mjerom osigurava, odnosno da li se svrha osiguranja učinkovito može postići drugom ili drugačijom privremenom mjerom. To stoga što se privremenim mjerama osiguranja oduzimanja imovinske koristi zadire u nepovredivost vlasništva koje temeljem članka 3. i članka 48. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14 - dalje u tekstu: Ustav) predstavlja jednu od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, kao i u pravo na mirno uživanje vlasništva koje je zajamčeno, kako odredbama Ustava RH, tako i Protokolom broj 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine - Međunarodni ugovori“ broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10, - dalje u tekstu: Konvencija). Zadiranje u pravo vlasništva dopušteno je samo kada je to predviđeno zakonom, a svako ograničenje prava vlasništva mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem. Iz navedenog proizlazi da bi vrijednost blokirane imovine trebala odgovarati visini protupravne imovinske koristi koja se od optuženika po prijedlogu državnog odvjetnika iz potvrđene optužnice, treba oduzeti ukoliko ga se proglasi krivim za djelo stavljeno mu na teret tom optužnicom, kako se ne bi narušila pravična ravnoteža između

poduzete mjere zadiranja u pravo vlasništva i cilja koji se primjenom te mjere želi ostvariti.

4.2. U tom pravcu, ukazuje se na pravne standarde zaštite prava vlasništva ustanovljene i presudom Europskog suda za ljudska prava u predmetu Džinić protiv Hrvatske (Zahtjev br. 38359/13), pravilno dovodeći u pitanje razmjer između pretpostavljene imovinske koristi koja se optuženicima stavlja na teret i vrijednosti imovine na kojoj je određena privremena mjera radi osiguranja njenog oduzimanja.

4.3. Odlučujući pobijanim rješenjem o određivanju privremene mjere osiguranja sudac istrage je potpuno propustio naznačiti vrijednost imovine na kojoj je određena privremena mjera radi osiguranja njenog oduzimanja, a potom i izvršiti tzv. test razmjernosti te utvrditi da li je primjena privremene mjere na imovini navedenoj u izreci rješenja i dalje nužna ili je dostatno osiguranje samo na dijelu te imovine.

4.4. Pritom valja istaći da vrijednost blokirane imovine ne mora nužno odgovarati vrijednosti pretpostavljene imovinske koristi, ali je ne smije niti značajno nadmašiti, jer bi to narušilo pravičnu ravnotežu između poduzete mjere zadiranja u pravo vlasništva i cilja koji se primjenom te mjere želi ostvariti. U situaciji kada je predloženo više sredstava ili predmeta osiguranja, sud je dužan ograničiti osiguranje samo na ona sredstava ili predmete koje smatra dostatnim za ostvarenje tražbine, ali ne i preko toga, jer bi u protivnom grubo povrijedio imovinska prava protivnika osiguranja.

4.5. Dakle, vrijednost blokirane imovine u odnosu na koju se odlučuje o daljnjem trajanju privremene mjere je trebalo, barem približno, utvrditi i to obrazložiti, vodeći računa da ona mora biti ograničena na onu imovinu koja svojom vrijednošću približno odgovara visini protupravne imovinske koristi koja je optuženiku, sada potvrđenom optužnicom, stavljena na teret, uz odgovarajuću procjenu razmjernosti privremene mjere osiguranja na imovini optuženika.

4.6. Budući da je žalba optuženika zbog žalbenog osnova bitne povrede odredaba kaznenog postupka osnovana, to je pobijano rješenje, sukladno članku 494. stavak 3. točka 3. ZKP/08, trebalo ukinuti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

5. Ispitujući pobijano rješenje povodom žalbi optuženika, ovo vijeće je po službenoj dužnosti utvrdilo da je povrijeđen kazneni zakon na štetu optuženika.

5.1. Naime, odredbom članka 557. e stavka 2. ZKP/08 propisano je da do podizanja optužnice, određivanja rasprave na temelju privatne tužbe ili podnošenja prijedloga sukladno članku 560. a ZKP/08 privremena mjera može trajati najdulje dvije godine, a nakon toga najdulje šezdeset dana od dostave državnom odvjetniku obavijesti o pravomoćnosti odluke kojom je oduzeta imovinska korist. Kako u konkretnom slučaju iz izreke pobijanog rješenja ne proizlazi da je prvostupanjski sud naveo da privremena mjera može trajati najdulje dvije godine, a nakon toga najdulje 60 dana od dostave obavijesti o pravomoćnosti odluke kojom je oduzeta imovinska korist postupajući na opisan način, odnosno ne određujući konkretan rok trajanja privremene mjere prvostupanjski sud je povrijedio kazneni zakon na štetu optuženika.

6. U ponovljenom postupku, nakon što otkloni ukazane povrede, sudac istrage treba jasno izložiti sve relevantne razloge o odlučnim činjenicama, odnosno naznačit će vrijednost "blokirane" imovine te da li postoji razmjer između vrijednosti te "blokirane" imovine i visine pretpostavljene imovinske koristi. Pri tome valja navesti razloge o odlučnim činjenicama, uz potpunu harmonizaciju izreke i razloga.

7. Slijedom navedenog, trebalo je na temelju članka 494. stavka 3. točka 3. ZKP/08 odlučiti kao u izreci.

Dubrovnik, 28. rujna 2026.

Predsjednica vijeća

Noemi Butorac



DNA:

- ODO Dubrovnik na broj Kis-DO-2/2025,
- optuženiku Peru Šari
- branitelju optuženika Denisu Bajsu, odvjetniku u Zagrebu
- na spis ovog suda Kir-772/2025.

Broj zapisa: **9-3088d-c1543**

Kontrolni broj: **05a01-0c530-ae2c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.