Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Kralja Tomislava 85A,
HR-51260 Crikvenica

Poslovni broj Pp-661/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, po sucu tog suda Gordani Vulić Pavlović, uz sudjelovanje Melite Mrakovčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ivana Bošnjaka, zbog djela prekršaja iz odredbe članka 196. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje ZSPC-a), u povodu prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga Republike Hrvatske, Ministarstava unutarnjih poslova Policijske uprave Primorsko goranske, Policijske postaje Crikvenica klasa: 211-07/25-2/18847, urbroj: 511-09-27-25-1 od 11.4.2025. godine, u žurnom postupku nakon ročišta održanog dana 18. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, istoga dana,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Ivan Bošnjak, sin Mira, rođen u Splitu dana 8. svibnja 1997., OIB: 79865750145, s prebivalištem u Osoju, Dicmo Osoje 25, državljanin RH, prekršajno kažnjavan,

kriv je

što je

dana 11. travnja 2025. godine u 09:19 sati na cesti ŽC5090 Dramalj, D8-D8 dionica, stacionaža 7 km+700m, za vrijeme vožnje vozila N3 marke Volvo reg. oznake ST1112Z, koristio mobilni uređaj na način da je tipkao desnom rukom, koji prekršaj je utvrdio Krešimir Boras,

dakle kao vozač za vrijeme vožnje upotrebljavao mobitel na način koji umanjuje mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom,

čime je počinio prekršaj iz članka 196. stavak 3. kažnjiv po stavku 7. istoga članka ZSPC,

pa se na temelju iste odredbe uz primjenu odredbe članka 43. stavka 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18,114/22 i 86/26, dalje: PZ) prema okrivljeniku

primjenjuje OPOMENA.

II. Na temelju odredbe članka 139. stavka 3. u svezi s odredbom članka 138. stavka 2. točke 3. PZ okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od po 20,00 eur (slovima: dvadeset eura i nula centi) na ime paušalnog iznosa koji je dužan uplatiti u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude. Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Crikvenica dostavila je sudu predmet u povodu pravovremenog i dopuštenog prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci i kažnjen novčanom kaznom uz obvezu naknade troškova postupka.

1.1. Po pravodobnom prigovoru obavezni prekršajni nalog stavljen je izvan snage.

2. Okrivljenik iako uredno pozvan nije pristupio ročištu niti je svoj nedolazak opravdao. Okrivljenik je uredno pozivan i na ročišta određena po zamolbenom Općinskom prekršajnom sudu u Splitu na koja se u dva navrata nije odazvao.

3. Tijekom dokaznog postupka pročitani su i pregledani prigovor te izvadak iz prekršajne evidencije.

3.1. Iz potvrde Odjela za prekršajne evidencije od 4. lipnja 2025. proizlazi ranija prekršajna osuđivanost okrivljenika za djelo iz odredbe članka 199. stavak 7. ZSPC od 21.5.2023., drugih osuda nema.

3.2. U prigovoru okrivljenik navodi da se žali na izrečenu kaznu jer da nije koristio mobitel za vrijeme vožnje nego je držao sunčane naočale u desnoj ruci.

4. Iz odredbe članka 196. stavka 3. ZSPC slijedi da vozač vozila za vrijeme vožnje ne smije upotrebljavati mobitel niti druge uređaje na način koji bi umanjio mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom, dok je stavkom 7. istoga članka ZSPC predviđena novčana kazna za ovo djelo u iznosu od 130,00 eura.

4.1. Okrivljenik ničim nije doveo u sumnju neposredna utvrđenja policijskog službenika Krešimira Borasa temeljem kojega je okrivljenom izdan obavezni prekršajni nalog. Okrivljenik u navodima prigovora tek paušalno navodi kako konkretne prilike nije koristio mobitel već držao sunčane naočale u desnoj ruci što ničim konkretnim ne dokazuje dok pozvan da pristupi ročištu i iznese svoju obranu, ne dolazi niti opravdava razloge svojega nedolaska.

4.2. Upotreba mobitela u vožnji na način koji umanjuje mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom suprotno je zakonskoj normi, čime je ono nedopušteno i kažnjivo. Svrha je ovakve norme sigurnost u prometu kako samog vozača tako i svih ostalih dionika u prometu.

5. Za počinjeni prekršaj zakonom predviđena novčana kazna od 130,00 eur.

6. Odabirući vrstu i mjeru sankcije sud je prema okrivljeniku odlučio primijeniti kao prekršajnopravnu sankciju mjeru upozorenja i to opomenu.

6.1. Sukladno odredbi članka 42. stavka 1. PZ svrha je opomene da se počinitelju prekršaja uputi takva vrsta prijekora kad se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču prekršaja i počinitelja radi ostvarenja svrhe prekršajnopravnih sankcija ne mora primijeniti kažnjavanje. Sukladno odredbi članka 43. stavka 1. PZ opomena je prekršajnopravna sankcija koja se kao mjera upozorenja može primijeniti prema počinitelju prekršaja za koji je propisana kao jedina kazna novčana kazna do 663,61 eur ako se prema postupanju počinitelja, njegovoj krivnji i prouzročenoj posljedici radi o očito lakom obliku tog prekršaja i kad se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču počinitelja ili posebno njegova odnosa prema oštećeniku i naknadi štete prouzročene prekršajem steknu uvjeti za postignuće svrhe mjere upozorenja bez kažnjavanja.

6.2. Sud je odlučujući primijeniti opisanu mjeru upozorenja pritom okrivljeniku cijenio činjenicu je prekršajno kažnjavan tijekom 2026. godine, od kada u evidencijama nema pravomoćno zabilježenih prometnih delikata. Postupanje okrivljenika vremenski je bilo relativno kratko te su teže posljedice njegova postupanja pritom izostale.

6.3. Imajući u vidu zapriječenu kaznu za počinjeni prekršaj, postupanje okrivljenika, njegovu krivnju i izostanak ozbiljnijih posljedica sud smatra da se ovdje radi o očito lakom obliku prekršaja i da se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču okrivljenika izricanjem mjere upozorenja može postići njena svrha, prvenstveno da se okrivljeniku uputi takva vrsta prijekora kad se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču prekršaja radi ostvarenja svrhe prekršajnopravnih sankcija ne mora primijeniti kažnjavanje.

7. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika.

8. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Crikvenici, 18. rujna 2026.

Zapisničar
Melita Mrakovčić

Sudac
Gordana Vulić Pavlović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nije dopuštena žalba temeljem odredbe članka 244. stavak 3. Prekršajnog zakona. Presuda je pravomoćna.

DNA:
-ovlaštenom tužitelju
-okrivljeniku