



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-1252/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Igora Rakića kao predsjednika vijeća, Marije Sošić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Helene Poropat kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom Ivana Moguša, OIB 44114372887, u postupku jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, OIB 29524210204, iz Zagreba, Vrtni put 1, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-596/2022-6 od 27. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 26. siječnja 2023.

riješio je

Prihvaća se žalba vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb i ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-596/2022-6 od 27. listopada 2022. te predmet vraća istome sudu prvoga stupnja na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvoga stupnja otvoren je te ujedno i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Moguša iz Osijeka, Vukovarska cesta 140 (dalje u tekstu: potrošač) te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja i vjerovnike, među kojima je i žalitelj A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb s osnovom za plaćanje broj Ovr-11960/2013 izdavatelja javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka, zaprimljena 25. ožujka 2014. s glavnicom u visini 4.264,48 kuna te kamatama u iznosu od 2.550,11 kuna i troškovima postupka u iznosu 1.212, 50 kuna s datumom prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018.

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom to rješenje pobija vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb (dalje u tekstu: vjerovnik) zbog svih zakonom propisanih žalbenih razloga ističući kako prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja nije provjerio kod Financijske agencije (dalje u tekstu: Agencija) je li se osnova vjerovnika nalazi u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje u tekstu: Očevidnik) jer bi utvrdio da je vjerovnik još u rujnu 2022. svoju osnovu opozvao i o tome obavijestio sud podneskom od 19. rujna 2022. pa je takvim postupanjem prije donošenja

meritorne odluke prvostupanjski sud nepotpuno i netočno utvrdio činjenično stanje. Stoga ističe kako u trenutku otvaranja postupka stečaja potrošača u Očevidniku tražbina vjerovnika nije bila evidentirana pa samim time nisu ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja u točki III. u odnosu na vjerovnika, čime je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo a posljedično time počinio bitne povrede odredaba postupka jednostavnog stečaja potrošača. Predlaže ukidanje prvostupanjskog rješenja u odnosu na njega.

3. Žalba je osnovana.

4. Prvostupanjskim je rješenjem 27. listopada 2022. otvoren i ujedno zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na četiri osnove za plaćanje i tri vjerovnika a među njima je i osnova broj Ovr-11960/13, zaprimljena 25. ožujka 2014. s datumom prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. i radi se o vjerovniku koji je podnio aktualnu žalbu, s tim što je u rješenju naznačen i iznos glavnice od 4.264,48 kuna te kamata i troškova koje vjerovnik u žalbi ne osporava, kao što ne osporava ni visinu tražbina iz ostalih osnova za plaćanje.

4.1. Prvostupanjski je sud ovakvu odluku donio nakon što je utvrdio da potrošač na temelju članka 79.a stavaka 2. i 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje u tekstu: ZSP) ima neizvršene osnove za plaćanje po osnovi glavnice u ukupnom iznosu od 14.956,55 kuna te kako u postupku nije utvrđeno da bi potrošač imao imovinu čija vrijednost bi se mogla unovčiti kao stečajna masa a da je veća od 10.000,00 kuna, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako se utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna kako je propisano u članku 79.g stavku 1. ZSP, što vjerovnik u žalbi također ne osporava.

4.2. U obrazloženju je prvostupanjski sud naveo i napomenu kako je vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. podneskom od 20. rujna 2022. izvijestio sud o opozivanju osnove za plaćanje broj Ovr-11960/13 te uz podnesak dostavio i zahtjev za opoziv te osnove koji je Agencija zaprimila 15. rujna 2022., ali da je uvidom u Očevidnik utvrđeno kako je na dan 27. listopada 2022. ta osnova evidentirana među osnovama koje je Agencija prestala izvršavati na temelju članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 16/20 i 47/20, dalje u tekstu: ZPONS) te u evidenciji osnova koje je prestala izvršavati po zahtjevu ovrhovoditelja nisu navedene osnove već samo ukupni iznos nenaplaćene glavnice, slijedom čega je prvostupanjski sud odluku donio "na temelju utvrđenog stanja u Očevidniku kako je i dužan prema navedenim zakonskim odredbama."

5. Prvostupanjsko je rješenje ispitano u granicama razloga navedenih u žalbi a i po službenoj dužnosti u pogledu bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/19, dalje: ZPP) i na pravilnu primjenu materijalnog prava prema članku

365. stavku 2. ZPP u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/05, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) te člancima 23. i 27. ZSP.

5.1. Ispitujući na taj način prvostupanjsko rješenje, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da je prvostupanjsko rješenje rezultat nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao posljedica neodgovarajuće primjene mjerodavnoga materijalnog prava.

6. Nije utvrđeno postojanje bitnih povreda odredaba postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti, ali je, kao što je već navedeno ostvaren žalbeni razlog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

7. U članku 79.a stavku 2. ZSP propisani su uvjeti za provođenje jednostavnog stečaja potrošača i to: ako u Očevidniku koji vodi Agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna po osnovi glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

7.1. Iako je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača (27. listopada 2022.) u Očevidniku bila evidentirana samo neizvršena osnova za plaćanje zaprimljena 14. srpnja 2021. pa u pogledu te osnove nije proteklo više od tri godine, prvostupanjski je sud pravilno uzeo u obzir da je potrošač u ranijem razdoblju imao tri evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom trajanju duže od tri godine, među kojima je i osnova za plaćanje vjerovnika koji je podnio žalbu a to je osnova broj Ovr-11960/13 zaprimljena 25. ožujka 2014. s datumom prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018., tako da je prema podacima iz Očevidnika koji vodi Agencija potrošač bio u neprekidnoj blokadi 1222 dana.

7.2. Prvostupanjski je sud stoga pravilno ocijenio kako su ispunjene pretpostavke iz članka 79.a stavka 2. ZSP za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

8. Vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. je međutim još u rujnu 2022. opozvao osnovu za plaćanje (Ovr-11960/13) o čemu je 20. rujna 2022. obavijestio sud a njegova osnova za plaćanje nesporno nije bila u Očevidniku na dan donošenja rješenja o otvaranju jednostavnog stečaja potrošača 27. listopada 2022., ali je prvostupanjski sud tu osnovu za plaćanje uzeo u obzir kao osnovu za plaćanje koju je Agencija prestala izvršavati na temelju članka 12. ZPONS, smatrajući stoga žalitelja vjerovnikom iz stavka 3. članka 79.a ZSP.

9. Prvostupanjski sud dakle nije smatrao da je navedena osnova za plaćanje izbrisana iz Očevidnika zato što je vjerovnik kao ovrhovoditelj povukao zahtjev za naplatu, već zato što je Agencija prestala izvršavati tu osnovu na temelju članka 12. ZPONS, iako iz stanja spisa proizlazi da je vjerovnik opozvao osnovu za plaćanje u rujnu 2022. i da je Agencija prestala izvršavati osnove za plaćanje (kao osnove povučene s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču) s iznosom glavnice od 6.964,48 kuna.

9.1. Kako navedeni iznos glavnice (6.964,48 kuna) zajedno s iznosom glavnice iz osnova za plaćanje koje je Agencija prestala izvršavati na temelju članka 12. ZPONS

(13.064,79 kuna) prelazi iznos od 20.000,00 kuna u Očevidniku nisu pojedinačno prikazane osnove za plaćanje koje su povučene pa je prvostupanjski sud spornu osnovu za plaćanje smatrao osnovom koju je Agencija prestala izvršavati na temelju članka 12. ZPONS te jednostavni postupak stečaja potrošača proveo i u pogledu te osnove pa oslobodio potrošača i obveze iz te osnove (osnova broj Ovr-11960/13 izdavatelja javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka, vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, zaprimljena 25. ožujka 2014., glavnica: 4.264,48 kuna, kamate: 2.550,11 kuna i troškovi 1.212,50 kuna s danom prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018.).

10. Uzimajući međutim u obzir činjenicu, koja proizlazi iz Očevidnika, postojanja i osnova koje su povučene s izvršenja (točka 3.) za ukupni obustavljeni iznos nenaplaćene glavnice od 6.964,48 kuna te činjenicu da je vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. 20. rujna 2022. dostavio sudu podnesak u kojemu je obavijestio sud da je opozvao osnovu za plaćanje Ovr-11960/2013 a uz podnesak dostavio i zahtjev za opoziv te osnove koji je Agencija zaprimila 15. rujna 2022. (tako je naveo sud u obrazloženju pobijanog rješenja), ostaje nejasno predstavlja li sporna osnova vjerovnika brisanu osnovu iz članka 79.a stavka 3. ZSP ili pak povučenu osnovu iz članka 79.a stavka 4. ZSP jer se po svemu sudeći radi o istom vjerovniku i jednoj tražbini pa se po naravi stvari ista tražbina jednog vjerovnika ne bi mogla smatrati i tražbinom iz brisane osnove uslijed prestanka izvršenja po članku 12. ZPONS i tražbinom iz povučene osnove.

11. Iz navedenog proizlazi da je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno tako da će prvostupanjski sud u ponovnom postupku zatražiti od Agencije podatke iz Očevidnika te podatke i imovini potrošača pa nakon toga donijeti novu odluku o prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivana Moguša.

12. Prvostupanjsko je rješenje stoga valjalo ukinuti u cijelosti i predmet vratiti istome sudu prvoga stupnja na ponovni postupak i odlučivanje pa time, a na temelju članka 380. točke 3. u vezi s člankom 370. ZPP sve u vezi s člankom 10. SZ te člancima 23. i 79.o ZSP, odlučiti kao u izreci.

U Puli – Pola 26. siječnja 2023.

Predsjednik vijeća

Igor Rakić

Broj zapisa: **eb319-1195b**

Kontrolni broj: **054b9-d8b14-a160e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Igor Rakić, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.