K-221/2019

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu dr.sc. Miji Galiotu kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Martine Banovac kao zapisničarke, u postupku protiv okrivljenog Ante Gilića, zbog kaznenog djela iz članka 233. stavak 1. i dr. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 - u daljnjem tekstu: KZ/11), nakon održane glavne rasprave u izočnosti okrivljenika te u nazočnosti branitelja Petra Bačića odvjetnika u Splitu i zamjenice ODO-a u Splitu Branke Dujmić, te nakon objave odluke dana 01. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I.

OKRIVLJENIK: ANTE GILIĆ, OIB: 81016043448, zvani "Gile", sin Željka i Nade rođene Vulić, rođen 31. prosinca 1988. u Splitu, s prebivalištem u Donjem Muću, Donji Muć 386, te s boravištem u Njemačkoj, Osterstrasse 5, Norden, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom elektrotehničkom školom, tehničar za računarstvo, zaposlen u Njemačkoj s mjesečnim primanjima od 2.100,00 eura, neoženjen, bez djece, bez čina, vojsku nije služio, neodlikovan, srednjeg imovnog stanja,

k r i v j e

1. što je u razdoblju od 01. ožujka do 31. svibnja 2015. u Splitu, u svojstvu djelatnika trgovačkog društva ALLIANZ ZAGREB d.d. zaposlenog na radnom mjestu agenta za motorna vozila, u nakani da pribavi nepripadnu materijalnu korist, sklapao police osiguranja s klijentima Gordanom Kovačić, Ivanom Skokom, Milom Ćurakom, Leonidom Lovše, Matom Relja, Grgom Vlajčevićem, Tomislavom Delićem, Ivanom Pensa, Mirom Katićem, Alenom Pezeljom, Antom Zokovićem, Marijom Granić i Antom Gilićem u 13 navrata od njih primio iznose premija osiguranja u ukupnom iznosu od 14.150,32 kuna/1.878,07 eura koji iznos je zadržao za sebe, umjesto da ga je razdužio na premijskoj blagajni društva, čime je za sebe

a na štetu ALLIANZ ZAGREB d.d., pribavio nepripadnu materijalnu korist u iznosu od 14.150,32 kuna/1.878,07 eura,

dakle, protupravno prisvojio tuđe pokretne stvari koje su mu povjerene na radu

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – pronevjerom - opisao i kažnjivo po čl. 233. st. 1. Kaznenog zakona (KZ/11).

Temeljem odredbe čl. 233. st. 1. Kaznenog zakona (KZ/11) okrivljenik se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (šest) MJESECI

potom se istom temeljem odredbe čl. 56. Kaznenog zakona (KZ/11) izriče

UVJETNA OSUDA

te kazna zatvora na koju je okrivljenik osuđen, neće se izvršiti ukoliko isti u roku od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem odredbe čl. 158. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (ZKP/08) dužan je okrivljenik na ime imovinskopravnog zahtjeva, oštećeniku trgovačkom društvu ALLIANZ ZAGREB d.d. isplati iznos od 14.150,32 kuna/1.878,07 eura, dok se oštećenik u više postavljenom zahtjevu upućuje isti ostvariti u parnici.

Temeljem odredbe članka 148. stavka 1. i članka 145. stavka 2. točke 1. i 6. ZKP/08 dužan je okrivljenik na ime troškova kaznenog postupka naknaditi troškove u iznosu od 100,00 (sto) eura na ime paušala.

II.

Temeljem odredbe članka 452. točka 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 - pročišćeni tekst, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17,126/19, 130/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22 i 36/24) spram

OKRIVLJENIKA: ANTE GILIĆA (o.u.s.)

ODBIJA SE OPTUŽBA

2. da bi u razdoblju od 01. ožujka do 31. svibnja 2015. u Splitu, u svojstvu djelatnika trgovačkog društva ALLIANZ ZAGREB d.d. zaposlenog na radnom mjestu agenta za motorna vozila, u nakani da pribavi nepripadnu materijalnu korist,

postupio protivno odredbi čl. 11. i 12. Pravilnika o dokumentima stroge evidencije na način da je sklapao police osiguranja s klijentima Smiljanom Lacmanović, Antom Jelavić-Šako, Tonćem Katićem i u 3 navrata im omogućio popust na sklopljene police osiguranja koji im nije pripadao te je od njih primio ukupno 4.249,57 kuna/564,01 eura, koji iznos je zadržao za sebe, umjesto da ga je razdužio na premijskoj blagajni društva, čime je za sebe a na štetu ALLIANZ ZAGREB d.d., pribavio nepripadnu materijalnu korist u navedenom iznosu,

dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na odnosu povjerenja i na taj način pribavio sebi i drugoj osobi protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio štetu,

čime da bi počinio kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju – opisano i kažnjivo po čl. 246. st. 1. Kaznenog zakona (KZ/11).

Obrazloženje:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu K-DO-320/2018 od 18. rujna 2018. protiv okrivljenog Ante Gilića, zbog dva kaznena djela, od kojih radnjom opisanom pod točkom 1. kazneno djelo protiv imovine – pronevjerom - opisao i kažnjivo po čl. 233. st. 1. Kaznenog zakona, a radnjom opisanom pod točkom 2. kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju – opisano i kažnjivo po čl. 246. st. 1. Kaznenog zakona.

2. Pozvan da se izjasni kakav stav zauzima spram navoda iz optužnice, okrivljenik je naveo kako se ne smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret.

3. U dokazne svrhe suglasnošću stranaka pregledani su i pročitani: dokumentacija ALLIANZ Zagreb d.d. (list 4 – 9 spisa), pravilnik o dokumentima stroge evidencije ALLIANZ ZAGREB d.d. (list 10 – 20 spisa), procedura kontrole i ispravka AO polica ALLIANZ ZAGREB d.d. (list 21 – 24 spisa), police osiguranja i obavijesti o neispravnim dokumentima ALLIANZ ZAGREB d.d. za Smiljanu Lacmanović, Tonća Katića, Antu Gilića, Antu Jelavić-Šako, Gorana Kovačića, Ivana Skoku, Milu Ćuraka, Leonidu Lovše, Matu Relja, Grgu Vlajčevića, Tomislava Delića, Ivana Pensu, Mira Katića, Alena Pezelja, Antu Zokovića, Mariju Granić s konto karticama ALLIANZ ZAGREB d.d. (list 25 – 73 spisa), izvještaj ALLIANZ ZAGREB d.d. o radu Ante Gilića (list 74 – 76 spisa), ugovori o radu sklopljeni između ALLIANZ ZAGREB d.d. i Ante Gilića (list 77 – 85 spisa), odluka o redovitom otkazu ugovora o radu ALLIANZ ZAGREB d.d. Anti Giliću (list 85 – 88 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Smiljane Lacmanović od 04. rujna 2018. (list 211 – 214 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Tonća Katića od 04. rujna 2018. (list 215 – 218 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Ante Jelavić-Šako od 03. rujna 2018. (list 219 - 221 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Gordane Kovačić od 20. srpnja 2018. (list

222 - 224 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Mile Ćuraka od 16. srpnja2018. (list 225 - 227 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Leonide Lovše od 20. srpnja 2018. (list 228 - 230 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Mate Relja od 17. srpnja 2018. (list 231 – 233 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Grge Vlajčevića od 17. srpnja 2018. (list 234 – 236 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Tomislava Delića od 17. srpnja 2018. (list 237 - 239 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Mira Katića od 12. srpnja 2018. (list 240 – 242 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Alena Pezelja od 12. srpnja 2018. (list 243 - 245 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Marije Granić od 17. srpnja 2018. (list 246 - 248 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Dina Drače od 11. srpnja 2018. (list 249 – 252 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivice Zokovića od 18. srpnja 2018. (list 253 - 255 spisa), specifikacija potraživanja ALLIANZ ZAGREB d.d. (list 256 spisa), te izvadak iz prekršajne i kaznene evidencije za okrivljenika (list 282-285 spisa).

3.1. Stranke nisu imale drugih prijedloga radi izvođenja dokaznog postupka.

4. Sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je optuženik svojim postupanjem inkriminirane prigode ostvario sva zakonska obilježja kaznenog djela za koje ga se tereti pod točkom 1. optužnice i to kaznenog djela iz članka 233. stavka 1. KZ/11. opisanog pod točkom I. izreke.

5. Tijekom postupka ispitani su svjedoci Mate Relja, Grgo Vlajčević, Tomislav Delić, Miro Katić, Marija Granić i Ivica Zoković koji su istaknuli da su sklopili police osiguranja motornih vozila s ALLIANZ ZAGREB d.d. i to posredstvom agenta Ante Gilića kojem su otplatili policu osiguranja u gotovini. Iz iskaza ispitanih svjedoka Gordane Kovačić, Mile Ćuraka, Leonide Lovše i Alena Pezelja, proizlazi kako su sklopili policu osiguranja s ALLIANZ ZAGREB d.d. ali se ne sjećaju imena i prezimena agenta. Također su naveli da su policu osiguranja platili na ruke u gotovini agentu s kojim su sklopili ugovor. Iskazi svjedoka potkrijepljeni su dokumentacijom osiguravajućeg društva ALLIANZ ZAGREB d.d. Iz polica osiguranja i obavijesti o neispravnim dokumentima je vidljivo da je upravo Ante Gilić sklopio policu osiguranja s gore imenovanim klijentima. Od njih bi u gotovini naplaćivao novčane iznose, a prema konto karticama i specifikaciji dugovanja postoji njegov dug prema bivšem poslodavcu ALLIANZ ZAGREB d.d. u iznosu od 14.150,32 kune s osnova naplaćenih polica osiguranja koje nije razdužio na blagajni društva. Zbog navedenog postupanja je ALLIANZ ZAGREB d.d. uručilo je otkaz ugovora o radu Anti Giliću koji je prema priloženim ugovorima bio zaposlena na radnom mjestu agenta za motorna vozila. Dakle, iz rezultata postupka nedvojbeno proizlazi da je Ante Gilić pri realizaciji pravnih poslova s klijentima koji se navode u činjeničnom opisu pod točkom 1. zadržavao novac od iznosa premija osiguranja, umjesto da bi ih polagao u blagajnu društva i time oštetio ALLIANZ ZAGREB d.d.

5.1. Sud je na temelju svih provedenih dokaza nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik ostvario sva bitna objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela iz članka 233. stavka 1. KZ/ 11. Takav zaključak proizlazi iz međusobno suglasnih i logično povezanih personalnih i materijalnih dokaza. Iskazi ispitanih svjedoka Mate Relje, Grge Vlajčevića, Tomislava Delića, Mire Katića, Marije Granić i |vice Zokovića

sud ocjenjuje vjerodostojnima jer su dani jasno, uvjerljivo i bez međusobnih proturječnosti. Svi su oni potvrdili da su premije osiguranja platili upravo okrivljeniku kao ovlaštenom agentu Allianz Zagreb d.d., smatrajući da time uredno ispunjavaju svoje ugovorne obveze prema društvu. Činjenica da se pojedini svjedoci zbog proteka vremena nisu mogu prisjetiti svih pojedinosti sklapanja polica ne dovodi u pitanje vjerodostojnost njihovih iskaza, budući da su u odlučnim činjenicama međusobna podudarni te su potvrđeni materijalnom dokumentacijom. Njihove iskaze u cijelosti potvrđuju police osiguranja, evidencije Allianz Zagreb , obavijesti o nepravilnostima u dokumentaciji kontno kartice, specifikacija dugovanja te dokumentacija o prestanku radnog odnosa okrivljenika. Iz navedenih isprava nedvojbeno proizlazi da su predmetne police zaključene posredovanjem okrivljenika, da su premije naplaćene od osiguranika, ali nisu evidentirane kao uplaćene u blagajnu društva, već je nastao manjak u iznosu od 14.150,32 kune (1.878,07 eura).

5.2. Sud nije našao niti jedan dokaz koji bi upućivao na mogućnost da su sporni novčani iznosi predani društvu ili da je njihov nestanak posljedica pogreške u poslovanju ili računovodstvenoj evidenciji. Obrana okrivljenika nije ponudila vjerodostojno i životno uvjerljiva objašnjenje zbog čega naplaćene premije nisu završile u blagajni oštećenika, niti je svojim navodima dovela u sumnju vjerodostojnost provedenih dokaza.

6. U odnosu na ubrojivost okrivljenika, ovaj sud smatra kako je isti bio u potpunosti ubrojiv, jer tijekom postupka nitko nije uputio na postojanje takvih smetnji koje bi mogle utjecati na njegovu potpunu ubrojivost. Ovaj sud smatra da okrivljenik kao odrasla i duševno zdrava osoba ima svijest o protupravnosti svog ponašanja.

7. Što se tiče subjektivnog odnosa okrivljenika prema kaznenom djelu može se kazati da je okrivljenik novčane iznose koji su mu bili povjereni u okviru obavljanja poslova agenta osiguranja zadržao za sebe umjesto da ih razduži poslodavcu čime je protupravno prisvojio tuđu pokretnu stvar koja mu je bila povjerena na radu te ostvario sva zakonska obilježja kaznenog djela pronevjere iz članka 233. stavka 1. KZ/11.

8. Nakon što je na ovaj način utvrđena kaznena odgovornost okrivljenika bilo je potrebno donijeti odluku o vrsti i visini kaznene sankcije koju je potrebno izreći, a imajući u vidu sve one okolnosti koje su tijekom postupka utvrđene, a koje su od značaja kod donošenja odluke o vrsti i visini kaznene sankcije.

9. Kao olakotne okolnosti okrivljeniku sud je cijenio njegovu kaznenu neosuđivanost, tek protek vremena od počinjenja, dok otegotnih okolnosti sud nije našao.

10. Uzimajući u obzir sve okolnosti, zapriječenu kaznu za kazneno djelo za koje je okrivljenik proglašen krivim, stupanj krivnje, procjenu ličnosti okrivljenika, a vodeći računa o ciljevima kažnjavanja ovaj sud je temeljem odredbe članka 233. stavak 1. KZ/11 okrivljenika osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

te istom temeljem odredbe čl. 56. Kaznenog zakona (KZ/11) izrekao uvjetnu osudu, te kazna zatvora na koju je okrivljenik osuđen, neće se izvršiti ukoliko isti u roku od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo. Po ocjeni ovog suda ovako odmjerene sankcije mogu ostvariti ciljeve kako generalne tako i specijalne prevencije.

11. Temeljem odredbe čl. 158. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (ZKP/08) dužan je okrivljenik na ime postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, oštećeniku trgovačkom društvu ALLIANZ ZAGREB d.d. isplati iznos od 14.150,32 kuna/1.878,07 eura, dok se oštećenik u više postavljenom zahtjevu upućuje isti ostvariti u parnici. Predstavnik oštećenika je postavio imovinsko-pravni zahtjev u iznosu od 17.283,45 kuna, protuvrijednosti u Eurima. Međutim iz isprava priloženih u spisu nedvojbeno proizlazi da su predmetne police zaključene posredovanjem okrivljenika i premije naplaćene od osiguranika, a koje nisu evidentirane kao uplaćene u blagajnu društva, u vrijednosti od 14.150,32 kune (1.878,07 eura).

12. Temeljem odredbe članka 148. stavka 1. i članka 145. stavka 2. točke 1. i 6. ZKP/08 dužan je okrivljenik na ime troškova kaznenog postupka naknaditi troškove u iznosu od 100,00 (sto) eura na ime paušala.

II. 13. Zastupnica optužbe je navela kako odustaje od daljnjeg kaznenog progona protiv okrivljenog iz točke 2. optužnice obzirom da prema izvedenim dokazima ne proizlazi da bi okrivljenik za sebe zadržao novčani iznos naplaćen s razduženih polica, a niti je nedvojbeno utvrđeno da bi neosnovano davao benefite klijentima već da su u pitanju formalni propusti u izradi polica.

14. Stoga je sud temeljem odredbe članka 452. točka 3. Zakona o kaznenom postupku spram okrivljenika Ante Gilića odbio optužbu pod točkom 2. optužnice za kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju – opisano i kažnjivo po čl. 246. st. 1. Kaznenog zakona (KZ/11), kako je odlučeno pod točkom II. Izreke.

U Splitu, 01. srpnja 2026.

S U D A C

dr.sc. Mijo Galiot

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 4 primjerka ovom sudu, a o istoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

- okrivljeniku
- braniteljU
- ODO u Splitu
- oštećenom po pravomoćnosti
- u spis

MIJO GALIOT

Elektronički potpisano: 08.07.2026T13:46:23 (UTC:2026-07-08T11:46:23Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 1e140542-1441-440b-a133-1e338532ed3b

Općinski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-3088a-799b2**

Kontrolni broj: **0bde6-c1648-90d94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.