

Zagreb, 07.12.2020.
Broj • No: 186/2643/ig

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Na broj: P-1783/2020

Parnična stvar:

TUŽITELJ: NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, A. Šenoe 3, OIB 83565636972

TUŽENIK: 1. RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Magazinska 69, OIB 53056966535
zastupano po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o.,
Zagreb, Trg žrtava fašizma 5
2. ANTE DRAGIČEVIĆ, Zagreb, Selska 90/D, OIB 74126068971
3. DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, Zlatar-Bistrica, Kolodvorska 4/a, OIB
02267491884

PODNEŠAK

I. tuženika
vps: 890.000,00 kn
prilog:
a/ punomoć za zastupanje
b/ isprave

Postupajući po rješenju suda od dana 21.10.2020. godine, I. tuženik podnosi odgovor na tužbu od dana 11.10.2020. godine.

1. I. tuženik osporava tužbu i postavljenu tužbeni zahtjev.
2. Navodi tužitelja u cijelosti su nerazumljivi i proturječe sadržaju isprava na koje se tužitelj poziva.
3. Iz isprava koje sam tužitelj prilaže tužbi proizlazi kako je tužitelj stava da ima tražbinu prema I. tuženiku temeljem činjenice da je I. tuženik inicirao i proveo ovršni postupak protiv III. tuženika, na nekretninama u njegovom vlasništvu, te radi činjenice što se u stečajnom postupku koji se vodi protiv III. tuženika namirio za ostvareni iznos kupovnine umanjen za troškove stečaja.
4. I. tuženik ukazuje sudu kako je predmetni ovršni postupak protiv III. tuženika vođen temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi, te da u istome nije utvrđena niti jedna nezakonitost.

DOKAZ: uvid u spis predmeta koji se pred naslovnim sudom vodio pod posl. br. Ovr-240/16;

5. I. tuženik nadalje ukazuje sudu kako je i namirenje I. tuženika iz iznosa ostvarene kupovnine, do kojega je došlo u stečajnom postupku koji se vodio nad III. tuženikom, provedeno zakonito.

DOKAZ: rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-7461/2019 od 14.1.2020.;

6. Za postojanje odnosa odgovornosti za štetu potrebno ispunjenje određenih pretpostavki – postojanje štete, štetnika, štetne radnje, uzročne veze između štetne radnje i štete, te protupravnosti. Iz tužbenih navoda i isprava koje prileže tužbi proizlazi da u predmetnom slučaju nije ispunjena niti jedna navedena pretpostavka odgovornosti za štetu.
7. Da je postupanje I. tuženika u navedenim postupcima bilo nezakonito, protupravno ili štetno, isto bi nesumnjivo bilo utvrđeno od strane višeg suda u okviru odluka o žalbama izjavljenih protiv pojedinih rješenja ovršnog odnosno stečajnog suda. No takvo se što u predmetnom slučaju nije dogodilo.
8. Neosnovani i neistiniti su navodi tužitelja da je prestala/namirena tražbina I. tuženika, koja se prisilno naplaćivala u ovršnom postupku koji se pred naslovnim sudom vodio pod brojem Ovr-240/16, te tražbina I. tuženika prijavljena u stečajnom postupku koji se pred naslovnim sudom vodi protiv III. tuženika, odnosno tražbina koju je I. tuženik prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju pred naslovnim sudom pod posl. br. St-4097/16. Tužitelj za prednje navode ne podnosi nikakve dokaze. I. tuženik protiv III. tuženika, pa i samog tužitelja, ima dospjelu i nepodmirenu tražbinu koja je osigurana ovršim ispravama.

DOKAZ: uvid u spis predmeta koji se pred naslovnim sudom vodio pod posl. br. Ovr-240/16;
 uvid u prijavu tražbine I. tuženika u stečajnom postupku koji se protiv III. tuženika vodio pred naslovnim sudom pod posl. br. St-1135/12;
 uvid u spis predmeta koji se pred naslovnim sudom vodi pod posl. br. St-4097/16;

9. Činjenica da je direktor tužitelja osporio tražbinu prijavljenu u stečajnom postupku nad III. tuženikom odnosno tražbinu prijavljenu u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA 1995 d.o.o., ne znači da ta tražbina I. tuženika ne postoji.
10. Tužitelj je navode o navodnoj ništetnosti ovršne isprave temeljem koje je proveden ovršni postupak protiv III. tuženika i nepodobnosti iste za ovrhu već bezuspješno iznosio, kako u ovršnom postupku koji se pred naslovnim sudom vodio pod posl. br. Ovr-240/16, tako i u stečajnom postupku koji se pred naslovnim sudom vodio protiv III. tuženika. Obzirom na navedeno i pravnu argumentaciju tih navoda tužitelja, I. tuženik ovaj odgovor na tužbu neće opterećivati daljnjom argumentacijom njihove neosnovanosti.
11. Iako pravno irelevantni i neistiniti su navodi tužitelja da I. tuženik u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju nije prijavio sve tražbine.

DOKAZ: uvid u prijavu tražbine I. tuženika u stečajnom postupku koji se protiv dužnika NOVABELA 1995 d.o.o. vodi pred naslovnim sudom pod posl. br. St-4097/16;

12. Nerazumljivi su navodi tužitelja kako iz rješenja naslovnog suda posl. br. St-1135/12 od 27.4.2017. proizlazi da je tražbina I. tuženika koju ima prama III. tuženiku i tužitelju namirena. Takvo što zaista ne proizlazi iz navedenog rješenja.

13. I. tuženik zaključno napominje da je direktor tužitelja gotovo identičnu tužbu već podnio protiv tuženika, po kojoj se pred naslovnim sudom vodio postupak posl. br. P-160/2020, u kojem postupku je tužbeni zahtjev nepravomoćno odbijen kao neosnovan.

DOKAZ: presuda Naslovnog suda posl. br. P-160/2020 od 9.10.2020. i rješenje Naslovnog suda posl. br. P-160/2020 od 22.10.2020.;

14. Slijedom navedenog, I. tuženik predlaže sudu da tužbu odbaci podredno tužbene zahtjeve odbije i naloži tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak uvećan za zateznu kamatu na trošak tekuću od dana donošenja rješenja o trošku do isplate.

RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.
po punomoćniku:

TROŠAK:

1. sastav odgovora na tužbu	8.900,00 kn
+ pdv 25%	<u>2.225,00 kn</u>
ukupno	11.125,00 kn