



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
STALNA SLUŽBA U OPATIJI
PREKRŠAJNI ODJEL

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, Prekršajni odjel, po sucu Vesni Kišić, uz sudjelovanje Kristine Jelovica kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Lele Sorte-Bilajac, zbog prekršaja iz članka 88. stavak 2. primjenom članka 293. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN br. 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), odlučujući o prigovoru na obavezni prekršajni nalog MUP-a, PU primorsko-goranska, Policijske postaje Opatija, klasa: 211-07/25-2/64162, ur.broj: 511-09-31-25-1 od 20. prosinca 2025., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju članka 183. uz primjenu članka 38. Prekršajnog zakona, dana 09. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljenica Lela Sorta-Bilajac, kći pok. Leopolda i pok. Edi, dj. Dujmić, rođena 05. siječnja 1952.g. u Rijeci, OIB:56723037946, s prebivalištem u Opatiji, Nova cesta 232, državljanstvo RH, VSS, mag. ekonomije, umirovljenica, oko 230 eura mjesečne mirovine, udata, majka dvoje djece, prekršajno nekažnjavana, kazнено neosuđivana, ne vodi se drugi prekršajni ili kazneni postupak protiv nje,

k r i v a j e

I.što dana 01. prosinca 2025. godine u 15,00 sati, u Opatiji, Ulica Antona Mihića kbr. 3, kao korisnik vozila M1, marke "Dacia", reg. oznake RI 7452-I, nije poduzela sve mjere i radnje, a bila je dužna poduzeti navedene radnje, koje sprječavaju da vozilo samo krene sa mjesta na kojem je ostavljeno ili da ga druge neovlaštene osobe ne mogu staviti u pogon ili pokrenuti, kojom prilikom je prouzročila prometnu nesreću sa manjom materijalnom štetom i po sebe lakšim tjelesnim ozljedama,

čime je počinila djelo prekršaja iz članka 88. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, uz primjenu članka 293. stavak 2. istog Zakona,

pa se na temelju citiranih odredbi Zakona, a uz primjenu članka 38. Prekršajnog zakona,

o s l o b a đ a o d k a z n e

II. Na temelju odredbe članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona, okrivljenica se u cijelosti oslobađa obveze da naknadi troškove postupka iz članka 138. stavak 2. točka 3. citiranog Zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1 MUP-a, PU primorsko-goranska, Policijska postaja Opatija, klasa: 211-07/25-2/64162, ur.broj: 511-09-31-25-1 od 20. prosinca 2025. izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, a na koji nalog je okrivljenik podno prigovor.

2. Prekršajni nalog stavljen je van snage i proveden je redovni prekršajni postupak.

3. Okrivljenica ispitana na navode optužbe je iskazala vezano za djelo prekršaja za koje ga se tereti da je ona svoje vozila parkirala u Ulici Antuna Mihića i vozilo je koliko se sjeća bilo parkirano uvijek na istom mjestu i na siguran način. Tog kritičnog dana ona je došla do svog vozila koje je bilo parkirano i kada je kliknula da otključa auto i kada je htjela otvoriti vrata, vozilo je krenulo unatrag i nju su vrata povukla i ona je htjela dignut ručnu u vozilu, nije uspjela i tada je pala na tlo, na cestu i to misli da na leđa jer se ne sjeća daljnjih događaja jer je pala u nesvijest. Nju je vjerojatno auto vukao i ona se je zaustavila na cesti kad je auto udario u stup na nogostupu. Ona ne zna točno, no ispričali su joj da ju je vidio jedan dečko koji je prolazio i nazvao je njezinu nećakinju i rekao da misli da njezina teta leži na cesti i tada je došla nećakinja i odvela ju u bolnicu u Lovran. Ona je zadobila teške tjelesne ozljede i dokumentaciju je priložila u spis, slomila je desnu ruku, udarila je glavom u tlo i imala je ozlijeđenu lijevu nogu, te je pretrpjela teške bolove i nosila je gips. Ona doista ne zna kako se to sve dogodilo osim što su joj dečki koji su popravljali auto rekli da je poklopac od ulja od kočnica bio maknut, nije bio na mjestu. Zamolila je Sud da uzme u obzir obranu koju je iznijela, da ustvari ne zna na koji način se je auto pomaknulo kako je doživjela nesreću točno se ni ne sjeća što se sve dogodilo, možda doista nije potegla dobro ručnu kočnicu, ali do prekršaja je svakako došlo jer je njezino vozilo krenulo u rikverc, napravilo materijalnu štetu samo na njezinom autu, a ona je zadobila kako je već navela teške tjelesne ozljede, nakon toga ona je više od mjesec dana svakodnevno bila u bolnici u Lovranu na terapijama i na pregledima, skidanju i zamjeni gipsa i to ju je sve jako pogodilo i financijski i psihički. Zamolila je, ako je moguće da ju se ne kažnjava, jer do sada nije prekršajno kažnjavana.

4. Sudac je izvršio i uvid u medicinsku dokumentaciju i fotografije priložene u spis, punomoć za zastupanje.

5. U odnosu na djelo prekršaja za koje se okrivljenica tereti, sudac je zaključio kako okrivljenica doista nije poduzela sve radnje potrebne da spriječi vozilo da ne krene u nazad, čime je izložila opasnosti sebe i druge sudionike, te je skrivila prometnu nesreću u kojoj je samo ona zadobila teške tjelesne ozljede.

6. Stoga je okrivljenica proglašena krivom za djelo prekršaj opisan u izreci ove presude.

7. Međutim, Sud smatra iz razloga što počinjeni prekršaj, odnosno opisana prometna nesreća, imala za posljedicu teške tjelesne ozljede (prijelom nadlaktice) koje su istu pogodile, kako fizički tako i psihički, te je njezino kažnjavanje nepotrebno radi ostvarivanja svrhe kažnjavanja, pa je okrivljenica u skladu s člankom 38. Prekršajnog zakona, oslobođena od novčane kazne, vodeći računa o svim odlučujućim okolnostima, a posebno o težini počinjenog prekršaja, stupnju odgovornosti okrivljenice, te je kao olakotnim okolnostima cijenio dosadašnju nekažnjavanost te da prekršajem nisu nastupile štetne posljedice za druge već samo za samu okrivljenicu.

8. Okrivljenica je, obzirom na svoje imovinske prilike, oslobođena od obveze da nadoknadi trošak prekršajnog postupka, budući iste po mišljenju Suda nije u

mogućnosti nadoknaditi bez štete za svoje nužno uzdržavanje.

U Opatiji, 09. srpnja 2026.

Sudac
Vesna Kišić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Kristina Jelovica

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

1. Okrivljenici
2. Branitelju
3. Tužitelju
4. U spis