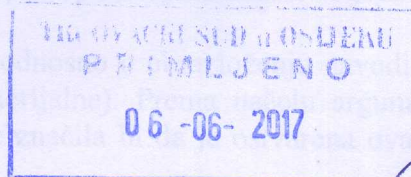




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU
BROJ: S-DO-43/2016

Osijek, 5. lipnja 2017.

MB/MB



TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

OSIJEK

Na broj: St-764/16

Stečajna stvar:

PREDLAGATELJ (VJEROVNIK): Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, za tražbinu
Ministarstva financija – Porezne uprave, zastupa ju
Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku

STEČAJNI DUŽNIK: AGMI PLAST d.o.o., Đakovo, Andrije Hebranga 50/B, OIB:
70646218131

PRIJEDLOG ZA UKIDANJE RJEŠENJA I NASTAVLJANJE POSTUPKA

Alt.

ŽALBA VJEROVNIKA

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl. broj St-1736/16-11 od 23. svibnja 2017. (objavljeno na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova 23. svibnja 2017.) pozvane su osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad stečajnim dužnikom da u roku od 15 dana od objave rješenja na e – oglasnoj ploči solidarno uplate na sudski depozit

e-ogl. pl.

iznos od 39.500,00 kn na ime predujma za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Kao pravna osnova sudske odluke navodi se čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ), za čiju primjenu je potrebno prethodno utvrditi da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

U stvarnoj osnovi sudske odluke, odnosno u obrazloženju navodi se da dužnik nema nikakve imovine (ni financijske niti materijalne). Prema načelu argumentum a maiori ad minus, okolnost da dužnik nema imovine značila bi da je ostvarena ova pretpostavka iz čl. 132. SZ-a.

Međutim, prema postojećem procesnom gradivu (izvješće privremene stečajne upraviteljice i bilanca za 2016.) dužnik je nositelj tražbina prema trećima u ukupnom iznosu od 568.375,00 kuna te vlasnik motornog vozila – osobnog automobila Mercedes Klasa R 320 CDI 4-MATIC, godina proizvodnje 2008. procijenjene tržišne vrijednosti 164.764,00 kuna.

Prema izvješću privremene stečajne upraviteljice, dužnikovi dužnici Primax d.o.o., Zadubravlje i Jelena Trade d.o.o., Subotica Podravska, prema kojima stečajni dužnik ima tražbine u ukupnom iznosu od 426.936,00 kuna su aktivni i uspješno posluju.

Ukoliko i prihvatimo relativnost imovinske vrijednosti (boniteta) tražbine prema trećima u iznosu od 568.375,00 kuna, veritet i bonitet dugotrajne materijalne imovine (osobnog automobila Mercedes Klasa R 320 CDI 4-MATIC, godina proizvodnje 2008. procijenjene tržišne vrijednosti u iznosu od 164.764,00 na dan 3. veljače 2016.) niti jedna u provedenom postupku utvrđena okolnost nije dovela u ikakvu sumnju.

Da li je vrijednost imovine dovoljna za namirenje troškova tog postupka odnosno da li je imovina neznatne vrijednosti, pitanja su činjenične naravi (questio facti) i treba ih prosuđivati od slučaja do slučaja i u odnosu na posebne okolnosti svakog slučaja.

U konkretnom slučaju, troškovi postupka procijenjeni su na iznos od 39.500,00 kuna, dok je imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu procijenjena na iznos od skoro 600.000,00 kuna, pri čemu je značajan dio prilično siguran (veritet i bonitet).

Također, zbog kvantitativnih i kvalitativnih obilježja imovina dužnika ne bi se osnovano mogla smatrati imovinom neznatne vrijednosti.

Zaključno, smatramo da postoje ozbiljni, relevantni i dostatni razlozi koji u razumnu dovode ocjenu suda u pogledu bitnih činjenica i u konačnici i zakonitost osporene odluke.

Smatramo da je sud propustio uzeti u obzir rezultate dokaznog postupka i da taj nedostatak osporene odluke objektivno onemogućava njezino ispitivanje. Stoga odluka ima bitna obilježja pravno neprihvatljive arbitrarnosti u interpretaciji i primjeni mjerodavnog prava.

Kako odluka suda ne sadrži i uputu o pravu na pravni lijek, nameće se zaključak da se radi o odluci o upravljanju postupkom protiv koje nije dopuštena samostalna žalba a budući sud u odnosu na takve odluke ima remonstrativne ovlasti predlaže se sudu ukinuti osporenu odluku i nastaviti postupanje po prijedlogu predlagatelja, a u suprotnome, ukoliko bi se radilo

o odluci protiv koje je dopuštena samostalna žalba, izostanak upute o pravu na pravni lijek predstavljao bi pogrešku prvostupanjskog suda zbog čega se podredno predlaže s ovim podneskom postupati kao sa žalbom protiv osporenog rješenja.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽVNOG ODVJETNIKA



Milenko Perić