



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: KŽ-101/2026-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, u vijeću sastavljenom od sutkinja Gordane Paljevec kao predsjednice vijeća te Ivane Dubravke Kovačević i Marije Garačić-Turković kao članica vijeća, uz sudjelovanje Viktorije Vuk Krišto kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv osuđenog Renata Kadoića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 3. u vezi sa stavkom 2. i drugih Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi osuđenog Renata Kadoića, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 17. veljače 2026. broj Kv-228/2025-87 (K-133/2022), u sjednici održanoj 14. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osuđenog Renata Kadoića kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, na temelju članka 498. stavka 5. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.), odbijen je zahtjev osuđenika za obnovu kaznenog postupka, podnesen na temelju članka 498. stavka 1. točke 4. ZKP/08.

1.1. Kazneni postupak, za koji se traži obnova, okončan je pravomoćnom presudom, koju čine presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu od 8. veljače 2023. broj K-133/2022-33 i presuda Županijskog suda u Vukovaru od 22. travnja 2025. broj KŽ-90/2023-6. Ovom pravomoćnom presudom je Renato Kadoić proglašen krivim zbog kaznenog djela tjelesne ozljede, iz članka 117. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11., zbog kaznenog djela prijetnje, iz članka 139. stavka 3. u vezi sa stavkom 2. KZ/11. te zbog kaznenog djela nasilja u obitelji, iz članka 179.a KZ/11., te je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju dvije godine i tri mjeseca. Istom presudom je osuđeniku izrečena sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu, koja može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora, kao i sigurnosna mjera zabrane približavanja žrtvi i zabrane uznemiravanja ili uhođenja žrtve, u trajanju koje je tri godine dulje od izrečene kazne.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio osuđeni Renato Kadoić putem branitelja Damira Šveca, odvjetnika u Zagrebu, zbog bitnih povreda odredaba kaznenog postupka te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom pobijano rješenje ukinuti i predmet uputiti na ponovno odlučivanje.

3. Spis je, sukladno članku 474. stavku 1. u vezi s člankom 495. ZKP/08., prije dostave sutkinji izvijestiteljici, bio dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici.

4. Žalba je neosnovana.

5. Nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je povredom odredbe članka 450. stavka 2. ZKP/08. došlo do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, čime je prvostupanjski sud počinio i bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 2. ZKP/08., teškom povredom prava osuđenika na "jednakost oružja" u okviru prava na pravično suđenje zajamčeno Ustavom i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (čime zapravo upire na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 12. ZKP/08.), istodobno smatrajući da je time počinjena i bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 3. ZKP/08.

5.1. Protivno žalbenim prigovorima, nije utvrđeno da bi osuđeniku bila povrijeđena neka od prava zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 8/98. – pročišćeni tekst, 113/00., 124/00. – pročišćeni tekst, 28/01., 41/01. – pročišćeni tekst, 55/01. - ispravak, 76/10., 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – dalje: Ustav) i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine – Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99., 14/02., 13/03., 9/05., 1/06., 2/10., 13/17. i 6/24. – dalje: Konvencija), time što prvostupanjski sud prije donošenja odluke nije ispitao osuđenika, niti proveo medicinsko vještačenje u pogledu bolesti osuđenikova oca niti zatražio dostavu izvješća od Zavoda za socijalnu skrb o obiteljskim prilikama u kućanstvu osuđenikovog oca.

5.2. Sud prvog stupnja je pravilno vrednovao sadržaj medicinske dokumentacije na ime osuđenikovog oca, dostavljene uz zahtjev osuđenika, kada je zaključio kako, premda zdravstvene poteškoće osuđenikovog oca, objektivno, doista nisu beznačajne, ipak nisu tako teške da bi se zbog njih, sve da su i postojale u vrijeme donošenja presude, odnosno da je sud za njih znao, očito izrekla još blaža kazna od izrečene. U dostavljenoj medicinskoj dokumentaciji na ime osuđenikovog oca jasno su sadržana izvješća o njegovom zdravstvenom stanju, pa nije u pravu osuđenik kada tvrdi da je sud prvog stupnja trebao ispitati osuđenika, provesti medicinsko vještačenje te zatražiti posebna izvješća. Naime, prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne, ocjenjujući kao olakotnu okolnost zdravstveno stanje osoba na koje se poziva podnositelj zahtjeva, sud u pravilu ne provodi ispitivanje osuđenika (osobito ne prema članku 276. stavku 3. ZKP/08., kako to sugerira žalitelj), ne nalaže medicinska vještačenja i ne potražuje posebna izvješća. Sud ocjenjuje radi li se o okolnostima koje bi mogle utjecati na odluku o kazni prema dostupnim podacima i na temelju znanja i iskustva kojima raspolaže. Isto tako, ako je žalitelj raspolagao nekom dodatnom dokumentacijom, koju je smatrao relevantnom, tada ju je trebao dostaviti sudu.

5.2.1. Pored toga, ističe se žalitelju kako je notorna dužnost osuđenika da se brine i pomaže bolesnom i ostarjelom ocu, pri čemu ovu okolnost treba promatrati kako u kontekstu utvrđene kriminalne aktivnosti osuđenika, tako i ranije utvrđenih olakotnih okolnosti i odmjerene kazne. Isto tako, odluka koja je suprotna stavu žalitelja ne znači sama po sebi povredu osuđenikovih ustavnih i konvencijskih prava, kako se to u žalbi neosnovano nastoji prikazati, paušalnim upiranjem na povredu prava na pravično i nepristrano suđenje.

6. Zato je pravilan zaključak prvostupanjskog suda kako okolnosti koje osuđenik ističe u zahtjevu nisu takvog značaja i kvalitete da bi, u smislu članka 498. stavka 1. točke 4. ZKP/08., očitо dovele do blaže kazne.

7. Uz navedeno, ističe se žalitelju kako je osuđeniku, u slučaju teške bolesti člana obitelji kojem je potrebno osigurati trajniju skrb, otvorena mogućnost podnošenja molbe za prekid izdržavanje kazne zatvora, sukladno relevantnim odredbama Zakona o izvršavanju kazne zatvora ("Narodne novine" broj 14/21.).

8. Budući da ispitivanjem prvostupanjskog rješenja nisu nađene povrede na koje sud drugog stupnja, sukladno članku 494. stavku 4. ZKP/08., pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08. odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Velika Gorica, 14. travnja 2026.

Predsjednica vijeća:

Gordana Paljevec

Dokument je elektronički potpisan:
Gordana Paljevec

Vrijeme potpisivanja:
05-05-2026
13:27:59



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#OC1156415448522D3138353830303537353138
OU=Signature
S=Paljevec
G=Gordana
CN=Gordana Paljevec

Broj zapisa: **9-30887-77b7c**

Kontrolni broj: **03406-6ef2e-15caa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gordana Paljevec, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.