



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
STALNA SLUŽBA U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: KŽ-245/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A I R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, u vijeću sastavljenom od sudaca Mile Soldo kao predsjednika vijeća, Mirjane Madunić kao izjavitelja i Renate Marić, kao člana vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Antonije Alešković Nikić u kaznenom predmetu protiv I. okrivljenika Ferida Porića, II. okrivljenika Željka Bjelana i III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića, zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. u vezi članka 228. stavak 1. i članka 52. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavak 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 - dalje u tekstu: KZ/11), a povodom žalbe I. okrivljenog Ferida Porića po braniteljici Nadi Kovačević, odvjetnici iz Siska, žalbe II. okrivljenog Željka Bjelana, po branitelju Draganu Crnkoviću, odvjetniku iz Siska i III. okrivljenog Matijasa Vukmanovića, podnesene po okrivljeniku, protiv presude Općinskog suda u Sisku, poslovni broj K-16/2016-181 od 6. lipnja 2026., na sjednici vijeća održanoj dana 23. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Prihvaća se žalba II. okrivljenika Željka Bjelana te se prvostupanjska presuda u dijelu koji se odnosi na II. okrivljenika ukida i vraća na ponovno suđenje i odluku.

p r e s u d i o j e

II. Odbijaju se žalbe I. okrivljenika Ferida Porića i III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića kao neosnovane te se prvostupanjska presuda u neukinutom dijelu potvrđuje.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Sisku I. okrivljenik Ferid Porić, II. okrivljenik Željko Bjelan i III. okrivljenik Matijas Vukmanović, proglašeni su krivima da su počinili kazneno djelo protiv imovine - teškom krađom - opisano u članku 229. stavku 1. točki 1. u vezi članka 228. stavak 1. i članka 52. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. KZ/11, te je na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11, uz primjenu članka 52. KZ/11, I. okrivljenik Ferid Porić osuđen na kaznu zatvora od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci,

na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11 uz primjenu članka 52. KZ/11, II. Okrivljeni Željko Bjelan osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, te na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11 uz primjenu članka 52. KZ/11 III. okrivljeni Matijas Vukmanović osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca.

1.1. Temeljem članka 148. stavka 6. ZKP/08 svi okrivljenici su oslobođeni obveze plaćanja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točka 1. do 7. ZKP(08 te isti troškovi su pali na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv presude žalbu je podnio I. okrivljenik Ferid Porić po braniteljici Nadi Kovačević, odvjetnici iz Siska, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene kaznenog zakona i odluke o kazni. Navodi kako tužiteljstvo nije dokazalo da je okrivljeni počinio kaznena djela za koja ga se tereti. Ističe da nijedan izvedeni dokaz ne upućuje izravno na njega kao počinitelja. Nadalje navodi da DNK trag pronađen na mjestu događaja ne dokazuje da je I. okrivljenik počinio kazneno djelo. Također smatra da se presuda previše oslanja na iskaz III. okrivljenika, koji je ranije osuđivan i koje je tvrdio da je bio nagovoren teretiti I. i II. okrivljenika. Smatra da sud nije sa sigurnošću utvrdio vrijeme i način počinjenja djela te da je zaključak o krivnji temeljen na sumnjama i pretpostavkama, a ne na čvrstim dokazima. Navodi i da su osobne okolnosti I. okrivljenika kao npr. zaposlenost, obiteljski i životni status nedovoljno uzete u obzir pri odmjeraivanju kazne. Zbog navedenog predlaže da županijski sud ukine prvostupanjsku presudu i oslobodi I. okrivljenika optužbe, odnosno da predmet vrati na ponovno suđenje.

2.1. Žalbu je podnio i II. okrivljenik Željko Bjelan po branitelju po branitelju Draganu Crnkoviću, odvjetniku iz Siska zbog bitne povrede kaznenog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni. Navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenice i nema dovoljno dokaza za zaključak da je II. okrivljenik sudjelovao u teškoj krađi. Smatra da se presuda uglavnom temelji na iskazu III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića, koji je tijekom postupka davao različite izjave. Branitelj ističe da je III. okrivljeni na raspravi rekao kako je ranije iskaze davao pod pritiskom policije te da zbog toga njegovi navodi nisu pouzdani. Nadalje ističe da ne postoji nijedan materijalni dokaz koji bi povezivao II. okrivljenika s kaznenim djelom. Kod njega nisu pronađeni ukradeni predmeti, na mjestu događaja nisu pronađeni njegovi biološki tragovi. Također smatra da je sud pogrešno ocijenio izvedene dokaze i da je zaključak o krivnji donio na temelju pretpostavki, a ne na temelju sigurnih i nedvojbenih dokaza. Ističe kako kazneni postupak zahtijeva da krivnja bude dokazana izvan razumne sumnje, a u ovom predmetu smatra da takav stupanj sigurnosti nije postignut. U žalbi se navodi i da je izrečena kazna zatvora od dvije godine i šest mjeseci prestroga te da sud nije dovoljno ocijenio okolnosti koje idu u korist okrivljeniku. Zbog svega navedenog predlaže da se presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

2.2. Žalbu je podnio i III. okrivljenik Matijas Vukmanović osobno u kojoj navodi da je u trenutku počinjenja kaznenog djela bio pod utjecajem alkohola te smatra da njegova ovisnost o alkoholu ozbiljno narušava uračunljivost. Navodi kako je tu ovisnost prepoznao, te se prijavio u komunu za ovisnike i da je u procesu odvikavanja. Obzirom da je priznao počinjeno kazneno djelo i izrazio kajanje predlaže da se kazna smanji i omogućiti nastavak liječenja uz nadzor.

3. Odgovor na žalbe nije podnesen.

4. Žalbe I. okrivljenika Ferida Porića i III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića nisu osnovane, dok je žalba II. okrivljenika Željka Bjelana zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja osnovana.

O žalbama I. I. okrivljenika Ferida Porića i III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića

5. Žalbe I. okrivljenika Ferida Porića i III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja nisu osnovane. Neosnovano okrivljenici navode kako je prvostupanjski sud izveo pogrešan zaključak o njihovoj krivnji.

6. Nasuprot žalbenim navodima I. okrivljenika, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje i način postupanja I. okrivljenika na temelju iskaza III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića kojeg je dao u ODO u Sisku koji je opisao da se zajedno sa I. okrivljenikom Feridom Porićem i II. okrivljenikom Željkom Bjelanom družio, pili su alkoholna pića u stanu I. okrivljenika, te su ponudili III. okrivljeniku 200,00 kn da im čuva stražu dok oni provaljuju i krađu iz prostorija TD Marina Nova d.o.o. i Megaflex d.o.o., i Poljoprivrednu zadrugu Prvča da bi se nakon toga vratili u stan I. okrivljenika gdje su podijelili otuđeni novčani iznos, a III. okrivljeniku su platili 200,00 kn. Da je I. okrivljenik bio u prostoru TD Marine Nova d.o.o. potvrđuje i nalaz i mišljenje o provedenom biološkom vještačenju kojim je utvrđeno da se trag krvi izuzet s mjesta počinjenja djela podudara s DNK profilom I. okrivljenika Ferida Porića, a iz zapisnika o očevidu te iskaza svjedokinja -zaposlenica TD Marina Nova d.o.o. Marine Trtanji i PZ Prvča Marine Kajgan je utvrđen način provaljivanja u poslovne prostore i nastala šteta. Prema tome pravilan je zaključak prvostupanjskog suda koji nije prihvatio obranu I. okrivljenika kad samo poriče počinjenje djela na način opisan u optužnici i u izreci presude, ocjenjujući takvu obranu usmjerenu na izbjegavanje kaznene odgovornosti. Suprotno žalbenim navodima kako niti jedan dokaz ne upućuje na I. okrivljenika kao počinitelja kaznenog djela, izuzeti trag krvi sa mjesta počinjenja upućuje na zaključak da je I. okrivljenik Ferid Porić bio na mjestu počinjenja. Stoga je pravilan zaključak prvostupanjskog suda kad prihvaća kao istinit iskaz III. okrivljenika u odnosu na postupanje I. okrivljenika Ferida Porića kritične zgode, iako je III. okrivljenik je na raspravi odustao od tog iskaza koji je dao u policiji i kod ODO Sisak navodeći da je te iskaze dao jer se bojao da će ići u istražni zatvor kako mu je zaprijetio policijski službenik. Prvostupanjski sud je pravilno takvu obranu III. okrivljenika ocijenio neistinitom i usmjerenom na izbjegavanje kaznene odgovornosti. Da je prvostupanjski sud pravilno postupio potvrđuje dio žalbe III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića koji u žalbi priznaje počinjenje djela i kaje se zbog počinjenog. Stoga su žalbeni navodi I. okrivljenika Ferida Porića potpuno neosnovani i suprotni pravilnim zaključcima prvostupanjskog suda navedenim u točki 18. obrazloženja presude.

6.1. Nisu osnovani žalbeni navodi III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića kad navodi da je upitna njegova ubrojivost prilikom počinjenja djela zbog alkoholiziranosti, budući da sve do podnošenja žalbe tijekom postupka III. okrivljenik nije dovodio u pitanje svoju ubrojivost zbog alkoholiziranosti. Osim toga, člankom 25.KZ/11 je propisano kako se ne smatra neubrojivim počinitelj koji se svojom krivnjom zbog uporabe alkohola ili droga doveo u stanje u kojem nije mogao vladati svojom voljom ili nije mogao shvatiti značenje svog postupanja.

7. Prema tome, prvostupanjski sud je izveo sve dokaze koje je trebao izvesti radi utvrđenja odlučnih činjenica koje neposredno utječu na primjenu materijalno pravnih odredbi, a iznesenim žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja. Iz navedenog slijedi kako nisu osnovane žalbe I. okrivljenika Ferida Porića i III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića kad tvrde da je pobijanom presudom prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje.

7.1. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje te na temelju savjesne i detaljne ocjene izvedenih dokaza je pravilno primijenio Kazneni zakon te izveo pravilne zaključke o počinjenju kaznenog djela od strane I. okrivljenika Ferida Porića i III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića kao i stupnju njihove kaznene odgovornosti, te u obrazloženju svoje presude dao o svemu iscrpne i uvjerljive razloge, koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

8. Ispitujući odluku o kazni drugostupanjski sud nalazi da je prvostupanjski sud I. okrivljeniku i III. okrivljeniku pravilno utvrdio sve okolnosti važne za proces individualizacije kazne u smislu članka 47. KZ/11. koje utječu da kazna po vrsti i visini bude lakša ili teža za počinitelja i da je te okolnosti u dostatnoj mjeri valorizirao.

8.1. Na strani I. okrivljenika Ferida Porića sud nije pronašao olakotne okolnosti koje valja istaknuti dok je kod III. Okrivljenika Matijasa Vukmanovića sud pronašao jedino činjenicu da je on bio osoba nešto mlađe životne dobi, koji je u vrijeme počinjenja djela imao 21 godinu. U odnosu na otegotne okolnosti sud cijenio činjenice da su I. okrivljenik i III. okrivljenik višestruko kažnjavane osobe za razna kaznena djela pa i kaznena djela krađe te je očito da su kriminalna postupanja dio njihovog svakodnevnog života. Osnovano prvostupanjski sud smatra kako jedino kazna zatvora može dovoljno snažno utjecati na okrivljenike kako bi uvidjeli da za svoje protupravno ponašanje moraju snositi posljedice, te jedino takva kazna na njih može djelovati da prestanu činiti kaznena djela, a izrečena kazna će utjecati i na sve ostale građane da ne čine kaznena djela, čime se u ostvaruje svrha generalne i specijalne prevencije propisana člankom 41.KZ/11. Žalbeni navodi III. okrivljenika kako treba uzeti u obzir priznanje djela i kajanje zbog počinjenog koje izriče u žalbi uz prijedlog da mu se izrekne uvjetna osuda nisu osnovani jer niti do sada izrečene uvjetne osude u pet navrata nisu postigle svrhu a niti kazne zatvora na koje je III. okrivljenik osuđen i koje je izdržao, ga nisu odvratile od činjenja kaznenih djela.

9. Budući da je utvrđeno kako ne postoje razlozi zbog kojih I. i III. okrivljenik pobijaju prvostupanjsku presudu, a pri ispitivanju pobijane presude nisu nađene niti povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 476. stavak.1 ZKP/08. na čije postojanje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, niti je na štetu okrivljenika povrijeđen kazneni zakon trebalo je na temelju članka 482. ZKP/08. žalbe I. okrivljenika Ferida Porića i III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića odbiti kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsku presudu.

O žalbi II. okrivljenika Željka Bjelana

10. Ispitujući pobijanu presudu u povodu žalbenih navoda II. okrivljenika Željka Bjelana zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka koju II. okrivljenik ne obrazlaže i nije

jasno u čemu se ista povreda sastoji, ovaj sud je utvrdio da je presuda razumljiva i jasna, dovoljno i argumentirano obrazložena, nema nedostataka radi kojih se ne bi mogla ispitati tako da u istoj nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka koju općenito navodi II. okrivljenik ,a niti bitna povreda odredaba kaznenog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Međutim, osnovani su žalbeni navodi II. okrivljenika Željka Bjelana zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer da nema dovoljno dokaza za zaključak da je II. okrivljenik sudjelovao u počinjenju kaznenog djela. S obzirom da kazneni postupak zahtijeva da krivnja počinitelja bude dokazana izvan razumne sumnje, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, za sada je preuranjen zaključak prvostupanjskog suda da je II. okrivljenik Željko Bjelan počinio kazneno djelo za koje se optužnicom tereti. Doista se presuda u odnosu na II. okrivljenika uglavnom temelji na iskazu III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića, koji je tijekom postupka davao različite izjave, a što nije potvrđeno drugim dokazima. Prvostupanjski sud je prihvatio nekonfrontirani iskaz III. okrivljenika Matijasa Vukmanovića kad je opisao sudjelovanje II. okrivljenika Željka Bjelana u počinjenju kaznenog djela, ali taj iskaz je III. okrivljenik dao prilikom ispitivanja kod ODO u Sisku bez prisutnosti I. okrivljenika Ferida Porića i II. okrivljenika Željka Bjelana, dok na raspravi III. okrivljenik taj iskaz nije ponovio . Zbog činjenice da u postupku nisu provedeni drugi dokazi koji bi povezali II. okrivljenika Željka Bjelana sa počinjenjem djela, samo na ne konfrontiranom iskazu III. okrivljenika kojim tereti II. okrivljenika Željka Bjelana se ne može temeljiti osuđujuća presuda .Žalbenim navodima II. okrivljenika s pravom su dovedeni u sumnju zaključci prvostupanjskog suda tako da je u tom dijelu koji se odnosi na radnje i odgovornost za počinjenje kaznenog djela II. okrivljenika Željka Bjelana bilo potrebno presudu ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

12. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će provesti sve do sada provedene dokaze i potrebi provesti i nove dokaze radi utvrđenja odlučnih činjenica koje dokaze će detaljno analizirati pojedinačno i u međusobnoj vezi te utvrditi je li II. okrivljenik Željko Bjelan počinio kazneno djelo na način kako ga se optužbom tereti.

13. Zbog iznesenog riješeno je kao u izreci na temelju članka 483.ZKP/08.

U Požegi, 23. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Mile Soldo



Broj zapisa: **9-3088b-5a597**

Kontrolni broj: **0f1af-25e42-36f1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.