



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U SVETOM IVANU ZELINI
Vatrogasna 1a, Sveti Ivan Zelina

Poslovni broj P-1047/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini po sutkinji toga suda Atini Matanov kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, kojeg zastupa punomoćnik Mario Patača, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Nikole Maretića, Sveta Helena 136, Sveta Helena, OIB: 17646563655, radi isplate, 28. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Nikoli Maretiću isplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o. iznos od 43,75 EUR (četrdeset tri eura i sedamdeset pet centi) sa zateznim kamatama koje teku – na iznos od 2,85 EUR, računajući od 20. veljače 2024., – na iznos od 2,85 EUR računajući od 18. kolovoza 2024., – na iznos od 3,05 EUR računajući od 20. veljače 2025., do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Nikoli Maretiću naknaditi tužitelju HEP Elektra d.o.o. troškove parničnog postupka u iznosu od 138,28 EUR (sto trideset osam eura i dvadeset osam centi) sa zateznim kamatama koje teku od 28. srpnja 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu 20. studenoga 2025. u bitnome navodi da je rješenjem o nasljeđivanju, poslovni broj: O-105/1987 tuženik proglašen nasljednikom iza pok. dužnika Maretić Mare, na kojeg glasi obračunsko mjerno mjesto broj: 0153741126 u Svetoj Heleni, Helena 136. Pojašnjava da se njegovo potraživanje odnosi na tražbinu - utrošak isporučene električne energije i mjesečne novčane obveze za obračunsko mjerno mjesto Maretić Marija, Sveta Helena, Helena 136, broj obračunskog mjesta: 0153741126, sve kako proizlazi iz vjerodostojne isprave- izvoda otvorenih stavki te priloženih računa. Ističe da je tuženik (su)vlasnik i (su)posjednik nekretnine na kojoj se nalazi obračunsko mjerno mjesto za koje postoji nepodmireno dugovanje pravnog prednika tuženika, a koju je nekretninu tuženik stekao nasljeđivanjem. Slijedom navedenog, tuženik kao nasljednik ujedno je i obveznik plaćanja računa za isporučene električnu energiju, stoga tužitelj predlaže donijeti presudu kojom će se naložiti tuženiku isplata iznosa od 43,75 eura zajedno sa zateznim kamatama i troškovima postupka.
2. Tuženik je sukladno članku 284. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 u daljnjem tekstu: ZPP) pozivom od 26. studenoga 2025. pozvan na dostavljanje pisanog odgovora na tužbu u roku od 30 dana od primitka poziva i tužbe te je upozoren na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu iz članka 331. b ZPP-a.
3. Dostava tužbe i priloga uz tužbu i poziv na davanje odgovora na tužbu tuženiku je uredno izvršena 23. prosinca 2025., a tuženik u ostavljenom roku od 30 dana nije dostavio sudu odgovor na tužbu.
4. Tuženik, iako je u smislu naprijed navedenih odredbi uredno zaprimio tužbu i poziv za davanje odgovora na tužbu, te bio valjano upozoren i na posljedice propuštanja davanja odgovora na tužbu, u ostavljenom roku nije dostavio odgovor na tužbu, pa je sud donio presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev jer su ispunjene pretpostavke iz članka 331 b stavka 1. ZPP-a. Naime, tuženiku su tužba i poziv na davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, dok osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi (list 1-4), a koje činjenice nisu u protivnosti (već u suglasnosti) s dokazima koje je tužitelj podnio (list 5-235) ili s činjenicama koje su općepoznate odnosno ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu.
5. Stoga je je odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude.
6. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, pa kako je tužitelj u cijelosti uspio s tužbom i tužbenim zahtjevom, valjalo je tužitelju priznati trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to jednokratnu nagradu za cjelokupni postupak 50 bodova (Tbr. 7 toč. 8 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/2022, 126/2022 i 138/2023 – dalje OT), što uz važeću vrijednost jednog boda od 2,00 eura (Tbr.54 OT) i porez na dodanu vrijednost od 25% (Tbr.46 OT) iznosi 125,00 eura. Tužitelju je priznat trošak plaćene sudske pristojbe za tužbu od 6,64 EUR-a te trošak sudske pristojbe na presudu (zbog ogluhe) u iznosu od 6,64 sukladno tar br. 2. st. 2., a u vezi s Tar. br. 1. stavak 2. Tarife (polovica pristojbe određene prema vrijednosti predmeta spora), a što čini ukupni opravdani trošak parničnog postupka od 138,28 EUR-a.
6. Tužitelju nije priznat trošak pristojbe na presudu zbog ogluhe preko dosuđenog iznosa jer se na tu vrstu presude plaća pristojba u polovici vrijednosti određene prema

vrijednosti predmeta spora, a kako je i naprijed obrazloženo. Stoga je odlučeno kao pod točkama II. i III. izreke ove presude.

U Svetom Ivanu Zelini 28. srpnja 2026.

S U T K I N J A
Atina Matanov

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dostave otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 3 (tri) primjeraka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja prema čl. 353. st. 2. ZPP-a

DN-a:

1. tužitelju po pun. uz rješenje o određivanju sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 6,64 eura.
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088b-4cc61**

Kontrolni broj: **0dbf1-3ed0c-d5c1f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.