



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA  
Stanje na dan: 26.05.2023. 08:57

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 317063, MAKARSKA - MAKAR

Broj ZK uložka: 3273

Broj zadnjeg dnevnika: Z-1559/2023

Aktivne plombe:

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

## A

Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	1703/10	ŠUMA			13010	
		UKUPNO:			13010	

## B

## Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 TRON PROJEKT D.O.O. ZA USLUGE, OIB: 56738261582, TRPINJSKA ULICA 3, 10000 ZAGREB	

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
<b>Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:</b>		
8.1	Zaprimljeno 17.04.2014. broj Z-1256/14  Na temelju prijedloga ovršnog odjela ovog suda od 21. ožujka 2014.g. pod posl.br.OVR-153/14 zabilježuje se na č.zem.1703/3 i 1705/7 Z.U.4641 z.k.vlasnika Grad Makarska, č.zem.1703/1 i 1703/9 Z.U.3111 z.k.vlasnika Hoteli Makarska d.d., č.zem.1703/11 Z.U.3216 z.k.vlasnika Glumina banka d.d., č.zem.1703/10 Z.U.3273 z.k.vlasnika Likvidus d.o.o. sve upisano u K.O.Makarska-Makar zabilježba pokretanja postupka OVR-153/14	ZABILJEŽBA
9.1	Zaprimljeno 25.08.2017.g. pod brojem Z-29458/2017  ZABILJEŽBA, Zabilježuje se-prijedlog radi osiguranja nenovčane tražbine privremenom mjerom predlagatelja Puharić Marije protiv Likvidus d.o.o. na čest.zem.1703/10 u predmetu 70 Ovr-1561/17.	
10.1	Zaprimljeno 08.11.2018.g. pod brojem Z-41325/2018  ZABILJEŽBA, OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA, RJEŠENJE ST-1107/2017 02.11.2018, na z.k.vlasniku LIKVIDUS D.O.O., OIB: 39850553563.	

**C**  
**Teretovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 26.05.2023.

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ  
Kralja Petra Krešimira IV. 2

ZK odjel  
- ovdje -

PREDLAGATELJI OSIGURANJA: Marijan Beroš i dr.  
PROTIVNICI OSIGURANJA: Grad Makarska i dr.

Dostavljamo prijedlog za osiguranje od 21. ožujka 2014. godine, radi stavljanja plombe.

U Makarskoj, 17. travnja 2014. godine

SUDSKA SAVJETNICA:

Nera Vuković, v.r.



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Stalna služba u Makarskoj  
Ulica kralja Petra Krešimira IV. br.2

Ovr-2596/15  
prije Ovr-153/14

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, po sucu ovog suda Jelenki Alemani, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje sudskog savjetnika Nere Vuković, u postupku osiguranja što se vodi između predlagatelja osiguranja ad/1 Marijan Beroš iz Krvavice, OIB 63270356427, ad/2 Željko Andrijašević iz Makarske, OIB 58132862185, ad/3 Mira Staničić iz Baške Vode, OIB 19147118043), ad/4 Ivica Radić rođ. Beroš, OIB 68346116980, ad/5 Mirjana Barić rođ. Beroš, OIB 58397932179, ad/6 Bogomir Beroš iz Baške Vode, OIB 02222856500, ad/7 Katja Beroš iz Splita, OIB 76226371474, ad/8 Majda Beroš iz Makarske, OIB 51116938568, ad/9 Mario Beroš iz Makarske, svi zastupani po pun. Željku Puljiću, odv. iz Splita, protiv protivnika osiguranja ad/1 Grad Makarska, OIB 53515145212, ad/2 Hoteli Makarska d.d., OIB 276447914, zastupan po pun. Slavku Pavloviću Lučiću, odv. iz Makarske, ad/3 Likvidus d.o.o., Split, OIB 39850553563, zastupan po pun. Damiru Batarelu, odv. iz Splita, ad/4 Glumina banka d.d. u stečaju, Zagreb, OIB 82806041381, zastupan po Odvjetničkom društvu Mesić, Potočnjak & Šušnjar, Zagreb, radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere, dana 17. lipnja 2015. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za osiguranje donošenjem privremene mjere, koja glasi:

I/ određuje se privremena mjera zabrane svakog raspolaganja, otuđenja i opterećenja nekretnine oznake č.zem. 1703/3 I 1705/78 ZU 4641, č.zem. 1703/1 i 1703/9 ZU 3111, č.zem. 1703/11 ZU 3216 i č.zem. 1703/10 ZU 3273 sve Ko Makarska- Makar.

II/privremena mjere iz toč.I stupa na pravnu snagu danom donošenja i dostavom odjelu za zem. knjige Općinskog suda u Makarskoj, kojem se nalaže trenutani upis privremene mjere iz toč I rješenja u ZU 4641, 3111, 3216 i 3273 Ko Makarska.

III/ Zabranjuje se protivnicima osiguranja pod prijetnjom izricanja novčane kazne izvođenje bilo kakvih radova, mijenjanje sadašnjega- naravnog stanja nekretnine i to;

-Grad Makarska u odnosu na nekretninu upisanu u ZU 4641 ko Makarska



-Hoteli Makarska d.d. u odnosu na nekretninu u ZU 3111 ko Makarska  
-Glumina banka d.d. u stečaju u odnosu na nekretnine u ZU 3216 ko Makarska  
Likvidus d.o.o. u odnosu na nekretnine u Zu 3273 Ko Makarska

IV/ Privremena mjera iz toč. I i III, kao upis iz toč. II rješenja, ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja upravnog postupka UP/I-944-07/97-01/425, ur. BR. 2181-05/04-05-74, KLASA; up/i-944-07/97-01/445, Ur. br. 2181-05/04-05-26 i klasa; UP/I-944-07/97-01/271, Ur. br.:2181-05/04-05-29, koji se vodi pred službom za prostorno uređenje i zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, Ispostava Makarska.

### Obrazloženje

Pred ovim sudom je dana 21. ožujka 2014. godine zaprimljen prijedlog radi osiguranja donošenjem privremene mjere, zabrane svakog raspolaganja, otuđenja i opterećenja, te zabranom izvođenja bilo kakvih radova, mijenjanja sadašnjeg stanja nekretnine. U prijedlogu se navodi da su predlagatelji ovlaštenici prava na vraćanje oduzete imovine po odredbama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, te da je u svezi predmetne imovine u tijeku upravni postupak UP/I-944-07/97-01/425, ur. BR. 2181-05/04-05-74, KLASA; up/i-944-07/97-01/445, Ur. br. 2181-05/04-05-26 i klasa; UP/I-944-07/97-01/271, Ur. br.:2181-05/04-05-29, koji se vodi pred Službom za prostorno uređenje i zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, Ispostava Makarska. Nadalje navode da su predmetne nekretnine u trenutku donošenja Zakona o naknadi u zemljišnoj knjizi bile upisane kao društveno vlasništvo- č.zem. 1703/1 ZU 2033 ko Makarska te da su sadašnji upisi kao i sve druge promjene što se tiču tih nekretnina posljedica njihova nezakonitog unosa u temeljni kapital Hotela Makarska d.d. od strane nekadašnjeg "HFP" po rješenju UP/I-943-06/98-01/56 od 5. travnja 2005. godine, a koje rješenje je poništio Upravni sud RH presudom Us-4483/05 od 4. prosinca 2008. godine i time pravomoćno odbio zahtjev Hotela Makarska d.d.

Predlagatelji osiguranja ističu da protivnici osiguranja koriste stanje stvari te da svojim radnjama pokušavaju promijeniti i naravno i pravno stanje stvari, a kako bi onemogućili vraćanje istih, te da usprkos zabilježbama, presudama Upravnog suda, postojanju upravnog postupka, Hoteli Makarska d.d. započinju širenje mini golf terena na č.zem. 1703/1 i 1703/9, a da se na č.zem. 1703/11 upisuje Glumina banka d.d. u stečaju, dok na č.zem. 1703/10 Raiffeisen-Bezirksbank Klangefurt pokreće ovrhu protiv Likvidus d.o.o.

U daljnjem tijeku postupka predlagatelji osiguranja navode da svi protivnici osiguranja osim Grada Makarske su postali nositelji prava na zemljištima temeljem nezakonitih rješenja HFP te da su prava stečena temeljem rješenja koja su u upravnim postupcima poništena, te da protivnici osiguranja mijenjanju suštinu stvari zemljišta i otežavaju postupak vraćanja. Stoga predlažu da sud donese predloženu privremenu mjeru.

Protivnik osiguranja ad/1 Grad Makarska osporio je navode predlagatelja osiguranja te je naveo da predmetne nekretnine koje su zemljišnoj knjizi upisane na Grad Makarsku pretežitim dijelom predstavljaju javnu površinu kojom ovaj protivnik osiguranja niti može niti mu je ikad bila namjera raspolagati te ističe da je prijedlog za osiguranje bespredmetan jer nema opasnosti da bi na bilo koji način raspolagao niti otuđio ili opteretio iste. Nadalje navodi

da predlagatelji osiguranja nisu učinili vjerojatnim ili izvjesnim da bi im predmetne nekretnine bile vraćene u vlasništvo s obzirom da su u određenim dijelovima, a neke pretežito privedene namjeni.

Protivnik osiguranja ad/2 Hoteli Makarska osporio je navode predlagatelja osiguranje navodeći da je prijedlog za određivanje privremene mjere činjenično i pravno neutemeljen, te da u odnosu na istog predlagatelji nisu istakli činjenice niti ih potkrijepili dokazima iz kojih proizlazi opasnost za eventualnu tražbinu. Nadalje je naveo da su isprave uz prijedlog priložene u presliku no bez obzira na to da nije jasno kakvog doticaja priložene sprave imaju sa nekretninom u vlasništvu protivnika osiguranja ad/2. Protivnik osiguranja ad/2 ističe da se u naravi radi o izgrađenom građevinskom zemljištu koji predstavlja kompleks Hoteli Rivijera na kojem protivnik ne mijenja postojeće stanje već poduzima radnje održavanja postojećeg hotela te da ne proširuje min gol teren već samo boja i popravlja postojeće zidove.

Protivnik osiguranja ad/3 Likvidus d.o.o. u odgovoru na prijedlog za osiguranje osporio je navode predlagatelja osiguranja te je naveo da su predlagatelji kao tužitelj već zatražili donošenje istovjetne privremene mjere u parničnom postupku P-574/12 te predlaže da se privremena mjera prosljedi parničnom odjelu. Nadalje ističe prigovor pomanjkanja aktivne legitimacije jer su ostavinski spis u kojim bi se trebalo odlučiti tko nasljeđuje prednike u prekidu. Nadalje navodi da se postupak povrata ne može dovršiti u korist predlagatelja jer se radi o turističkom zemljištu na koji se primjenjuju odredbe Zakona o turističkom i ostalom građevinskom zemljištu neprocijenjenom u postupku pretvorbe i privatizacije. Protivnik osiguranja ad/3 nadalje navodi i da je Upravni sud RH presudom Us-11741/2007 od 3. ožujka 2011. godine usvojio tužbu u odnosu na Mariju, Majdu i Katiju Beroš, a odbacio u odnosu na Bogomira Beroša i Mirjanu Barić te da je u odnosu na njih rješenje kojim je odbijen naturalni povrat pravomoćno. S obzirom na sve navedeno protivnik osiguranja ad/3 ističe da nisu ispunjeni uvjeti za donošenje privremene mjere jer nema utvrđene tražbine koju treba osigurati niti opasnosti da će doći do bilo kakve promjene jer je istu stekao prije desetak godina naplatnim poslom od Anđelka Kujundžića, a istu do danas nije otudio.

Protivnik osiguranja ad/4 Glumina banka d.d. u stečaju osporio je navode predlagatelja osiguranja te je istaknuo da prijedlog za osiguranjem privremenom mjerom ne udovoljavaju zakonom propisanim uvjetima te je istaknuo da vrijednost predmeta spora nije određena. Također je istaknuo i prigovor stvarne nenadležnosti ističući da bi za privremenu mjeru nije nadležan općinski sud već upravni sud. Protivnik osiguranja nadalje ističe i da predlagatelji nisu naznačili tražbinu čije osiguranje traže te da nisu učinili vjerojatnim postojanje pretpostavkih, odnosno da je privremena mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanka nenadoknadive štete, da je protivnik osiguranja u stečaju da predlagatelji osiguranja nisu prijavili tražbinu, te da predlagatelji osiguranja niti ne tvrde da imaju neko izlučno ili razlučno pravo prema stečajnom dužniku da u konkretnom slučaju nisu niti stečajni vjerovnici niti od protivnika osiguranja zahtijevaju neka svoja prava. Nadalje navodi da protivnik osiguranja nije zemljišnoknjižni vlasnik niti može raspolagati nekretninom da je vlasnik nekretnine upisane u Zu 3111 ko Makarska, a u odnosu na koje se pod toč.III prijedloga traži osiguranje, Hoteli Makarska, a ne protivnik osiguranja ad/4. S obzirom na sve izneseno predlažu da se prijedlog za određivanje privremene mjere odbije.



U dokazne svrhe izvršen je uvid presudu Upravnog suda Republike Hrvatske Us-4483/05 od 4. prosinca 2008. godine, presudu Us-11741/07 od 3. ožujka 2011. godine, presudu Us-1911/09 od 3. ožujka 2011. godine, rješenje ministarstva pravosuđa klasa UP/II-94-01/11-01/572 od 8. srpnja 2011. godine, zapisnik sa očevida u upravnim postupcima od 30. travnja 2012. godine te nalaz vještaka Nediljka Bitange, zk izvatke, povijesne zk izvatke, uvid u spis P-574/07 i spis Ovr-437/13.

Prijedlog za osiguranje privremenom mjerom nije osnovan.

Iz presude Us-11741/07 od 3. ožujka 2011. godine, presude Us-1911/09 od 3. ožujka 2011. godine, rješenje ministarstva pravosuđa klasa UP/II-94-01/11-01/572 od 8. srpnja 2011. godine, zapisnik sa očevida u upravnim postupcima od 30. travnja 2012. godine te nalaz vještaka Nediljka Bitange razvidno je da je u tijeku postupak radi povrata oduzete imovine koji se vodu pod oznakom klasa,UP/I-944-07/97-01/425, klasa;UP/I-944-07/97-01/445 i klasa; UP/I-44-07/97-01/271.

U odnosu na prigovor pomanjkanja aktivne legitimacije potrebno je istaknuti da iz presude Us-11741/07 od 3. ožujka 2011. godine, presude Us-1911/09 od 3. ožujka 2011. godine, proizlazi njihova aktivna legitimacije jer su isti navedeni kao stranke, a iz izvršenog uvida u rješenje o nasljeđivanju O-286/12 utvrđeno je da su Željko Andrijašević i Mira Staničić nasljednici Olge Andrijašević.

U odnosu na istaknuti prigovor stvarne nenadležnosti Općinskog suda u Makarskoj za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, sud cijeni takav prigovor protivnika osiguranja u svemu promašen, posebno što predlagatelji osiguranja svoju tražbinu osiguravaju po Zakonu o naknadi, kao posebnom tzv. specijalnom zakonu, a odredbom čl. 74. toga zakona propisano je da sud na prijedlog prijašnjeg vlasnika može odrediti privremenu mjeru zabrane raspolaganja imovinom koja je predmet naknade za oduzetu imovinu prema odredbama ovog zakona, čime je izričito propisana sudska nadležnost za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari. Ipak i odredbom čl.341. st. 1 OZ-a, kao općeg propisa, propisano je da se privremena mjera može predložiti prije pokretanja sudskog ili upravnog postupka, te i nakon završetaka tih postupaka, sve dok ovrha ne bude provedena. Kako su predlagatelji osiguranja podnijeli prijedlog za privremenu mjeru radi osiguranja svoje nenovčane tražbine u tijeku upravnog postupka, a koji nije pravomoćno okončan, odnosno ovrha po takvoj odluci iz upravnog postupka nije provedena, to je u svakom slučaju moguće odlučivati u sudskom postupku u odnosu na osiguranje nenovčane tražbine koja izvire iz upravnog postupka, jer je to propisano odredbom čl. 341. st. 1. OZ-a. Upravni sud bi bio nadležan za privremene mjere u tijeku upravnog spora, dok se u ovom slučaju privremena mjera traži u tijeku upravnog postupka sa trajanjem do pravomoćnog okončanja upravnog postupka, te je ne osnovan prigovor da bi se o ovoj privremenoj mjeri trebalo odlučiti u parničnom postupku P-574/07 jer je u istom podnesen prijedlog za privremenu mjeru, međutim u parničnom postupku se traži donošenje privremene mjere sa trajanjem do okončanja parničnog postupka.

U odnosu na istaknuti prigovor postojanja nedostatka prijedloga za osiguranje, sud smatra da je i takav prigovor protivnika osiguranja neosnovan. Odredbom čl. 341. st. 2 OZ-a



propisano je što prijedlog za određivanje privremene mjere mora sadržavati. Tako je propisano da se u tom prijedlogu mora istaći zahtjev u kojem će točno označiti tražbinu čije se osiguranje traži, odrediti kakva se mjera traži i vrijeme njezina trajanja, a kada je to potrebno i sredstva osiguranja kojima će se privremena mjera prisilno ostvariti, te predmet osiguranja. Dalje je propisano da se u prijedlogu moraju navesti činjenice na kojima se temelji zahtjev za određivanje privremene mjere te predložiti dokazi kojima se ti navodi potkrepljuju. Iz sadržaja prijedloga za određivanje privremene mjere razvidno je da predlagatelj osiguranja osiguravaju upravo nenovčanu tražbinu prava na povrat oduzete nekretnine.

U odnosu na istaknuti prigovor protivnika osiguranja da predlagatelj osiguranja u prijedlogu za osiguranje nisu označili vrijednost predmeta spora, takav prigovor je konačno otklonjen donošenjem rješenja sa ročišta održanog dana 22. rujna 2014. godine, kada je sud odredio vrijednost predmeta spora u ovoj pravnoj stvari u iznosu od 110.000,00 kuna.

Presudom Upravnog suda RH br. Us-4483/05 od 04. prosinca 2008. godine poništeno rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju od 05. travnja 2005. godine, te je ovaj put Upravni sud odbio zahtjev Hotela Makarska d.d. za povećanje temeljnog kapitala dioničkog društva u odnosu na predmetne nekretnine, dakle pravomoćno presudio po zahtjevu društva Hotela Makarska d.d. za povećanje vrijednosti temeljnog kapitala na način što je sud odbio zahtjev za povećanje temeljnog kapitala tog trgovačkog društva odnosom na ove nekretnine koje su predmet osiguranja.

Iz presude Us-11741/07 od 3. ožujka 2011. godine, presude Us-1911/09 od 3. ožujka 2011. godine proizlazi da poništeno rješenje Ministarstva pravosuđa RH klasa: UP/II-942-01/06-01/603 Ur. br.514-03-07/1-07-4 od 2. kolovoza 2007. godine i Ministarstva pravosuđa RH klasa:UP/II-942-01/06-01/830,Ur. br.514-04-02-03/1-08-4 od 1. prosinca 2008. godine, a kojim rješenjima je odbijena žalba predlagatelja osiguranja protiv rješenja Ureda državne uprave Splitsko –dalmatinske županije, a kojim rješenjem su predlagatelj osiguranja bili odbijenu u zahtjevu za naturalni povrat čest. 1705/1, 1705/4, 1703/2 ko Makarska-Makar. Rješenjem ministarstva pravosuđa Klasa; UP/II-942-01/11-01/572 od 8. srpnja 2011. godine poništeno je rješenje ureda državne uprave Splitsko-dalmatinske županije, Ispostava Makarska klasa: UP/I-944-07/97-01/445 od 13. travnja 2006. godine te je predmet vraćen na ponovni postupak. Iz iznesenog razvidno je da postupak radi povrata oduzete imovine nije pravomoćno okončan.

Iz povijesnog zk izvotka razvidno je da su na temelju prijavnog lista zavoda za katastar Makarska br. 493/74 od 25. studenog 1074. godine poništene čestice 1705/1, 1705/4 i 1703/2 te sa ostalim česticama spojene u česticu 1703/1 upisana u Zu 2033. Nadalje da je na temelju prijavnog lista br.930-03/99-11/368 od 20. prosinca 1999. godine otpisana odnosno dijeljena č.zem. 1703/1 na č.zem. 1703/1, /5, /7, / 8, te je č.zem.1703/1 otpisana i prenesena u Zu 3111. Na temelju prijavnog lista br.932-06/03-02/31 od 5. ožujka 2003. godine, č.zem. 1703/1 je podijeljena na č.zem. 1703/1,/9,/10 te je č.zem. 1703/1 otpisana i prenesen u Zu 3216. Nadalje 4. ožujka 2004. godine č.zem. 1703/10 prenesena je u Zu 3273. Iz zk izvadaka razvidno je da je na č.zem.1703/1i 1703/9 ZU 3111 upisan Hoteli Makarska d.d., u Zu 3273, č.zem. 1703/10

upisan Likvidus d.o.o., na Zu 3216 č.zem. 1703/11 upisana Glumina Banka d.d., dok je u Zu 4641 upisan Grad Makarska.

Odredbom čl. 74. Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine (" Narodne novine br. 92/96, 39/99, 42/99, 80/02 i 81/02. nastavno Zakona o naknadi) propisano je da na prijedlog prijašnjeg vlasnika sud može odrediti privremenu mjeru zabrane raspolaganja imovinom koja je predmet naknade za oduzetu imovinu prema odredbama ovog zakona, ukoliko prijašnji vlasnik učini vjerojatnim da postoji opasnost otuđenja imovine ili iz drugih opravdanih razloga, sukladno odredbama posebnog zakona.

Odredbom čl. 346. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 112/12, 93/14- nastavno OZ-a) , propisano je da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremenu mjeru ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, te ako učini vjerojatnim opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

S obzirom na sve gore navedeno sud je mišljenja da su predlagatelji osiguranja učinili vjerojatnim postojanje svoje tražbine, međutim da isti nisu učinili vjerojatnim opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Predlagatelji osiguranja u odnosu na protivnika osiguranja ad/1 Grad Makarska sami u podnesku od 1. listopada 2014. godine ističu da isti nije učinio nijednu radnju otuđenja ili opterećenja oduzete imovine.

U odnosu na protivnike osiguranja ad/2 Hoteli Makarska, ad/3 Likvidus d.o.o., ad/4 Glumina banka d.d. u stečaju, iznosi samo paušalne navode , ističući da je vršena parcelacija č.zem.1703/1, te na tome temelji tvrdnju da predloženici koristeći takvo stanje pokušavaju promijeniti pravno i naravno stanje nekretnine.

Nadalje u odnosu na protivnika osiguranja ad/3 kao dokaz svojih tvrdnji ističu da je protiv istog pokrenut ovršni postupak Ovr-437/13. Za istaknuti je da privremena mjere utječe samo na dobrovoljne raspoložbe protivnika osiguranja, a o čemu u citiranom predmetu nije riječ, s obzirom da je riječ o ovrsi radi prisilnog ostvarenja tražbine ovrhovoditelja. Znači riječ je o ovrsi koja se ne temelji na dobrovoljnoj raspoložbi protivnika osiguranja ad/3.

U odnosu na protivnika osiguranja ad/4 iznose navode samo da je isti odjednom upisan u Zu 3216, ne navodeći što protivnik osiguranja poduzima odnosno kakvim radnjama poduzetim od strane protivnika osiguranja ad/4 bi predlagatelji osiguranja bili spriječeni ili im bilo znatno otežano ostvarenje tražbine.

U odnosu na protivnika osiguranja ad/2 predlagatelji navode da je isti otpočeo gradnju širenja mini golf terena, međutim osim same tvrdnje isti nisu priložili niti jedan dokaz te tvrdnje niti su predložili izvođenje bili kakvog dokaza radi utvrđivanja vjerojatnosti istoga.

Predlagatelj osiguranja u postupku radi određivanja privremene mjere mora ukazati i učiniti vjerojatnim konkretne radnje odnosno propuštanja koja svjesno poduzima protivnik osiguranja s ciljem sprječavanja ili znatnog otežavanja ostvarenja tražbine protivnika osiguranja, to znači da predlagatelj osiguranja mora učiniti vjerojatnim postojanje subjektivne opasnosti da će bez privremene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine, tako što će navesti i dokazati konkretna ponašanja protivnika osiguranja. U ovom postupku osim paušalnih navoda predlagatelji osiguranja nisu učinili vjerojatnim konkretna ponašanja protivnika osiguranja, odnosno postojanje subjektivne opasnosti.

Slijedom svega gore navedenog, a pozivom na čl. 346. OZ-a nisu kumulativno ispunjene pretpostavke za određivanje privremene mjere, stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Makarskoj, dana 17. lipnja 2015. godine

S U D A C:

Jelenka Alemani

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave pisanog otpravka istog, a podnosi se Županijskom sudu u Splitu, putem ovog suda, u tri primjerka.

DNA:

- pun. predlagatelja osiguranja
- pun. protivnika osiguranja
- zk odjelu ovdje
- spis







REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

**Oznaka odluke:** Ovr-2596/2015-3  
**Vrsta odluke:** Rješenje - odbijen zahtjev/prijedlog  
**Donositelj:** Nera Vuković  
**Datum pravomoćnosti:** 13.11.2015.  
**Datum ovršnosti:**  
**Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:**



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, po sutkinji Vesni Kuzmičić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja pod 1. Marijana Beroša iz Kravice, OIB 63270356427, pod 2. Željka Andrijaševića iz Makarske, OIB 58132862185, pod 3. Mire Staničić iz Baške Vode, OIB 19147118043, pod 4. Ivice Radić rođ. Beroš, OIB 68346116980, pod 5. Mirjane Barić rođ. Beroš, OIB 58397932179, pod 6. Bogomira Beroš iz Baške Vode, OIB 02222856500, pod 7. Katje Beroš iz Splita, OIB 76226371474, pod 8. Majde Beroš iz Makarske, OIB 51116938568, pod 9. Maria Beroša iz Makarske, svi zastupani po punomoćniku Željku Puljiću, odvjetniku u Splitu, protiv protivnika osiguranja pod 1. Grada Makarska, OIB 53515145212, pod 2. Hoteli Makarska d.d., OIB 276447914, zastupanog po punomoćniku Slavku Pavloviću Lučiću, odvjetniku u Makarskoj, pod 3. Likvidus d.o.o., Split, OIB 39850553563, zastupanog po punomoćniku Damiru Batarelu, odvjetniku u Splitu, pod 4. Glumina banka d.d. u stečaju, Zagreb, OIB 82806041381, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Mesić, Potočnjak & Šušnjar, Zagreb, radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, poslovni broj Ovr-2596/15 od dana 17. lipnja 2015. godine, dana 13. studenog 2015. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, poslovni broj Ovr-2596/15 od dana 17. lipnja 2015. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je kao neosnovan, prijedlog predlagatelja osiguranja, radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere koja glasi:

"I/ određuje se privremena mjera zabrane svakog raspolaganja, otuđenja i opterećenja nekretnine oznake č. zem. 1703/3 I 1705/78 ZU 4641, č. zem. 1703/1 i 1703/9 ZU 3111, č. zem. 1703/11 ZU 3216 i č. zem. 1703/10 ZU 3273 sve Ko Makarska- Makar.

II/ privremena mjere iz toč. I stupa na pravnu snagu danom donošenja i dostavom odjelu za zem. knjige Općinskog suda u Makarskoj, kojem se nalaže trenutani upis privremene mjere iz toč. I rješenja u ZU 4641, 3111, 3216 i 3273 K.O. Makarska.

III/ zabranjuje se protivnicima osiguranja pod prijetnjom izricanja novčane kazne izvođenje bilo kakvih radova, mijenjanje sadašnjega- naravnog stanja nekretnine i to;

- Grad Makarska u odnosu na nekretninu upisanu u ZU 4641 K.O. Makarska,
- Hoteli Makarska d.d. u odnosu na nekretninu u ZU 3111 K.O. Makarska,
- Glumina banka d.d. u stečaju u odnosu na nekretnine u ZU 3216 K.O. Makarska,
- Likvidus d.o.o. u odnosu na nekretnine u Zu 3273 K.O. Makarska.

IV/ privremena mjera iz toč. I i III, kao upis iz toč. II rješenja, ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja upravnog postupka UP/I-944-07/97-01/425, ur. BR. 2181-05/04-05-74, KLASA; up/i-944-07/97-01/445, Ur. br. 2181-05/04-05-26 i klasa; UP/I-944-07/97-01/271, Ur. br. 2181-05/04-05-29, koji se vodi pred službom za prostorno uređenje i zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, Ispostava Makarska."

Protiv prvostupanjskog rješenja pravovremeno se žale predlagatelji osiguranja, osporavajući isto zbog pogrešne primjene materijalnog prava, žalbenog razloga propisanog odredbom članka 353. stavak 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13; dalje: ZPP), a koja odredba se primjenjuje na temelju odredbe članka 21. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13; dalje: OZ), predlažući da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači i prihvati prijedlog za određivanje privremene mjere.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba nije osnovana.

Iz obrazloženja prvostupanjskog suda proizlazi da je prijedlog predlagatelja osiguranja odbijen jer isti nisu učinili vjerojatnim postojanje opasnosti da će bez predložene mjere biti otežano ostvarenje njihove tražbine koja se sastoji u zahtjevu za povrat predmetne nekretnine u naturi.

U žalbi predlagatelji osiguranja sadržajno navode da je pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo i pogrešno tumačio odredbe članka 346. stavak 1. OZ-a. Žalitelji u bitnom ističu kako je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da protivnici osiguranja ne predstavljaju opasnost za oduzete nekretnine, odnosno da postojanje opasnosti i namjere onemogućavanja povrata predmetnih nekretnina jasno proizlazi iz činjenice što protivnici osiguranja poduzimaju radnje prodaje i kupnje oduzetih zemljišta, odnosno gradnje na istima, a kojim radnjama bi predlagateljima osiguranja mogla nastati nenadoknativa šteta.

Naime, u predmetu su dostavljeni dokazi iz kojih proizlazi da se radi o neizgrađenom građevinskom zemljištu, odnosno zemljištu koje nije privedeno namjeri pa bi se kao takvo, sukladno odredbi članka 17. Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine („Narodne novine“ broj 92/96, 39/99, 42/99, 92/99, 43/00, 131/00, 27/01, 65/01, 118/01, 80/02, 81/01 dalje: Zakon o naknadi), trebalo fizički vratiti predlagateljima osiguranja, a da protivnici osiguranja poduzimaju aktivne radnje kako bi spriječili fizički povrat spornog zemljišta.

Iz stanja spisa proizlazi kako su predlagatelji osiguranja pokrenuli upravni postupak radi povrata predmetnih nekretnina.



Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem utvrdio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine, jer predlagatelji osiguranja nisu učinili vjerojatnim opasnost da bi bez takve mjere protivnici osiguranja spriječili ili znatno otežali ostvarenje tražbine osobito time što bi promijenili postojeće stanje ili učinili vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete.

Prema odredbi iz članka 346. stavka 1. OZ-a radi osiguranja nenovčane tražbine sud može odrediti privremenu mjeru ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim: 1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili 2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete.

Člankom 74. Zakona o naknadi propisano je da sud može na prijedlog prijašnjeg vlasnika odrediti privremenu mjeru zabrane raspolaganja imovinom koja je predmet naknade za oduzetu imovinu prema odredbama Zakona, ukoliko prijašnji vlasnik učini vjerojatnim da postoji opasnost od otuđenja imovine ili iz drugih opravdanih razloga, sukladno odredbama posebnog zakona.

Člankom 17. Zakona o naknadi propisano je kako će se neizgrađeno građevinsko zemljište koje je u društveno vlasništvo preneseno na temelju propisa iz članka 2. te akata i načina propisanih člankom 3. ovoga Zakona i koje je na temelju pravomoćne odluke nadležnoga tijela oduzeto iz posjeda prijašnjih vlasnika ili osobe na koju je pravo prenio prijašnji vlasnik, a kojim općina, odnosno grad do stupanja na snagu ovoga Zakona nije dalje raspolagala ili koje do donošenja ovoga Zakona nije privedeno namjeni, dati u vlasništvo prijašnjem vlasniku na njegov zahtjev.

Ovdje valja posebno istaknuti kako stilizacija ove odredbe kojom se prijašnjem vlasniku daje nekretnina (a ne vraća) nije jezične naravi već ovo ukazuje kako se vlasništvo stječe na temelju odluke državnog tijela.

Stoga je nenovčana tražbina predlagatelja osiguranja u cijelosti zaštićena eventualnom zabilježbom pokretanja postupka radi povrata jer zabilježba ima i publicitetni učinak i eventualni naknadni upisi gube učinak.

Vlasnik uvijek može ostvariti naknadu štete prema odredbama članaka 161.-167. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14), a predlagatelj osiguranja, po pravnom shvaćanju ovog suda nije učinio vjerojatnim da ne bi mogao kao vlasnik ostvariti naknadu štete od protivnika osiguranja.

Dakle, da bi predlagatelji osiguranja uspjeli u svom prijedlogu, isti su osim što su učinili vjerojatnim postojanje svoje tražbine (objektivnog uvjeta - koji je nesporno ispunjen) trebali učiniti vjerojatnim i opasnost da će im ostvarenje njihove nenovčane tražbine postupanjem protivnika osiguranja biti onemogućeno ili znatno otežano osobito time što bi promijenio postojeće stanje ili učiniti vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete.

Pravilno zaključuje prvostupanjski sud da predlagatelj osiguranja u postupku radi određivanja privremene mjere moraju učiniti vjerojatnim konkretne radnje odnosno propuštanja koja svjesno poduzima protivnik osiguranja s ciljem sprječavanja ili znatnog otežavanja ostvarenja tražbine protivnika osiguranja, što znači da predlagatelj osiguranja mora učiniti vjerojatnim postojanje subjektivne opasnosti da će bez privremene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine, tako što će navesti i dokazati konkretna ponašanja protivnika osiguranja. Po ocjeni ovog suda, pravilno je zaključio prvostupanjski sud da, u ovom postupku, osim paušalnih navoda, predlagatelj osiguranja nisu učinili vjerojatnim konkretna ponašanja protivnika osiguranja, odnosno postojanje subjektivne opasnosti koja bi onemogućila ili znatno otežala ostvarenje njihove tražbine.

U odnosu na žalbene navode predlagatelja osiguranja potrebno je navesti da, ukoliko se u upravnom postupku utvrdi da svrha eksproprijacije nije bila ispunjena te da u vrijeme podnošenja zahtjeva za povrat imovine zemljište nije bilo privedeno svrsi, zemljište dati prijašnjem vlasniku u naturi, neovisno o građevinama koje budu izgrađene tijekom upravnog postupka, a da međusobne imovinsko-pravne odnose graditelj i novi vlasnici zemljišta rješavaju sporazumno ili putem suda. Iz rečenog jasno proizlazi da eventualnom gradnjom na spornom zemljištu predlagateljima osiguranja neće nastati nenadoknativa šteta.

S obzirom na navedeno, kako predlagatelj osiguranja nisu ispunili pretpostavke propisane člankom 346. stavak 1. OZ-a, a ovaj sud nije našao niti povrede odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, a u svezi s odredbom članka 21. OZ-a, odbiti žalbu predlagatelja osiguranja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Splitu, 13. studenog 2015. godine

SUTKINJA

Vesna Kuzmičić, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik  
Zlata Brdar



REUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

Ovr-1561/2017

## RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Imotskom, po sucu Anti Topiću, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja: Marija Puharić, OIB 72832138320, Hvarska 9, 21300 Makarska zastupane po punomoćniku Ivica Barbir, protiv protivnika osiguranja: 1. Milan Lučić, OIB 36690025464, Gornje Prekrižje 46d, 10000 Zagreb i 2. LIKVIDUS DOO, OIB 39850553563, DOMOVINSKOG RATA 49, 21000 Split – u stečaju, radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere, dana 13. prosinca 2018.god.,

riješio je

I Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog otvaranja stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja pod 2.

II Poziva se stečajni upravitelj protivnika osiguranja pod 2. i to Štefan Rola, OIB: 26698048809, Zagreb, Vlaška 95, da preuzme ovaj postupak.

## Obrazloženje

Iz e-sudskog registra za ovršenika proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu – Stalna služba u Dubrovniku br.St-1107/2017 od 02.11.2018. nad protivnikom osiguranja pod 2. otvoren stečajni postupak.

Slijedom iznijetog, a budući je nakon pokretanja postupak u ovoj pravnoj stvari došlo do otvaranja stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja pod 2., primjenom određenja čl. 212. st.1. toč.5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91 i dr., dalje:ZPP) trebalo je odlučiti kao pod I izreke.

Nadalje, primjenom određenja čl. 215. st.1. ZPP-a pozvan je stečajni upravitelj protivnika osiguranja pod 2. na preuzimanje ovog postupka, a sve kako bi se isti mogao nastaviti.

U Imotskom, 13. prosinca 2018.god.

S U D A C

ANTE TOPIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu u u roku od 8 dana, a putem ovog suda.

DNA:

- predlagatelju osiguranja po pun.
- stečajnom upravitelju protivnika osiguranja pod 2.
- odvjetniku Tomislavu Krki – Split, Starčevićeva 13/A

Istovjetnost ovog otpravka  
s izvornikom potvrđuje

Ovlašteni službenik:

