



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-11574/2023.-11.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Gorana Despalatovića, zbog prekršaja iz članka 59. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.), pokrenutom po prigovoru okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-07/22-1/15411 i ur.brojem: 511-12-36-22-1 od 9. listopada 2022., nakon provedenog žurnog postupka, sukladno članku 222. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), 3. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona,

okrivljeni Goran Despalatović, OIB: 64858244811, rođen 23. ožujka 1982. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Đorđićeva 30, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno neosuđivan,

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi:

"dana 09.10.2022. godine u 14,13 sati u mjestu Split, ulica Put Supavla kućni broj 0 uočen da upravlja sa biciklom marke Nakamura ulicom Put Supavla od smjera zapad-istok. Dolaskom do raskrižja sa ulicom Put Stinica isti je ušao u raskrižje zadržavajući smjer kretanja desno iako je na semaforu bilo upaljeno crveno svjetlo za njegov smjer kretanja",

time da bi počinio prekršaj opisan u članku 59. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 59. stavak 5. istog Zakona.

II. Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona, troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. citiranog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, pod uvodno citiranim brojem, izdala je prekršajni nalog, a koji po svom sadržaju zapravo predstavlja obavezni prekršajni nalog, protiv okrivljenog Gorana Despalatovića, a kojim mu je zbog prekršaja kažnjivog po članku 59. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama izrečena novčana kazna u iznosu od 398,17 eura te su mu određeni troškovi prekršajnog postupka u iznosu od 66,36 eura. Okrivljenik je u zakonskom roku, protiv obaveznog prekršajnog naloga, podnio prigovor zbog poricanja prekršaja te je ovlašteni tužitelj dostavio spis predmeta ovom sudu na daljnje postupanje.

2. Sud je stavio izvan snage obavezni prekršajni nalog te je sukladno članku 221. stavak 1. točka 6. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

2.1. Sud je okrivljenika pozivao na ročište radi ispitivanja, a koje je bilo određeno za 30. srpnja 2024., međutim, pozivi koji su mu bili upućivani na njegovu adresu stanovanja Đorđićeva 30 u Splitu, vratili su se kao neuručeni s naznakom dostavljača "nepoznat". S obzirom da je okrivljeniku kao sastavni dio obaveznog prekršajnog zakona uručena obavijest o pravima iz članka 109.a stavak 1. točka 2. do 8. Prekršajnog zakona, odnosno da je okrivljenik upozoren da je do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja sankcije dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta jer će mu se ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka, Sud je, sukladno odredbi članka 145. stavak 5. Prekršajnog zakona, poziv na navedeno ročište oglasio na e-Oglasnoj ploči ovog Suda, čime se dostava smatra uredno obavljenom.

2.2. Nakon čitanja optužnog akta, a s obzirom da predmetnom optužnom aktu ne prileži dokaz o počinjenom prekršaju (službena bilješka, izvješće o počinjenom prekršaju ili snimka prekršaja), sud je donio naredbu da se u dokazne svrhe kao svjedok ispita policijski službenik Željko Perišić iz Postaje prometne policije Split.

3. S obzirom da je policijski službenik Željko Perišić u međuvremenu preminuo, sud istog nije mogao ispitati u svojstvu svjedoka te je naložio I. Policijskoj postaji Split dovođenje okrivljenika na sud, međutim, dovedbeni nalog nije realiziran jer okrivljenik nije zatečen na adresi stanovanja.

4. Nakon provedenog postupka, Sud smatra kako nije dokazano da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret te je okrivljenika, na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona, oslobodio optužbe.

5. S obzirom da je okrivljenik negirao počinjenje predmetnog prekršaja, a što proizlazi iz samog sadržaja podnesenog prigovora na predmetni optužni akt, bilo je nužno u dokazne svrhe ispitati kao svjedoka policijskog službenika Postaje prometne policije Split, Željka Perišića. Međutim, s obzirom da je policijski službenik Željko Perišić preminuo i da drugih dokaza u spisu nije bilo, Sud na nedvojben način nije mogao utvrditi počinjenje prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret, zbog čega je okrivljenika, na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona, oslobodio optužbe, a kako je i navedeno u izreci ove presude.

6. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona.

U Splitu 3. rujna 2026.

Zapisničarka
Marija Đirlić, v.r.

Sutkinja
Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Sukladno članku 244. stavak 1. Prekršajnog zakona, protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. ovlaštenom tužitelju,
3. u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Marija Đirlić