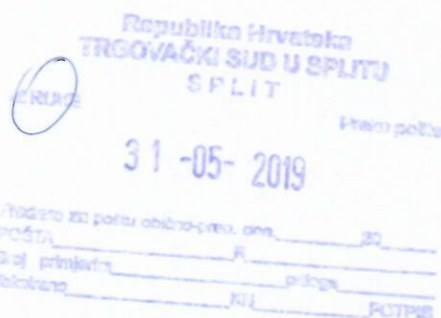




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

BROJ: P-DO- 38/2019
Split, 31. svibnja 2019.



DJ/GŽ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

Na broj: P-54/2019

TUŽITELJ: LJUBICA BOKO i dr.,
zastupan po punomoćniku Anti Šušnjari odvjetniku u Sinju

TUŽENIK: STEČAJNA MASA iza DALMATINKA d.d. u stečaju,
OIB: 08798901258, zastupana po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić

UMJEŠAČ NA STRANI TUŽENIKA: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587,
Ministarstvo državne imovine, zastupano po
Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

PODNEŠAK UMJEŠAČA

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu iz odgovora na tužbu tuženika u predmetu P-201/2019 koji se vodi pred istim sudom utvrdilo je kako su tužitelji podnijeli tužbu protiv tuženika u odnosu na nekretnine položene na čest. zem. 1545/1, /2, /3, /4, /5 i /6, sve k.o. Sinj.

Iz tužbe tužitelja vidljivo je da se parnica vodi radi utvrđenja prava vlasništva i to baš garaža položenih u Sinju za koje tužitelji tvrde da su ih baš oni izgradili.

Istovremeno Republika Hrvatske pred istim sudom vodi parnicu protiv istog tuženika predmet koje je utvrđenje prava vlasništva između ostalog i nekretnina za koje tužitelji u ovoj parnici tvrde da su ih stekli.

Zbog navedenog umješač smatra da ima pravni interes da tuženik uspije u ovoj parnici s čim u vezi daje izjavu o stupanju u parnicu na strani tuženika i predlaže da sud ovaj podnesak dostavi parničnim strankama, te prihvati sudjelovanje umješača u parnici kome će u budućnosti dostavljati pozive za ročište i druga pismena.

U odnosu na sami meritum stvari umješač na strani tuženika se očituje kako slijedi.

Nekretnine označene kao čest. zem. 576/12, 576/39, 576/40, 576/41, 576/42, čest. zgr. 1291, 1545/1, 1545/2, 1545/3, 1545/4, 1545/5 i 1545/6, sve upisane u z.u. 1159 za k.o. Sinj upisane su kao vlasništvo Dalmatinke d.d. Sinj. Ovaj upis proveden je pod poslovnim brojem

Z-957/97 Općinskog suda u Sinju, a povodom prijedloga Dalmatinke d.d. od 17. studenog 1997. Uz prijedlog radi uknjižbe prava vlasništva predlagatelj Dalmatinke d.d. Sinj dostavila je rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju od 6. svibnja 1993. kojim se daje suglasnost društvenom poduzeću Dalmatinke na provedbu pretvorbe sukladno tom rješenju. Postupajući po ovom prijedlogu Općinski sud u Sinju rješenjem broj Z-957/97 od 10. svibnja 1999. dopustio je uknjižbu prava vlasništva i na nekretninama označenim kao čest. zgr. 1291, 1545, čest. zem. 576/12, 576/39, 576/40, 576/41, 576/42, sve k.o. Sinj. Nakon provedbe ovog upisa i temeljem prijavnog lista Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave Sinj broj 27/00 od 5. listopada 2000. provedena je parcelacija čest. zgr. 1545 u čest. zgr. 1545/1, garaža od 20 m², čest. zgr. 1545/2, garaža od 17 m², čest. zgr. 1545/3, garaža od 17 m², čest. zgr. 1545/4, garaža od 17 m², čest. zgr. 1545/5, garaža od 17 m² i čest. zgr. 1545/6, garaža od 18 m².

Dokaz: Povijesni izvadak z.u. 1159 za k.o. Sinj, e-izvadak, prijedlog broj 2047/97 od 7. studenog 1997., rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju od 6. svibnja 1993., rješenje broj Z-957/97 od 10. svibnja 1999. i rješenje broj Z-772/00 od 1. ožujka 2004.

Hrvatski fond za privatizaciju izdao je 5. prosinca 1997. djelomično rješenje kojim se utvrđuju nekretnine koje su procijenjene u vrijednost društvenog kapitala društvenog poduzeća Dalmatinke-predionica i tvornica konca s.p.o. Sinj. Isto tijelo izdalo je 24. veljače 2004. rješenje kojim su pored nekretnina utvrđenih djelomičnim rješenjem od 5. prosinca 1997. procijenjene i nekretnine pobliže navedene u tom rješenju.

Dokaz: Djelomično rješenje klasa: UP/I-943-01/97-02/292 od 5. prosinca 1997. i rješenje klasa: UP/I-943-01/97-02/292 od 24. veljače 2004.

Iz isprava kako se gore navodi razvidno je kako je prednik tuženika, ranije stečajni dužnik Dalmatinke d.d. u stečaju, ishodio upis prava vlasništva bez da su mu ove nekretnine bile dodijeljene na korištenje odnosno bez da je ove procijenio u vrijednost društvenog kapitala. Upravo stoga tabularno vlasništvo Dalmatinke d.d. neistinito je od početka. Naime, odredbom čl. 390.a Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je kako trgovačko društvo kao pravni slijednik društvenog poduzeća stječe pravo vlasništva nekretnina koje su na dan procjene vrijednosti temeljenog kapitala u postupku pretvorbe ili privatizacije bile:

- društveno vlasništvo s pravom upravljanja, korištenja i raspolaganja društvenog poduzeća,
- nekretnine koje mogu biti predmet stjecanja prava vlasništva,
- nekretnine čija je vrijednost procijenjena u kapital društva i koje su po nadležnom tijelu iskazane u kapitalu društva.

Ovu okolnost potvrđuje isprava i to baš potvrda Centra za restrukturiranje i prodaju od 3. siječnja 2019. klasa: 943-01/18-03/77. Ovom potvrdom nadležno tijelo u smislu čl. 56. i 57. Zakona o upravljanju državnom imovinom potvrđuje zakonsko stjecanje predmetnih nekretnina u korist tužitelja Republike Hrvatske.

Dokaz: Potvrda Centra za restrukturiranje i prodaju od 3. siječnja 2019. klasa: 943-01/18-03/77.

U odnosu na tvrdnju tužitelja da su oni odnosno njihovi prednici o svom trošku izgradili predmetne garaže odnosno ove koristili desetljećima valja ukazati kako ta tvrdnja, ali baš ničim, nije dokumentirana. Nesporno su parcelacijom čest. zgr. 1545, k.o. Sinj nastale predmetne garaže, i to temeljem prijavnog lista DGU broj 27/00 od 5. listopada 2010. Prethodno tome na temelju prijavnog lista prednika DGU broj PR-104/66 proveden je upis čest. zgr. 1545 na dijelu čest. zem. 576/12, sve k.o. Sinj. Ove nekretnine kao i sve upisane u prvom ZK tijelu još su 6. studenog 1956. upisane kao društveno vlasništvo uz organ upravljanja Narodni odbor Općine Sinj, a taj upis brisan je upisom Dalmatinke d.d. Sinj, kako se to gore navodi.

Cijeneći navedeno, razvidno je kako tužitelji građenjem nisu mogli steći vlasništvo na način kako to tvrde u tužbi, to tim više što na okolnost stjecanja prava vlasništva nisu pridonijeli nikakva dokaza.

Umješač posebno napominje kako se građenjem na tuđem zemljištu, sve kada bi ti navodi tužitelja i bili istiniti, ne može steći pravo vlasništva, upravo suprotno, zgrada koju netko bez znanja i volje vlasnika izgradi na tuđem zemljištu, pripada vlasniku tog zemljišta.

U odnosu na eventualni osnov stjecanja prava vlasništva tužitelji sasvim sigurno znaju da njihov posjed nije istinit, a k tome ni zakonit ni pošten, pa utoliko i temeljem takvog posjeda ne mogu steći pravo vlasništva neovisno o vremenu posjedovanja.

Dakle i pod pretpostavkom da sud dopusti miješanje umješaču na strani tuženika predlaže se odbiti tužbeni zahtjev tužitelja iz razloga koji se gore pobliže navodi.



Popis troška:

- 2.500,00 kn, sve u skladu s Tbr. 7. OT-a