



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Rijeka, Žrtava Fašizma 7

Poslovni broj: Pn-26/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Danijeli Mandekić Lerga, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, Regionalni ured Rijeka, Slogin Kula 1, (OIB 02958272670), zastupana po punomoćniku zaposleniku Jasni Krizman, dipl.iur., protiv tuženika Blerim Osmani iz Rijeke, Uski prolaz 1, OIB 19092890231, radi naknade štete, 25. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Blerim Osmani iz Rijeke, Uski prolaz 1, OIB 19092890231 isplatiti tužitelju Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (OIB 02958272670), Zagreb, Margaretska 3, Regionalni ured Rijeka iznos od 31,53 eura zajedno s zakonskom zateznom kamatom koja teče od 10. veljače 2023. uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizišla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 5. veljače 2026. navodi da je tuženik 10. veljače 2023. oko 12,00 sati u Rijeci, u blizini Prometne škole bez ikakvog povoda i razloga fizički napao osiguranika tužitelja oštećenog Jeniffer Bajraj na način da je istoj zadao udarac zatvorenom šakom u predjelu njene desne ruke kao i desnom nogom udario je u predjelu njenog desnog dijela leđa uslijed čega je oštećena zadobila tjelesne ozljede u vidu krvnog podljeva na desnoj nadlaktici, radi kojih ozljeda je oštećena zatražila liječničku pomoć. Prouzročene troškove liječenja oštećenog osiguranika tužitelja platio

je tužitelj. U svezi štetnog događaja da je vođen prekršajni postupak kod Općinskog suda u Rijeci posl. broj Kzd-90/2023 koji za pravomoćno okončan i tuženik je oglašen krivim i kažnjen kaznom zatvora, čime je utvrđena odgovornost za naknadu štete za prouzročene ozljede oštećenom. Troškove liječenja osiguranika tužitelja podmirio je tužitelj s osnove obveznog zdravstvenog osiguranja u iznosu od 31,53 EUR. Sukladno čl. 136. st.1. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (NN 80/13, 137/13,98/19), tužitelj da je obvezan zahtijevati naknadu prouzročene štete od osobe koja je prouzročila ozljedu. Budući postoji uzročno posljedična veza između štete radnje tuženika i štete, tuženik je odgovoran tužitelju za naknadu štete prouzročene oštećenom osiguraniku tužitelja u vidu troškova liječenja. Ističe se da je parnični sud sukladno čl. 12. Zakona o parničnom postupku u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti počinitelja vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se optuženik oglašava krivim. Kako je tuženik pravomoćno oglašen krivim za nanošenje tjelesnih ozljeda osiguraniku tužitelja, a koje troškove liječenja je platio tužitelj time je dokazana odgovornost odnosno osnova tužbenog zahtjeva. Tužitelj da je uputio tuženiku zahtjev za naknadu štete, ali tuženik do danas nije dobrovoljno podmirio iznos naknade štete. Predlaže donošenje presude pobiže opisano kao u izreci.

2. Tuženik kojem je uredno uručena tužba s prilogima nije u roku od 30 dana od primitka tužbe osporio tužbu i tužbeni zahtjev.

3. Temeljem odredbe čl. 331.b st. 1. ZPP-a valjalo je po prijedlogu tužitelja donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) jer osnovanost zahtjeva tužitelja proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje nisu u protivnosti s podnesenim dokazima, a niti ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih bi proizlazi da su tuženicu spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, te je stoga valjalo odlučiti kao u izreci.

4. Iz naprijed navedenih dokaza sud utvrđuje da je tuženik odgovoran za nastanak štetnog događaja, odnosno da je prouzrokovao ozljedu tužiteljevog osiguranika 10. veljače 2023. oko 12,00 sati u Rijeci, u blizini Prometne škole bez ikakvog povoda i razloga fizički napao osiguranika tužitelja oštećenog Jeniffer Bajraj na način da je istoj zadao udarac zatvorenom šakom u predjelu njene desne ruke kao i desnom nogom udario je u predjelu njenog desnog dijela leđa uslijed čega je oštećena zadobila tjelesne ozljede u vidu krvnog podljeva na desnoj nadlaktici, a koje troškove liječenja je platio tužitelj, u visini od 31,53 eura.

5. Tuženik nije osporio činjenične navode iz tužbe, pa ih ovaj sud prihvaća kao istinite temeljem načela stranačke istine.

6. Tužitelj je na okolnosti iz tužbe predložio, a sud izvršio uvid u presudu Općinskog suda u Rijeci posl. broj Kzd-90/2023 od 3. prosinac 2024., prijava ozljede br. 1002/23, a tužitelj je predložio i pribavu kaznenog spisa Općinskog suda u Rijeci posl. broj Kzd-90/2023, saslušanje svjedoka Jeniffer Bajraj, pribava medicinske dokumentacije u svezi štetnog događaja od KBC Rijeka i ugovornog liječnika, provođenje medicinskog vještačenja na okolnost težine zadobivenih ozljeda i uzročno posljedične veze između zadobivenih ozljeda i priloženih računa te službenim putem zatražiti medicinsku dokumentaciju u svezi štetnog događaja, policijski zapisnik i

službene bilješke te provođenje vještačenja s obzirom na krivnju i dinamiku nastalih ozljeda.

7. Sud je dostavu tužbe s prilogima za tuženika izvršio na prijavljenu adresu tuženika u evidenciji JRO MUP RH, i putem pošte i putem sudskog dostavljača, te je izvršena i terenska provjera prebivališta, odnosno konačno dostava obavljena putem e-oglasne ploče 29. srpnja 2026.

8. Tuženik, iako je zaprimio tužbu s prilogima i rješenje očitovati se na tužbu u roku od 30 dana, ne osporava istinitost činjeničnih navoda iznesenih u tužbi. Proizlazi dakle, da je štetu osiguraniku tužitelja prouzročio ovdje tuženik, pa sud utvrđuje da tuženik za štetu odgovara temeljem odredbe čl. 1049. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje ZOO).

9. Uvidom u presudu Općinskog suda u Rijeci posl. broj Kzd-90/2023 od 3. prosinac 2024, utvrđeno da je tuženik pravomoćnom presudom oglašen krivim jer je u vremenskom periodu od jeseni 2022. pa do 11. veljače 2023. u odnosu na malodobnu Jeniffer Bajraj, rođenu 20. listopada 2006. sa kojom je ranije bio u vezi, dočekivao je ispred srednje Prometne škole koju pohađa, te ju fizički napadao, učestalo ju pratio protivno njenoj volji, ograničavao joj kretanje, verbalno ju vrijeđao i izriekom joj govorio da će ubiti njenog djeda i baku s kojima živi i koji su njeni udomitelji, sve u nakani ulijevanja straha i nespokojstva, nakon čega ju je 10. veljače 2023. oko 12,00 sati u Rijeci, sačekao u blizini škole i nakon prekida ljubavne veze pa joj u nakani da je tjelesno ozlijedi, zadao udarac zatvorenom šakom u predjelu njene desne ruke kao i desnom nogom udario je u predjelu njenog desnog dijela leđa, premda svjestan da mu malodobna Jeniffer Bajraj ne može pružiti adekvatan otpor zbog njegove fizičke nadmoći, zbog čega je ista zadobila tjelesne ozlijede u vidu krvnog podljeva na desnoj nadlaktici, što predstavlja laku tjelesnu ozljedu, a kojim svojim postupanjem je kod malodobne Jeniffer Bajraj izazvao bojazan za svoj život i izazvao osjećaj ugroženosti zbog njezine dobi i prema bliskoj osobi, čime je počinio dva kaznena djela protiv osobne slobode i to kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11 i kazneno djelo nametljivog ponašanja iz članka 140. stavka 1. i 2. KZ/11 te jedno kazneno djelo protiv života i tijela - tjelesnom ozljedom iz članka 117. stavka 1. i 2. KZ/11. Temeljem odredbe članka 51. stavka 1. i 2. KZ/11 u vezi odredbe članka 139. stavka 3. KZ/11 optuženik Blerim Osmani osuđen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca

10. Tuženik u ovom postupku nije osporio niti jednu tvrdnju koju u tužbi iznosi tužitelj, niti dinamiku i način nastanka štetnog događaja, niti odgovornost za fizički sukob, niti visinu štete koja je nastala tužitelju, a sud u ovom postupku odlučuje na temelju stranačke, a ne materijalne istine.

11. Odredbom čl. 7. st. 1 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, dalje ZPP-a), propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Odredbom čl. 219 st. 1 ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice

i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

12. Sud, stranke i drugi sudionici moraju nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova. Sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku (čl. 10 ZPP-a).

13. Odredbom čl. 143 Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (Narodne novine br. 80/2013, 137/2013, 98/2019, 33/2023, 105/2025, dalje ZOZO) propisano je da naknada štete koju Zavod ima pravo zahtijevati u slučajevima iz članaka 135. i 136. te članaka 138. do 142. toga Zakona obuhvaća troškove za zdravstvene i druge usluge te iznose novčanih naknada i drugih davanja koje plaća Zavod.

14. Kako tuženik nije osporio niti jednu činjenicu koju tužitelj iznosi u tužbi, a osobito činjenični opis nastanka štetnog događaja, odnosno odgovornost za ozljede uzrokovane osiguraniku tužitelja, a niti visinu štete, a osobito nije dokazao da je svoju obvezu ispunio, to je sud prihvatio kao dokazane sve činjenice iznesene u tužbi, te usvojio zahtjev tužitelja pozivom na odredbu čl. 136. st. 1 ZOZO-a kojim je propisano da je tužitelj obavezan zahtijevati naknadu prouzročene štete od osobe koja je ozljedu prouzročila, i presudio kao u izreci presude zbog ogluhe.

U Rijeci 25. rujna 2026.

Sutkinja:

Danijela Mandekić Lerga

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi pismeno u tri istovjetna primjerka putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Ova se odluka može pobijati samo zbog bitne povrede parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točka 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:

- tužitelju
- tuženiku



Broj zapisa: **9-3088d-adf99**

Kontrolni broj: **041a9-cb6b6-47520**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.