



Republika Hrvatska
Općinski sud Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785 po sucu Mariji Pavlović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja (ovrhovoditelja) M&M COMMERCE d.o.o., Zagreb, Lučko, Kanalska 8, OIB: 70315955307, zastupani po punomoćniku Darku Belaiću, odvjetniku iz Zagreba protiv tuženika (ovršenika) Ante Bičanića iz Andrijaševaca, Plavi Jadran 34, OIB: 85734283282, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave, održane u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Vjekoslava Gregureva, odvjetnika iz Zagreba te u odsutnosti tuženika, 10. rujna 2026. objavljene na temelju čl. 335. ZPP-a, 13. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marijana Mendeša, iz Vinkovaca, Trg dr. Franje Tuđmana 2, posl. br: OVRV-319/2020 od 11.01.2021. u dijelu kojim se nalaže tuženiku Anti Bičaniću, OIB: 85734283282, iz Andrijaševaca, Plavi Jadran 34, da namiri tražbinu tužitelja M&M COM-MERCE d.o.o., OIB: 70315955307, iz Zagreba, (Grad Zagreb), Lučko, Kanalska 8, u iznosu od 19.651,63 kn / 2.608,22 EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 02.12.2020. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena do 31.12.2022., a od 01.01.2023. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku Anti Bičaniću, OIB: 85734283282, iz Andrijaševaca, Plavi Jadran 34, da tužitelju M&M COMMERCE d.o.o., OIB: 70315955307, iz Zagreba, (Grad Zagreb) Lučko, Kanalska 8, naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 720,65 kn / 95,65 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 11.01.2021. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena do 31.12.2022., a od 01.01.2023. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je

obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.

III Nalaže se tuženiku Anti Bičaniću, OIB: 85734283282, iz Andrijaševaca, Plavi Jadran 34, da tužitelju M&M COMMERCE d.o.o., OIB: 70315955307, iz Zagreba, (Grad Zagreb) Lučko, Kanalska 8, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.369,56 eura sa zateznom kamatom počev od dana donošenja presude 13. listopada 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ovrhovoditelj) podnio je dana 10. prosinca 2020. godine prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, izvatka iz poslovnih knjiga, računa na temelju kojih je javni bilježnik Marijan Mendeš izdao rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-319/2020 dana 11. siječnja 2021. godine kojim nalaže ovršeniku da u roku od 8 dana namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu u iznosu od 19.651,63 kuna/ 2.608,23 eura zajedno sa nastalim troškovima postupka.

2. Protiv navedenog rješenja ovršenik (tuženik) je podnio prigovor u kojem navodi da ne postoji dug u tom iznosu.

3. Odlučujući o prigovoru tuženika (ovršenika) sud je rješenjem poslovni broj: Povrv-92/2021 od 17. veljače 2021. godine stavio izvan snage rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-319/2020 od 11. siječnja 2021. u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene ovršne radnje, a postupak nastavljen kao povodom prigovora proti platnog naloga.

4. Podneskom od 14. ožujka 2021. godine tužitelj se očitovao na navode iz prigovora, navodeći da su tužitelj kao najmodavac i tuženik kao najmoprimac zaključili ugovor o najmu od 2. rujna 2019. godine na određeno vrijeme za razbolje od 2. rujna 2019. do 2. rujna 2020. godine, a da je predmet najma bio stan u Dugom selu koji je predan tuženiku 2. rujna 2019. godine, što je isti potvrdio u zapisniku od primopredaji stana. Dalje navodi da je najamnina ugovorena u mjesečnom iznosu od 300,00 eura u protuvrijednosti kuna po prodajnom tečaju HNB-a koja vrijedi na dan plaćanja uz obvezu plaćanja iste do 15. za tekući mjesec. Osim navedenog tuženik se obvezao sukladno čl. 6. Ugovora o najmu plaćati račune za sve režijske računajući od dana sklapanja Ugovora. Navodi da tuženik od sklapanja Ugovora o najmu od 2. rujna 2019. godine do 30. studenog 2020. kada je napustio posjed stana nije podmirio dužnu tražbinu za mjesec travanj 2020. godine do mjeseca studenog 2020. godine. Dalje navodi da je s tuženikom sporazumno produljio navedeni ugovor za daljnja 3 mjeseca do zaključno kraja studenog 2020. godine te da od tuženika potražuje isplatu režijskih troškova zaključno do 30. studenog 2020. godine do kada je koristio predmetnu nekretninu i to za potrošnju vode 91,04 kuna, za potrošnju plina 70,00 kuna, za odvoz komunalnog otpada 240,00 kuna i s naslova pričuve od srpnja do studenog 2020. godine iznos 908,44 kuna.

5. Slijedom iznesenih navoda tužitelja isti je podneskom od 25. siječnja 2023. godine uredio tužbeni zahtjev kojim predlaže da sud održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi i naloži tuženiku da mu namiri tražbinu u iznosu 2.608,22 eura s kamatom tekućom od 2020. do isplate kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 95,65 eura kao i troškove parničnog postupka sve u roku 15 dana.

6. Tuženik se nije očitovao na navode iz podneska tužitelja niti je pristupio na zakazana ročišta za glavnu raspravu.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u: račun broj: 11/1/1 od 21. studenog 2020. (list 5 spisa), izvadak iz Sudskog registra (7-8 spisa), potvrdu MUP-a o adresi prebivališta (list 9 spisa), Ugovor o najmu od 2. rujna 2019. (list 31-34 spisa), zk izvadak (list 35-37 spisa), specifikaciju dugovanja (list 38-40 spisa), opomenu tužitelja (ovrhovoditelja) od 10. studenog 2020. (list 41-43 spisa), opomenu – raskid ugovora od 11. studenog 2020. sa specifikacijama dugovanja režijskih troškova (list 44-161 spisa).

8. Cijeneći rezultate dokaznog postupka kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11 u daljnjem tekstu ZPP) sud je ocijenio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovanim.

9. Iz Ugovora o najmu (list 31-34 spisa) vidljivo je da su stranke bile u ugovornom odnosu od 2. rujna 2019. godine kojim su ugovorili mjesečni najam u iznosu od 300,00 eura i kojim se najmprimac odnosno tuženik obvezuje plaćati račune za sve režijske troškove (čl. 6. Ugovora). Iz računa na temelju kojeg je izdano rješenje o ovrsi, a koji je potkrijepljen dokumentacijom dostavljenom uz podnesak od 14. ožujka 2021. godine proistječe da je tuženik temeljem Ugovora o najmu dužan isplatiti tužitelju iznos od 18.014,73 kuna, a za dospjele a neplaćene režije iznos 1.309,52 kuna odnosno ukupno 19.324,25 kuna što uvećano za PDV od 327,38 kuna čini ukupan iznos 19.651,63 kuna/2.608,22 eura.

10. Člankom 550. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 dalje ZOO-a) propisano je da se ugovorom o najmu obvezuje najmodavac predati određenu stvar najmprimcu na upotrebu, a ovaj mu se obvezuje za to plaćati ugovorom određenu najamninu.

11. Tužitelj je ispunio svoju obvezu stavljajući svoj stan na uporabu tuženiku, što je vidljivo iz zapisnika o primopredaji stana koji je sastavni dio ugovora o najmu.

12. Ugovorom je određen mjesečni iznos najamnine koju tuženik ima platiti.

13. Tuženik se tužiteljevom zahtjevu suprotstavio samo tvrdnjom da nije istina da dug postoji u tom iznosu bez navođenja i predlaganje dokaza radi utvrđivanja istinitosti takvih tvrdnji u smislu čl. 219. st 1. ZPP-a.

14. Obzirom da je tužitelj dokazao da je ispunio svoju obvezu predaje stana tuženiku na uporabu, to je tuženik trebao dokazati da je njegova obveza plaćanja najamnine i režijskih troškova ispunjena ili da je prestala na neki drugi način makar djelomično. Međutim, tuženik nije ponudio nikakve dokaze iz sadržaja iz kojih bi sud mogao utvrditi da je tuženikova obveza plaćanja najamnine i režijskih troškova u cijelosti ili djelomično ispunjena. Stoga je sud temeljem čl. 550. ZOO-a prihvati tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio da mu tuženik na ime dospjele najamnine i režijskih troškova isplati iznos od 2.608,22 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamata od dospijeca tj. od 21. rujna 2020. godine do isplate, a u smislu čl. 29. ZOO-a.

15. Temeljem izrečenog, a u skladno čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno je kao u točki I izreke.

16. Odluka o troškovima ovršnog postupka donesena je na temelju čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022 i 6/2024), a odnosi na troškove javnobilježničke nagrade u iznosu od 95,65 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od donošenja rješenja o ovrsi odnosno od 11. siječnja 2021. do isplate. Stoga je sud donio odluku kao u točki II izreke.

17. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku za zastupanje po punomoćniku. Budući je tužitelj u cijelosti uspio u parnici tuženik mu je dužan nadoknaditi sve troškove koji su bili potrebni za vođenje ovog postupka, i to: trošak sastava prijedloga za ovrhu i iznosu od 95,65 eura, trošak sastava 4 obrazložena podneska u ukupnom iznosu od 500,00 eura, trošak pristupa na ročišta održana 13. veljače 2023. i 10. rujna 2026., svako ročište po 200,00 eura, te trošak pristupa na ročište za objavu presude u iznosu od 100,00 eura što sve ukupno čini iznos od 1.095,65 eura, a što uvećano za PDV od 25% čini ukupan iznos od 1.369,56 eura uz pripadajuće zatezne kamate primjenom članka 151. stavak 3. Zakona o parničnom postupku po stopi određenoj člankom 29. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (NN broj: 33/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23).

18. Na dosuđeni iznos parničnog troška, sud je tužitelju priznao zateznu kamatu od dana donošenja ove presude po osnovi odredbe članka 30. stavak 2. Ovršnog zakona i čl. 29. st. 2. ZOO-a.

19. Slijedom navedenog, sud je donio odluku kao u točki III izreke.

U Vinkovcima, 13. listopada 2026.

Sudac:
Marija Pavlović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalbu u roku od 15 dana od dana prijema ovjerenog prijepisa iste.

Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o njoj u drugom stupnju odlučuje Županijski sud.

OBAVIJEST:

1. Odvjetnik Darko Belaić, Zagreb – punomoćnik tužitelja (ovrhovoditelja)
2. Ante Bičanić, Andrijaševci, Plavi Jadran 34 – tuženik (ovršnik)



Broj zapisa: **9-3088e-536b1**

Kontrolni broj: **0494d-15ec4-7489e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.