

Maro Kristić
Srebreńska 12
20 000 Dubrovnik
OIB:51639162352
Mob /098 429-222
marokristic123@gmail.com



u dost 12 14

Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb
Predmet: St-2403/2024 -14
n/p. sudca gosp. Lovre Sardelića

Dubrovnik, 31. listopada 2024. godine

Predmet :Ponovni zahtjev za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka predmet br St-2403/2024

Poštovani,

Ranijim dopisima od 26. rujna 2024. godine i 17 listopada 2024. godine obratio sam Vam se kao dužnikov vjerovnik sa zahtjevom za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Arla Dubrovnik d.o.o., OIB: 89591403455 pod posl. br. ST-2403/2024 od 24. rujna 2024. godine, kojeg smatram potpuno neosnovanim zahtjevom.

Svojim zaključkom za javnost od 24. rujna 2024. godine, sukladno Zakonu pozvali ste dužnika da u roku od osam dana nadopuni svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te ukazali dužniku na pravne posljedice ukoliko isti ne postupi po nalogu suda te također i na činjenicu da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti.

Ovim putem želim skrenuti pozornost kako sukladno zakonu dužnik u pravilu podnosi prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nakon blokade njegova računa, ali prije proteka od 60 dana od dana blokade računa. Blokada dužnikova računa koja traje dulje od 60 dana smatra se trajnijom nesposobnošću ispunjavanja dospjelih obveza, a to je stečajni razlog. Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik može podnijeti i 60-ti dan od dana blokade njegova računa jer u vrijeme podnošenje prijedloga još ne postoje pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka. No, ako u vrijeme podnošenja prijedloga postoji stečajni razlog on isključuje postojanje predstečajnoga razloga pa bi sud prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka trebao odbiti kao neosnovan.

Iz potvrde Fine, koju je priložio sam dužnik, a koja se odnosi na očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje razvidno je da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje najmanje od travnja 2024. godine te da iste nisu izvršene do današnjeg dana.

Slijedom navedenog je jasno da je dužnikov račun u trajnoj blokadi što se smatra stečajnim razlogom, a da su pokušaji otvaranja predstečajnog postupka bili isključivo usmjereni ka fiktivnom prekidu blokade bez podmirenja dospjelih obveza.

Evidentno je da dužnik ni po ovoj osnovi ne ispunjava uvjete za otvaranje predstečajnog postupka pa molim sud da sukladno zakonu odbije prijedlog dužnika kao neosnovan.

S poštovanjem,

Maro Kristić