

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
**CVRKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.**

Vukovar, dr. F. Tuđmana 21

OIB 70410906720

IBAN HR0823600001102979854 - Zagrebačka banka d.d.

tel. 098/767-645, 099/201-9920

---

UPRAVNI SUD U OSIJEKU

Trg A.Starčevića 7/II

31000 OSIJEK

Na spis: \_\_\_\_\_/2024

Tužitelji: Anchor AM d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Osijeku, Kapucinska 31, OIB: 20080494958, po punomoćniku Marku Cvrković, odvjetniku iz Vodvjetničkog društva Cvrković & partneri d.o.o. Vukovar

Tuženik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar, Trg Republike Hrvatske 5, OIB 18683136487

Radi: poništenja rješenja

## T U Ž B A

Primjeraka 2

Punomoć

Privremenim rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, Ispostava Osijek, klasa: UP/I 410-23/24-20/14 i ur.broj: 513-07-14-01-24-1 od 02.07.2024.g., poreznom obvezniku Anchor AM d.o.o. u stečaju utvrđena je obveza poreza na dobit u 2023 godini i obveza poreza na dohodak od kapitala po osnovi dividend i udjela u dobiti u 2024.g.

Rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-410-10/24-01/21, urbroj: 513-04-24-2 od 09.09.2024.g. žalba poreznog obveznika je odbijena.

Dokaz: citirana rješenja.

Tužitelj prije svega ističe kako nije bio porezni obveznik u razdoblju na koji se odnosi utvrđenje poreznih obveza iz rješenja. Naime, u razdoblju na koje se odnose osporavana

rješenja porezni obveznik je bilo društvo Anchor AM d.o.o. Međutim, u ovome konkretnom predmetu, upravni postupak se vodi protiv društva Anchor AM d.o.o. u stečaju, što praktički znači da se postupak nije mogao voditi protiv društva nakon otvaranja stečaja, a posebice da se nije moglo naložiti poreznom obvezniku u stečaju da u roku od 15 dana od primitka prvostupanjskog rješenja uplati ukupne porezne obveze i obračunate zakonske zatezne kamate.

Naime, Trgovački sud u Osijeku rješenjem broj St-225/2024 od 10.06.2024. godine otvorio stečajni postupak nad dužnikom Anchor AM društvo s ograničenom odgovornošću za savjetovanje i usluge, Osijek, Kapucinska ulica 31, MBS: 030251747, OIB: 20080494958.

S tim u svezi naslovno tijelo je po stavu tužitelja trebalo prekinuti ovaj upravni postupak, a svoje potraživanje utvrđivati u drugom postupku odnosno prijaviti tražbinu u stečaju po pravilima Stečajnog zakona.

Opreza radi, tužitelj smatra kako ni porezna obveza nije ispravno utvrđena.

Prije svega, nesporno je da odgovorne osobe društva prije otvaranja stečajnog postupka nisu ispunile svoju zakonsku obvezu i podnijele prijavu poreza. Nadalje, nesporno je da niti stečajni upravitelj po imenovanju od odgovorne osobe društva nije primio poslovnu dokumentaciju.

Stečajni upravitelj je dana 24.06.2024.g. putem e-maila na adresu ivan.mirnik@porezna-uprava.hr dostavio pisano očitovanje nastavno na zaprimljeni dopis od 20.06.2024.g. Obavijestio sam kako kao stečajni upravitelj ne raspolazem dokumentacijom, naveo gdje se ista nalazi te zamolio da me se obavijesti što se poduzelo nakon nedostavljanja prijave poreza na dobit za 2023.godinu od strane ranije uprave, a za čije vrijeme je izostalo postupanje (rok za predaju je bio 30.04.2024.g.).

Dokaz: ispis mail korespodencije, saslušanje stečajnog upravitelja Mladena Beljo, po potrebi i drugi dokazi.

Sporno je da li je tuženik na ispravan način utvrdio poreznu obvezu.

Tužitelj smatra kako tuženik nije na pravilan način utvrdio poreznu obvezu.

Prema odredbi čl.92.st.2.toč.4. Općeg poreznog zakona određeno da će porezno tijelo procijeniti osnovicu ako porezni obveznik odbije sudjelovati u poreznom postupku ili onemogućava provedbu poreznog postupka. Također, u skladu s čl.35.st.9. Zakona o porezu na dobit, određeno je da ako porezni obveznik ne podnese poreznu prijavu te ako se iz svih objektivnih okolnosti može utvrditi da se porezni obveznik ne ponaša kao poduzetnik, porezna obveza će se utvrditi procjenom na temelju raspoloživih podataka. Podatak kojim Porezna uprava raspolaze je promet na žiro-računu i on za razdoblje od 01.01.2023 do 31.12.2023.g., iznosi 2.265.196,71 eur.

Način utvrđenja porezne obveze uopće nije procjena. Naime, u konkretnom slučaju, tuženik je prihodovnu stranu prometa računa utvrdio kao osnovicu za obračun poreznih obveza, što se ne može cijeliti kao procjena porezne osnovice.

Naime, tužitelj smatra da je tuženik trebao procjenu porezne osnovice pa time i visinu poreza, u nedostatku bilo kojih drugih podataka utvrđivati poredbenom metodom sa drugim

sličnim tvrtkama, odnosno sa podacima iz godišnjih prijava poreznog obveznika iz ranijih razdoblja.

Naime, tuženik je od osnivanja pa do razdoblja na koje se osporavana rješenja odnose, uredno prijavljivao godišnja financijska izvješća i svu drugu dokumentaciju, zbog čega je tuženik vrlo lako usporednom metodom sa podacima iz ranijih razdoblja mogao utvrditi osnovicu za obračun poreza.

Naime, nije životno niti je logično, da trgovačko društvo sa zaposlenim osobama, nema apsolutno nikakve rashode, pa makar i za plaću radnika.

Dakle, tužitelj smatra kako prilikom utvrđivanja porezne obveze nije koristio nikakvu metodu.

Dokaz:

Iz svih gore navedenih razloga predlažem da Upravni sud u Osijeku donese slijedeću:

## P R E S U D U

Tužba se uvažava.

Poništava se rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-410-10/24-01/21, urbroj: 513-04-24-2 od 09.09.2024.g. te rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, Ispostava Osijek, klasa: UP/I 410-23/24-20/14 i ur.broj: 513-07-14-01-24-1 od 02.07.2024.g.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove postupka.

U Vukovaru, 27.10.2024.g.

Tužitelji po pun.

Vps. 625.602,03 eur (4.704 boda)

Troškovnik temeljem Tbr 27.st.1.toč.1. Odvjetničke tarife	
sastav tužbe	9.409,00 eur
PDV 25%	2.352,25 eur
Ukupno	11.761,25 eur