ovog ovršnog postupka, dok ovršenik još nije bio u stečaju, prodan je neposredno prije otvaranja stečajnog postupka a dobiveni iznos od oko 10.000,00 kn uplaćen je na Trgovački sud u Osijeku od strane ovrhovoditelja. Dakle ovaj iznos od 10.000,00 kn predstavlja stečajnu masu koja će se raspodijeliti sukladno odredbama Stečajnog zakona. Prije otvaranja stečajnog postupka zaplijenjen je i radni stroj JCB 540 reg. oznake VK-661-BN kojega sam također snimio kod posjednika u Nuštru, također prije od prilike 2 god, no međutim u parničnom postupku isti je dosuđen VB LEASING jer je on postavio svoj izručni zahtjev za navedeni stroj i to iz razloga jer stečajni dužnik nije plaćao otplatu za navedeni stroj. Na navedenu presudu uložena je žalba koja usvojena te je predmet vraćen na ponovno suđenje i vodi se kod Trgovačkog suda u Osijeku pod poslovnim brojem P-245/14. Zbog navedenog predlažem da se ovrha na pokretninama koje se nalaze na čuvanju u Nuštru obustavi, a nastavi navedeni parnični postupak i da se utvrdi da li navedeni radni stroj JCB 540 reg. oznake VK-661-BN, pripada: stečajnoj masi, VB LEASINGU ili ranijem vlasniku MOTIO AGRI, odnosno fizičkoj osobi Borisu Maurovicu.

Na upit suda stečajni upravitelj iskazuje da mu nije poznato gdje se trenutno nalazi radni stroj JCB 540 reg. oznake VK-661-BN, a da ga je prije par godina fotografirao u Nuštru, sa ceste u dvorištu nekog obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva u središtu Nuštra, na lokaciji na koju su ga uputili iz Općine Nuštar, s tim da ne zna o kojoj se točno adresi radi te da mu nije poznato ime posjednika. Navodi i da mu posjednik nije želio dozvoliti fotografiranje tog radnog stroja.

Punomoćnica treće osobe Dora Rešetar navodi da moli dodatni rok od 15 dana za očitovanje o podnesku ovrhovoditelja od 29. ožujka 2021., s obzirom da u podnesku ovrhovoditelj navodi da ne zna gdje se nalazi stvar koju je uzeo u posjed a koja je vrijednosti oko 450.000,00 kn. Moli sud da ovrhovoditelja obveže da u što kraćem roku dostavi podatke gdje se stroj nalazi s obzirom da su ovrhovoditelju te stvari povjerene na čuvanje a koje predstavljaju veliku vrijednost. Ukoliko je napustio stvar ili izgubio, tada bi ovrhovoditelj bio dužan naknaditi tržišnu vrijednost stroja prema njegovoj tržišnoj vrijednosti u trenutku kada je stvar preuzeo na čuvanje. U odnosu na današnji prijedlog stečajnog upravitelja istom se protivim s obzirom da su stvari koje su zaplijenjene i popisane u ovom ovršnom postupku bile vrijednosti preko 372.000,00 kn pa samim time bi obustava ovog ovršnog postupka bez provođenja i raspravljanja, u konačnici predstavljala veliku štetu koja bi bila učinjena stečajnom dužniku, s obzirom da ovrhovoditelj tvrdi da su te stvari vlasništvo ovršenika MOTIO AGRI, a isto tako i šteta trećoj osobi Borisu Maurovicu čija stvar je zaplijenjena i povjerena na čuvanje ovrhovoditelju, a čija vrijednost je oko 450.000,00 kn. Također moli da se ovrhovoditelj obveže a dostavi sudu i drugim stranama u postupku broj postupka koji se vodi u povodu zahtjeva ovrhovoditelja podnesenog kaznenom odjelu Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima, da se provedu izvidi o sudbini radnog stroja JCB 540 reg. oznake VK-661-BN i eventualno mogućoj kaznenoj odgovornosti u svezu činjenice da se isti više ne nalazi na poznatoj lokaciji. Također moli sud da se obveže stečajni upravitelj da dostavi sudu podatak o adresi na kojoj je snimio predmetni radni stroj, kao i po mogućnosti datum snimanja istog.

Ovrhovoditelj navodi da se ne protivi prijedlogu treće osobe da se istoj omogući dodatni rok od 15 dana za očitovanje o navodima iz podneska ovrhovoditelja od 29. ožujka 2021, te ističe da treća osoba nema pravni interes raspravljati o pokretnim stvarima koje su predmet ovrhe osim u odnosu na radni stroj za koji je postavila zahtjev. U odnosu na izneseni prijedlog stečajnog upravitelja očitujemo se da se u ovom trenutku ne možemo točno odrediti prihvaćamo li ili ne, pa molimo sud za rok od 15 dana za očitovanje o tim prijedlozima stečajnog upravitelja.