Zagreb, 27.10.2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II
Karlovac

Na broj: St-918/2012

Pravna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK: **JADRAN-PRODUKT d.o.o. u stečaju,** Zagreb, Tomislavova 11, OIB: 59800682442

ŽALITELJ: **Karlo Goričanec,** Zagreb, Avenija Marina Držića 4, OIB: 54298525695

ŽALBA
protiv rješenja posl. br.: St-918/2012-234 od dana 12.10.2026. godine
prilog:
a/ isprave
trostruko

1. Žalitelj unutar roka od 8 dana (+ 8 dana od dana objave na e-oglasnoj ploči) od dana primitka ulaže žalbu protiv rješenja objavljenog pod posl. br. St-918/2012-234 od strane Trgovačkog suda u Zagrebu dana 12.10.2026. godine.

2. Žalitelj rješenje pobija u toč. I., II., III. i IV. (iako se toč. II. i IV. odnose na žalitelja kao prijašnjeg stečajnog upravitelja obzirom da bez pobijanja toč. I. i III. izreke rješenje ne može opstati) i to zbog iz svih zakonom dopuštenih razloga

3. Prije svega, žalitelj ističe kako je naslovni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio apsolutno bitne povrede parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN br. Službeni list SFRJ br. 4/1977, 36/1977, 36/1980, 6/1980, 69/1982, 43/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991, Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025 dalje u tekstu: **ZPP**) povezano s primjenom odredba čl. 10. Stečajnog zakona (NN br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024 dalje u tekstu **SZ**) jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer je izreka rješenja nerazumljiva, proturječi sama sebi i razlozima rješenja i jer rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama.

4. Prije svega ističe se kako se pobijano rješenje u toč. 15. obrazloženja ne može ni na koji način ispitati i to iz razloga kako slijedi.

5. Naslovni sud prije svega zanemaruje kako je žalitelj unovčenjem imovine - dionica ELPR-R-A za iznos od 44.153,14 eura već ostvario znatno veći postotak unovčenja od dosuđenih 10% (računajući od vrijednosti ukupno unovčene imovine od 274.159,91 EUR).

6. Nadalje, za vrijeme dok je žalitelj obavljao svoju dužnost stečajnog upravitelja konačno je ispregovaran otkup tražbine od strane društva Constans dk d.o.o. za iznos od 144.182,60 EUR te donesena odluka skupštine vjerovnika dana 12.2.2026. kojom se prihvaća ponuda predmetnog društva te je na istoj skupštini dopunom dnevnog reda imenovan novi stečajni upravitelj.

7. Dakle, iako predmetnom skupštinskom odlukom nije ostvareno namirenje iznosa od 144.182,60 EUR jer je za navedeno bila nužna uplata društva Constans dk d.o.o. te donošenje pravomoćnog rješenja o namirenju[1] naslovni sud je u potpunosti zanemario rad i učinak žalitelj u ostvarenju predmetnog namirenja, a da za navedeno nije dao nikakve konkretne razloge odnosno obrazloženje, štoviše naslovni sud navodi kako će možebitno novi stečajni upravitelj imate dodatne radnje radi izrade završnog računa, a kojeg do dana sastave ove žalbe još nije dostavio sudu.

8. Žalitelj je jasno elaborirao koje je radnje izvršio pa je između ostalog sastavljeno i dostavljeno Naslovu dana 10.2.2026. cjelovito izvješće od početka stečajnog postupka stoga je navod Naslovnog suda da bi nova stečajna upraviteljica imala prilikom preuzimanja dužnosti neurednu dokumentaciju promašen.

9. Nadalje, naslovni sud navodi kako je žalitelj pristupao nepripremljen na skupštine vjerovnika odnosno da je njegova nepripremljenost razlog održavanja skupština vjerovnika bez donošenja odluke o ponudi društva Constans dk d.o.o. žalitelj osporava navedeno i ističe:

i) skupština 25.10.2024. donesena odluka o sklapanju nagodbe sa Stečajnom masom iza Šuma d.d. u stečaju;
ii) skupština vjerovnika 29.01.2025. na kojoj je trebala biti, ali u konačnici nije donesena odluka o davanju ovlaštenja za zaključenje nagodbe jer punomoćnik vjerovnika CONSTANS DK d.o.o. naveo da više ne podržava odluku zbog proteka vremena;
ii) skupština vjerovnika od 1.10.2026. odgođena jer najveći stečajni vjerovnik – RH – Ministarstvo financija – ne može pristupiti na skupštinu i predlaže odgodu;
iii) skupštine vjerovnika od 15.10.2025. i 5.11.2025. odgođene uslijed zahtjeva najvećeg stečajnog vjerovnika – RH – Ministarstvo financija za dopunom.

Dakle, žalitelj je aktivno radio radi unovčenja imovine stečajnog dužnika te nije pristupao ne pripremljen na skupštinu, a hoće li skupština donijeti odluku ili ne, ne ovisi o njemu.

10. Završno, Žalitelj ističe kako je promašen navod Naslova: „*Analizirajući naprijed navedeno sud zaključuje da je i skupština vjerovnika imenovala drugog stečajnog upravitelja kako bi efikasnije bio proveden ovaj postupak*“[2] obzirom da Naslovni sud ni na koji način nije mogao utvrditi iz kojeg razloga je skupština vjerovnika imenovala novog stečajnog upravitelja obzirom da ovlast skupštine vjerovnika proizlazi iz čl. 107. st. 1. toč. 2. SZ-a, odnosno skupština ne treba nikakav razlog već da je nezadovoljna radom stečajnog upravitelja iskoristili bi svoju ovlast iz čl. 91. SZ-a.

11. Uz sve navedeno, naslovni sud u odnosu na razriješenog stečajnog upravitelja navodi kako je isti imao knjigovodstvenu i odvjetničku potporu (koja je plaćena), kako nije redovno dostavljao izvješća, a pri tome mu dosuđuje iznos nagrade u postotku od 45%.

[1] iako je to protivno
[2] Drugi pasus toč. 15. Obrazloženja pobijanog rješenja;

12. Pri tome u toč. 4. obrazloženja pobijanog rješenja istome priznaje unovčenje nekretnine upisane u zk.ul. 3072 k.o. Remete iz 2019. godine u iznosu od 71.876,13 eura iako je stvarno namirenje izvršeno tek pravomoćnim ovosudnim rješenjem posl.br. St-918/2012 od 14.4.2026., dakle za vrijeme dužnosti trenutne stečajne upraviteljice dok se Žalitelju ne priznaje rad preko dvije i pol godine kojim je konačno ostvarena nagodba s društvom Constans dk d.o.o. te je na istoj skupštini imenovan novi stečajni upravitelj.

Dokaz: uvid u ovosudni spis;

13. Iz svega navedenog Žalitelj smatra kako se rješenje u pobijanim točkama ni na koji način ne može ispitati odnosno kako je obrazloženje protivno izreci samog rješenja.

14. Slijedom svega navedenog, Žalitelj smatra kako je naslovni zbog počinjene apsolutno bitne povrede parničnog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a pogrešno utvrdio činjenično stanje odnosno pogrešno je valorizirao rad Žalitelja i zanemario bitne činjenice:
- Žalitelj je unovčio imovinu - dionica ELPR-R-A za iznos od 44.153,14 eura;
- Žalitelj je doveo do sklapanja prihvata ponude društva Constans dk d.o.o. i time unovčenja imovine u iznosu od 144.182,60 EUR;

A naslovni sud je navedeni učinak odnosno činjenično stanje nepotpuno i pogrešno utvrdio.

15. Zbog nepotpunog i pogrešnog utvrđenog činjeničnog stanja naslovni sud je ujedno i pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbu čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj: 105/15) te odredbu čl. 94. SZ-a

16. Slijedom svega navedenog žalitelj predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se Žalitelju odredi 1/3 ukupne nagrade u bruto iznosu od 7.723,33 € (te shodno navedenom razriješenom i imenovanom stečajnom upravitelju) podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak Naslovnom sudu.

Žalitelj – prijašnji stečajni upravitelj
Karlo Goričanec

KARLO GORIČANEC

Digitalno potpisao: KARLO GORIČANEC
Datum: 2026.10.27 16:20:58 +01'00'