



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-3939/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DIZAJN CENTAR AAG d.o.o. u stečaju Zagreb, OIB 92918202270, odlučujući o žalbi vjerovnika MARKA MURTIĆA iz Zagreba, OIB 29690714908, i EMUR STUDIO d.o.o. Zagreb, OIB 10922470021, koje zastupa punomoćnik Krešimir Loboja, odvjetnik u Odvjetničkom uredu Loboja iz Zagreba protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-964/2012 od 15. srpnja 2020., te žalbe vjerovnika MARKA MURTIĆA protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-964/2012 od 28. srpnja 2020., kojim se ispravlja rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-964/2012 od 15. srpnja 2020., u sjednici vijeća 23. rujna 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Marka Murtića i Emur Studio d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-964/2012 od 15. srpnja 2020. u pobijanim točkama I.2.; II.2.; III. i IV. njegove izreke.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Marka Murtića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-964/2012 od 28. srpnja 2020., kojim je ispravljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-964/2012 od 15. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-964/2012 od 15. srpnja 2020. iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika namiruju se stečajni dužnici u iznosu od 312.614,75 kn (točka I.1. rješenja) te različni vjerovnik u iznosu od 1.632.565,00 kn (točka I.2. rješenja), FINA-i je naložena isplata po pravomoćnosti rješenja (točke II.1. i II.2. rješenja); odbijen je zahtjev Marka Murtića za isplatu iznos a od 312.810,28 kn (točka III. rješenja), kao i zahtjev Emur Studio d.o.o. za osnivanje pologa od 270.000,00 kn radi osiguranja sredstava potrebnih za namirenje obveze stečajne mase (točka IV. rješenja). U

obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi kako je ovakva odluka u točkama I. i II. izreke donesena primjenom čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), čime su namireni troškovi unovčenja dok je ostatak iznosa isplaćen razlučnom vjerovniku. U odnosu na vjerovnike Marka Murtića i Emur Studio d.o.o. (točke III. i IV. izreke) ukazuje kako vjerovnici stečajne mase nemaju pravo izravne naplate iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, niti imaju pravo na rezervaciju takve naplate.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Marko Murtić, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda parničnog, stečajnog i ovršnog postupka. U bitnom navodi kako prvostupanjski sud pogrešno smatra kako on nema pravo na namirenje iz iznosa dobivenog prodajom, jer je račun stečajnog dužnika blokiran, a on ima potraživanje prema njemu kao tražbinu obveze stečajne mase, pa ima prednost u namirenju čak i u odnosu na razlučnog vjerovnika. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, te naložiti isplatu u korist vjerovnika stečajne mase, odnosno isto rješenje ukinuti.

Nadalje, protiv istog rješenja žalbu je podnio i vjerovnik Emur Studio d.o.o., zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda parničnog, stečajnog i ovršnog postupka. U žalbi navodi kako je stečajni upravitelj obvezan rezervirati sredstva za namirenje obveza stečajne mase za slučaj gubitka spora protiv žalitelja. Predlaže preinačiti rješenje, odnosno isto ukinuti.

Iz sadržaja žalbi vjerovnika Marka Murtića i Emur Studio d.o.o. jasno proizlazi kako se iste odnose na dio rješenja kojim je određena i naložena isplata razlučnog vjerovnika (točke I.2. i II.2. izreke), kao i na točke III. i IV. izreke rješenja, u kojima su odbijeni njihovi zahtjevi.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-964/2012 od 28. srpnja 2020. ispravljeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-964/2012 od 15. srpnja 2020., jer je došlo do očite pogreške u zbrajanju iznosa koji pripadaju stečajnom dužniku s osnova troškova unovčenja, pa je ta pogreška ispravljena. Naime, prvostupanjski je sud u izreci rješenja troškove unovčenja upisao u iznosu od 312.614,75 kn, umjesto 384.042,25 kn, kako to jasno proizlazi iz samog obrazloženja rješenja i zbroja priznatih iznosa.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Marko Murtić, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda parničnog, stečajnog i ovršnog postupka. Smatra kako sud donošenjem tog rješenja zaobilazi ranije rješenja, protiv kojega je već podnesena žalba, pa isto nije pravomoćno. Prema mišljenju žalitelja, sud je mogao ispraviti samo pogreške u zbrajanju, ali ne i ostatak rješenja pod točkama I. i II. njegove izreke. Nadalje, ponavlja svoje tvrdnje kako ima pravo namiriti se iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine iznesene u žalbi protiv ranijeg rješenja, te predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ovaj sud prvenstveno ukazuje kako se, u ovom konkretnom slučaju, na rješenje o namirenju primjenjuju odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17; dalje: ZID SZ/17), jer je rješenje o dosudi doneseno 25. rujna 2018. godine.

Naime, odredbom čl. 31. st. 3. ZID SZ/17 promijenjena je odredba čl. 254. SZ na način da je iza stavka 2. dodan stavak 3. koji glasi: „Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja“, a navedena odredba primjenjuje se u svim predmetima u tijeku, ako rješenje o dosudi nije postalo pravomoćno (čl. 37. st. 3. ZID SZ/17).

Prema ranijoj odredbi čl. 254. st. 2. SZ/15, troškovi unovčenja obuhvaćali su stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase, što je izmijenjeno gore navedenim odredbama ZID SZ/17. Dakle, u ovom konkretnom slučaju, ostale obveze stečajne mase ne predstavljaju troškove unovčenja, pa se te obveze mogu namiriti samo iz eventualnog ostatka kupovnine, nakon namirenja troškova unovčenja i razlučnog vjerovnika u cijelosti (čl. 248. st. 1. t. 3. SZ), kada se ostatak iznosa preda stečajnom upravitelju.

Stoga su žalbe vjerovnika protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 15. srpnja 2020. odbijene kao neosnovane, a rješenje potvrđeno u pobijanom dijelu (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Što se tiče ožaljenog rješenja o ispravku, ovaj sud ukazuje kako se pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa s izvornikom mogu ispraviti u svako doba (čl. 342. st. 1. u vezi čl. 347. ZPP-a).

U ovom konkretnom slučaju, radilo se isključivo u grešci u pisanju, jer je sud u obrazloženju rješenja točno naveo troškove unovčenja u iznosu od 384.042,25 kn, dok je u izreci upisao iznos od 312.614,75 kn.

S obzirom na to da je ispravkom rješenja odluka mijenjana u samoj izreci, prvostupanjski je sud sačinio i cjelokupni tekst odluke u ispravljenom dijelu (čl. 342. st. 3. ZPP-a), odnosno u točkama I. i II. izreke, pri čemu je isključivo promijenjen iznos priznatih troškova unovčenja.

Slijedom navedenog, žalba vjerovnika Marka Murtića protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 28. srpnja 2020. odbijena je kao neosnovana, a rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 23. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17899-198c9**

Kontrolni broj: **05661-24e3e-27b9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.