

O D V J E T N I K
Sonja Šoštar
Samobor, Ferka Ivanščaka 3

e-mail: uredsostar@gmail.com, tel/fax: 01/3360-371, 091/504-1393

VRHOVNOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
putem

OPĆINSKOG SUDA U NOVOM ZAGREBU
Stalne službe u Samoboru

Poslovni broj: PI-62/2022
GŽ-155/2026

Tužitelj: EOS Matrix d.o.o., Horvatova 82, 10010 Zagreb, OIB 76674680107, zastupanog po punomoćnici Sonji Šoštar, odvjetnici iz Samobora

Tuženik: Krunoslav Bilić, OIB 13344875359, OBROVEC 13, 10431 Sveta Nedjelja

PRIJEDLOG TUŽITELJA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

I. Presudom Županijskog suda u Sisku, poslovni broj: GŽ-155/2026 od dana 29. travnja 2026. godine odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana te je potvrđeno Dopunsko rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru poslovni broj: PI-62/2022-7 od 16. prosinca 2025. godine.

Naime, prvostupanjski sud je označenim dopunskim rješenjem odbio zahtjev tužitelja koji se odnosi na zakonske zatezne kamate na glavnica obračunate do 22.01.2018. godine iz razloga jer da tužitelj nema pravo obračunati zakonske zatezne kamate u apsolutnom iznosu sve dok glavnica nije plaćena obzirom da zakonske zatezne kamate teku na glavni dug od dospijeća do isplate pa kako dakle zakonske kamate na glavni dug i nadalje teku, sve do plaćanja glavnice, nema mjesta traženju zakonskih zateznih kamata u apsolutnom iznosu (točka 6. i 6.1. obrazloženja rješenja).

Drugostupanjski sud odbijajući žalbu tužitelja u bitnom obrazlaže da zatezne kamate imaju obilježje akcesornosti i nastaju kao posljedica zakašnjenja u ispunjenju određene novčane obveze i teku sve do njezina ispunjenja. Stoga, dok glavni dug ne bude plaćen, zatezne kamate kao sporedna tražbina nedjeljive su od njega i čine cjelinu s glavnim dugom, a kako to proizlazi iz članka 160. stavka 2. ZOO. Tek nakon podmirenja (prestanka) glavne novčane tražbine, ako nisu plaćene i zatezne kamate, one se osamostaljuju, obračunavaju u apsolutnom iznosu, kao glavna tražbina radi njihove isplate. Kako tužitelj potražuje zatezne kamate na potraživanje koje nije namireno, to se zatezna kamata ne može u apsolutnom iznosu obračunati i ne može se posebno utužiti te je tužbeni zahtjev osnovano odbijen (točka 12., 12.1., 12.2 obrazloženja rješenja).

Dokaz: uvid u spis, prvostupanjska i drugostupanjska rješenja

II. Tužitelj u zakonskom roku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije na temelju odredbe čl.385 st.1. Zakona o parničnom postupku zbog rješenja materijalnopravnog pitanje važnog za odluku o sporu kao za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te zbog materijalnopravnog pitanja o kojem je revizijski sud već zauzeo shvaćanje, a pobijana presuda drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanjem koja nisu u skladu sa shvaćanjima revizijskog suda.

Materijalno pravno pitanje koje je važno za odluku o sporu kao i osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, glasi;

Ima li tužitelj pravo potraživati dospjele zatezne kamata u apsolutnom iznosu na nepodmirenu glavnicu?

Naime, tumačenje prvostupanjskog i drugostupanjskog suda da se ne smije uglavničiti kamata u tražbinu sukladno čl. 31 ZOO se odnosi na tzv. procesne kamate koje se ne mogu zahtijevati sve dok postoji glavna obveza, odnosno, ne mogu se zahtijevati zakonske zatezne kamate na neisplaćeni iznos zateznih kamata, međutim u konkretnom slučaju tužitelj ne potražuje isplatu kamate na kamatu, već podnosi zahtjev za isplatu neisplaćene dospjele zatezne kamate koju je tužitelj obračunao u apsolutnom iznosu za razdoblje od dospijeca glavnice do dana 22.01.2018. godine (iznos od 134,54 €).

Također tužitelj smatra kako je gore označeno pitanje opravdano s obzirom da je sud pogrešno primjeni materijalno pravo, a posebice jer je pobijano rješenje utemeljeno na shvaćanju koje nije u skladu sa shvaćanjem drugih drugostupanjskih sudova kao i u suprotnosti sa shvaćanjem revizijskog suda koji odredbe članka 29. st.1 Zakona o obveznim odnosima (prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje pored glavnice i zatezne kamate) te odredbe članka 31. st. I. Zakona o obveznim odnosima (prema kojoj na dospjele, a neisplaćene zatezne kamate ne teku zatezne kamate, osim kad je to zakonom određeno) tumače na način da kamate koje su iskazane u apsolutnom iznosu i na koje se traže daljnje kamate predstavljaju zabranjeni anatocizam, ali ne i dospjele zatezne kamate obračunate i iskazane u apsolutnom iznosu ukoliko se na taj iznos ne traže daljnje kamate.

Dokaz:

Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Revd-82/21
Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-187/1999,
Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-327/13
Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-80/03
Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-343/26

Obzirom da ne postoji niti jedna zakonska odredba koja bi branila da se dospjele kamate izraze u apsolutnom iznosu, pri čemu je jedini uvjet da se na takav iznos ne traže daljnje kamate, tužitelj je osnovano tužbom zahtijevao zakonsku zateznu kamatu jer su dospjele zatezne kamate obračunate i iskazane u apsolutnom iznosu te na taj iznos ne traži daljnje kamate.

III. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da revizijski sud prihvati prijedlog za dopuštenje revizije i donese rješenje kojim se revizija dopušta.

U Samoboru, dana 21. srpnja 2026. godine

Tužitelj po

Tužitelj traži trošak;
Sastav prijedloga prema OT Tbr.10.t.5 300,00 €
Sudske pristojbe 55,00 €
PDV 25% 75,00 €
SVEUKUPNO 430,00 €