



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Stalna služba u Glini
Glina, Trg bana Josipa Jelačića 5

Poslovni broj: P Ob-37/2025-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, Stalna služba u Glini, po sutkinji Blaženki Navara, u pravnoj stvari tužiteljice I. S., OIB, iz G., D., zastupane po punomoćnici Kseniji Somić Kaurić, odvjetnici iz Gline, protiv tuženika D. L., OIB, iz B., J., radi spora o roditeljskoj skrbi za mlt. I. L., OIB, iz G., D., kojeg zastupa posebni skrbnik Petar Vuletić, iz Centra za posebno skrbništvo Zagreb, nakon zaključene glavne nejavne rasprave održane 10. rujna 2026., u prisutnosti tužiteljice i tuženika osobno, te pun. tužiteljice, a u odsutnosti posebnog skrbnika djeteta, na ročištu za donošenje i objavu presude, dana 23. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Pravo na roditeljsku skrb za mlt. I. L. ostvarivati će majka I. S. samostalno. Majka I. S. ima pravo samostalno zastupati mlt. I. L. u svezi s njegovim bitnim osobnim pravima, bez suglasnosti oca D. L.

II. Mijenja se ovosudna pravomoćna presuda P Ob-42/2018-30 od 24. svibnja 2019. u dijelu pod toč. III te se nalaže tuženiku D. L. plaćati uzdržavanje mlt. I. L. povišeni iznos alimentacije u iznosu od 229,60 eura mjesečno, a to počevši od dana 18. veljače 2025. pa sve dok za to budu postojali zakonski razlozi, s tim da je dospjele, a neisplaćene mjesečne iznose dužan platiti odjednom, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog mjesečnog iznosa po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, do dana plaćanja, a buduće dospijevajuće iznose najkasnije do zadnjeg datuma u mjesecu za tekući mjesec, sve to na račun z.z. i majke I. S. otvoren kod HPB banke IBAN: HR, te u slučaju zakašnjenja sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog mjesečnog iznosa, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, do dana plaćanja, u roku od 15 dana.

III. Ukida se točka IV presude posl. broja P Ob-42/2018-30 od 24. svibnja 2019. koja glasi: „Zabranjuje se odlazak djeteta mlt. I. L., OIB: , iz Republike Hrvatske te se

određuje registracija ove zabrane u državnom ili prekograničnom informacijskom sustavu“.

IV. Nalaže se tuženiku, D. L., naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 500,00 eura, zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana 23. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica I. S. podnijela je ovome sudu tužbu protiv tuženika D. L., uz sudjelovanje mlt. I. L., radi ostvarivanja samostalne roditeljske skrbi i povišenja uzdržavanja. U tužbi je navela kako je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Glini posl. broj P Ob-42/2018 od 24. svibnja 2019. g., odlučeno o mjestu stanovanja mlt. I. L. (toč. I Izreke), o održavanju osobnih odnosa mlt. I. L. s ocem D. L. (toč. II), ocu D. L. određeno je uzdržavanje mlt. I. L. u iznosu od 1.000,00 kn (sada 132,72 eura) mjesečno, u toč. IV „zabranjen odlazak mlt. I. L., iz Republike Hrvatske te je određena registracija zabrane u državnom i prekograničnom informacijskom sustavu. Navedena Presuda mijenjana je u dva navrata u dijelu pod. toč. II i to rješenjima R1 Ob-156/2021, od 5. svibnja 2022. te rješenjem R1 Ob-280/2022, u predmetima pokrenutima po prijedlogu Centra za socijalnu skrb Glina (sada Hrvatski zavod za socijalni rad Glina). Predmetnim rješenjima, obzirom na okolnosti te nemotiviranost tuženika, mijenjane su odluke o održavanju osobnih odnosa oca D. L. i mlt. I. L., na način da se isti odnosi održavaju pod nadzorom stručne osobe (najdulje do 11. srpnja 2023 g.), jednom do dva puta mjesečno, subotom od 3 sata, odnosno od 9:00 do 12:00 sati, a kao mjesto održavanja osobnih odnosa određuje se općenito Grad Glina (rješenje R1 Ob-280/2022). Navedenim odlukama, napose presudom P Ob-42/2018, sud nije posebno odlučivao o načinu ostvarivanja roditeljske skrbi nad mlt. I. L. pa je, stoga, sukladno odredbama Obiteljskog zakona (čl. 99) pretpostavka da bi roditelji istu ostvarivali sporazumno. Majka i zz mlt. stranke I. L., I. S. (prije I. M.) ističe da su se okolnosti na temelju kojih su donesena prethodna Rješenja, odnosno Presuda uvelike promijenile, kako one vezane za susrete, tako okolnosti vezane uz uzdržavanje (visinu uzdržavanje), a napose okolnosti oko ostvarivanja roditeljske skrbi (o kojoj sud niti nije odlučivao) te, u konačnici, okolnosti vezane uz toč. IV Presude P Ob-42/2018. Tako u odnosu na odvijanje susreta i druženja tuženika sa maloljetnim sinom/strankom I. L., isti se gotovo uopće ne odvijaju. Točnije, čak niti u vrijeme kada je donesena presuda te kasnija Rješenja, tuženik nije ostvarivao susrete s maloljetnim sinom na način kako je to predviđeno sudskim odlukama, a niti na koji drugi način. Obzirom da je tužiteljica svjesna važnosti prisustva drugog roditelja/tuženka/oca u životu i razvoju djeteta, kao i potrebe za održavanjem veze sa biološkim roditeljem, a obzirom je na snazi ovosudno Rješenje R1 Ob-156/2021-6 od 5. svibnja, to tužiteljica ovom tužbom ne ustaje protiv tuženika u tom dijelu. Okolnosti oko uzdržavanja, svekoliko su se promijenile. Tuženik uzdržavanju nije doprinio u iznosima i rokovima određenim naprijed označenom presudom pa je protiv tuženika kod Općinskog suda u Sisku proveden i kazneni postupak pod brojem Kzd (Kmp)-21/2021, radi počinjenja kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja iz čl. 172. st. 1. i 2. KZ/11, te je u tom postupku donesena presuda dana 21. prosinca 2021.g. kojom je tuženik oglašen krivim zbog počinjenja označenog kaznenog djela,

izrečena mu je uvjetna osuda te mu je naloženo po pravomoćnosti presude platiti zaostale obroke uzdržavanja za dijete I. L. u iznosu od 9.474,50 kuna/1.257,48 Eur, s tim da je u tijeku i postupak posl. broja Kzd-28/2024 iz čl.172. st. 2 KZ-a. Maloljetna stranka, I. L., rođen je 9. prosinca 2015.g. te je u vrijeme donošenja presude (P Ob-42/2018) bio star 3 i po godine, a sada u vrijeme podnošenja ove tužbe, dijete je u dobi od 9 godina, pohađa osnovnu školu te su se povećale njegove financijske potrebe, a u tom smislu i njegove životne prilike u odnosu na prilike u vrijeme kada je Naslovni sud donio presudu od 24. svibnja 2019. Mlt. tužitelj nema nikakvu svoju imovinu. Majka mlt. tužitelja, S. I., ranije M., onedavno je zaposlena u kamenolomu Turković. Tužiteljici nije poznato gdje je tuženik trenutno zaposlen, niti kakve su njegove materijalne prilike, ali ističe da je tuženik radno sposoban, jer je rođen 15.05.1983.g., dakle, u dobi od 42 godine, što znači da je u punoj fizičkoj snazi, te je u mogućnosti priskrbiti za uzdržavanje mlt. djeteta u iznosu od 229,60 Eur. Tuženik, ne sudjeluje u životu djeteta, niti vrši roditeljska prava i dužnosti već to isključivo čini majka maloljetne stranke, tužiteljica I. S. i to uz velike napore budući joj je, obzirom na pretpostavku zajedničke roditeljske skrbi onemogućeno, ili barem otežano, bez suglasnosti drugog roditelja, oca D. L., poduzimati niz radnji koje roditelj u pravilu treba i mora poduzimati. Tako primjerice, tuženik je otuđio osobnu iskaznicu maloljetne stranke, I. L. te je istu odbijao vratiti majci (tužiteljici), a istekom koje, tužiteljica ja bila onemogućena ishoditi novu. Tužiteljica je naišla i na niz problema i oko upisa djeteta (mljt. I. L.) u osnovnu školu te će, izgledno, obzirom na ne sudjelovanje i nepostojanje suradnje sa tuženikom oko podizanja djeteta, tijekom vremena naići na niz problema koje će biti nužno, ad hoc rješavati a tužiteljica to neće moći. Stoga tužiteljica predlaže, da joj se dodjeli samostalna roditeljska skrb nad mlt. I. L.. Pravomoćnom presudom posl. broja P Ob-42/2018-30. od 24. svibnja 2019.g., toč. IV navodi se: Zabranjuje se odlazak djeteta mlt. I. L., OIB, iz Republike Hrvatske te se određuje registracija ove zabrane u državnom i prekograničnom informacijskom sustavu.“. Navedena „zabrana“ protivna je osnovnim ustavno pravnim postulatima, točnije istom je mljt. stranci I. L., ograničena sloboda kretanja, pri čemu je u odnosu na navedenu „zabranu“ izostavljeno bilo kakvo pojašnjenje. Zbog ove, registrirane zabrane, mlt. stranka je, od dana donošenja predmetne presude bio onemogućen napustiti RH, budući je zabrana evidentirana u informacijskom sustavu. Tužiteljica ovime napominje da je mlt. I. L., dijete koje pohađa osnovnu školu te je izgledno da će tijekom školovanja, i to već osnovnoškolskog, u sklopu nastave biti organizirane školske ekskurzije i izvan prostora Republike Hrvatske, a što isti, ukoliko bi opstala toč. IV Presude, neće biti u mogućnosti. Obzirom na navedeno tužiteljica predlaže da Općinski sud u Sisku, Stalna služba u Glini nakon provedenog postupka, udovolji ovom zahtjevu.

2. U svom odgovoru na tuženik D. L. naveo je kako se protivi tužbenom zahtjevu tužiteljice u cijelosti.

3. Ovosudnim rješenjem posl. br. P Ob-37/2025-5 od dana 9. svibnja 2025. mlt. I. L. postavljena je posebna skrbnica u osobi Boženi Vidović Šare koja u ovom postupku ima sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika, odnosno punomoćnika koji je odvjetnik. Ista je dužna štiti prava i interese mlt. djeteta u postupku radi spora o roditeljskoj skrbi. Ovosudnim rješenjem posl. br. P Ob-37/2025-13 od dana 8. svibnja 2026. Božena Vidović Šare razriješena je prava i dužnosti posebnog skrbništva mlt. djeteta, a novim posebnim skrbnikom imenovan je Petar Vuletić iz Centra za posebno skrbništvo Zagreb.

4. Poseban skrbnik djeteta Petar Vuletić se očitovao na prijedlog tužiteljice ističući kako, uzevši u obzir sve okolnosti slučaja, nema primjedbi na zaključak stručnog tima Hrvatskog zavoda za socijalni rad, PU Glina budući da je isto, između ostaloga, izrađeno i nakon razgovora s mlt. dječakom, što je u skladu s čl. 360. st. 4. Obiteljskog zakona, odnosno odredbom čl. 2. st. 4. Pravilnika o pribavljanju mišljenja djeteta, dakle smatra da je radi zaštite prava i interesa mlt. Ivana majci potrebno omogućiti samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi u cijelosti.

5. Tužbeni zahtjev tužiteljice odnosi se na određivanje samostalne roditeljske skrbi te povišenje visine uzdržavanja za mlt. I. L..

6. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. Zakona o parničnom postupku; Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje ZPP), Sud smatra kako je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan u cijelosti.

7. Tijekom dokaznog postupka Sud je izvršio uvid u izvješće o obveznom savjetovanju (str. 9 spisa), presudu ovog suda (str. 10-13 spisa), rješenje ovog suda (str. 14-17 spisa), rješenje (str. 19-26 spisa), izvatke iz matice rođenih (str. 27-30 spisa), mišljenje o roditeljskoj skrbi (str. 47-51 spisa), saslušani su tužiteljica I. S. i tuženik D. L. (str. 65-68 spisa) te je izvršen uvid u platne liste tuženika (str. 70-75 spisa) i ugovor o najmu (str. 76-78 spisa).

8. Odredbom čl. 105. st. 1., 3. i 5. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23; dalje: OZ) propisano je da jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb potpuno, djelomice ili u odnosu na odlučivanje o određenom bitnom pitanju u vezi s djetetom uz istodobno ograničavanje drugog roditelja na ostvarivanje roditeljske skrbi u tom dijelu samo na temelju sudske odluke u skladu s djetetovom dobrobiti. Jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb na temelju sudske odluke ako roditelji nisu postigli plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazum tijekom sudskog postupka, pri čemu je sud dužan posebno voditi računa koji je od roditelja spreman na suradnju i sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi sukladno članku 416. stavcima 2. i 3. ovoga Zakona. Kad sud donosi odluku o samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi, odredit će hoće li roditelj koji samostalno ostvaruje roditeljsku skrb sam zastupati dijete u bitnim osobnim pravima ili uz suglasnost drugog roditelja sukladno članku 100. ovoga Zakona.

9. Tužiteljica I. S. u svom je iskazu navela kako su razlozi zbog kojih je tražila izmjenu odluke o roditeljskoj skrbi prvenstveno ti što I. ne može ići nigdje izvan Republike Hrvatske zbog zabrane određene presudom iz 2019. godine. Ivano sada ima 10 godina, trenira nogomet i uslijed te zabrane nije u mogućnosti ići na turnire ili kamp izvan RH, a i zbog toga što je sada učenik 5. razreda osnovne škole, imati će potrebe odlaziti na organizirane izlete izvan RH. Također ističe kako I. ima izrađenu osobnu iskaznicu još prije devet godina, koja se nalazi kod oca, a koji ju ne želi predati te je istekla prije šest godina. Nova osobna iskaznica može se izraditi, ali samo ukoliko se stara poništi. Stoga dijete ne može niti putovati bez osobnog dokumenta. Tražila je oca da joj preda djetetovu osobnu iskaznicu što on uporno odbija već devet godina. I. nogomet trenira šest godina u Glini ŠNK Banovac i klub organizira kamp u kojem su trebali ići u Španjolku na pet dana, što Ivano nije bio u mogućnosti zbog osobne

iskaznice. Smatra da djetetu zbog toga ne treba uskraćivati putovanja. Otac neredovito plaća uzdržavanja za dijete zbog čega je pokrenula postupak radi plaćanja ovog uzdržavanja. Tražila je povećanje visine uzdržavanja za dijete jer su se povećali i troškovi života djeteta budući je stariji. U vrijeme donošenja odluke I. je bio star četiri godine, a sada ima deset godina i pohađa 5. razred osnovne škole u Glini. Udžbenici za školu su besplatni ali je potrebno kupiti opremu i pribor djetetu za školu poput atlasa, torbe za školu, opreme za tjelesni, radne bilježnice, bilježnice, šlape, kao i opremu za treninge. Plaća članarinu za nogomet u iznosu od 20,00 eura mjesečno. Potrebe djeteta svakoga mjeseca iznose 250,00- 300,00 eura u što uračunava prehranu djeteta, odjeću i obuću za njega, higijenske potrepštine kao i režijske troškove koje za cijelo njihovo kućanstvo, u kojem ih živi troje, iznosi oko 300,00 eura mjesečno. U taj iznos je također uračunala i školske obveze za dijete, izlete i članarinu. Žive u kući koja je njeno vlasništvo. Također je u taj iznos uračunala i turnire koje dijete ima vikendima i za koje je potrebno platiti kotizaciju, koji se održavaju van njihovog grada i na koje ga moraju voziti. Imaju automobil te ga svakodnevno voze u školu i na treninge budući je njihova kuća od škole i igrališta udaljena 1,5 do 2 km. I. je zdravo dijete, vrijedan je učenik, odličan, druži se sa svojim vršnjacima pa i za ova druženja ima troškova, ali je skroman i ti troškovi nisu veliki. I. je nabavila mobitel i svakog mjeseca mu plati tarifu u iznosu od 30,00 eura, a koja tarifa ima neograničene pozive. I. su kupili bicikl i romobil za odličan uspjeh u školi, bicikl su platili 350,00 eura, a romobil 400,00 eura. I. će imati potrebu za računalom budući je u višim razredima osnovne škole pa će mu nabaviti prijenosno računalo za koje misli da će morati izdvojiti oko 800,00 eura. Suvlasnica je kuće u kojoj žive u 1/3 dijela, a koju kuću su naslijedile ona i njene dvije sestre od oca. Imaju u planu prodati ovu kuću, budući je njen suprug M. S. kupio drugu kuću u Balincu i imaju namjeru preseliti u ovu kuću. Također je suvlasnica u 1/20 dijela zemlje u Gorama, a koja se ne obrađuje. Nema u vlasništvu drugih nekretnina niti vrjednijih pokretnina. Prima dječji doplatk u iznosu od 30,20 eura. Unazad dvije godine je nezaposlena i od sutra je ponovno zaposlena kao administrativna službenica u Topuskom, Kovačević gradnja s plaćom u iznosu od oko 1.400,00 eura mjesečno. Ima završenu gimnaziju. Imala je potrebe za dobivanjem suglasnosti oca za upis djeteta u školu, za dopuštenje odlazaka djeteta na izlete, za izradu osobne iskaznice i slično, a za ništa od toga otac nije dao suglasnost, a sve zbog otežane komunikacije budući je otac promijenio broj. Tuženik je u kolovozu ove godine nju zvao radi razgovora vezano za dijete, a prije toga se nije interesirao da li djetetu što treba. Odbila je ovaj susret budući je Ivano rekao da ga ne želi vidjeti. Protiv tuženika su vođena dva kaznena postupka radi neplaćanja uzdržavanja nakon kojih je uzdržavanje platio.

10. Tuženik D. L. u svom je iskazu naveo kako se protivi zahtjevu tužiteljice za određivanje samostalne roditeljske skrbi za I. jer nema dobru komunikaciju s tužiteljicom, zapravo nema nikakvu komunikaciju s tužiteljicom u svezi djeteta. Sve je počelo kada je dijete bilo staro oko dvije godine budući da njegovi osobni odnosi s djetetom, a koji su bili određeni odlukom suda, nisu funkcionirali i to sve zbog njegove majke koja ili nije dozvoljavala njihova viđanja ili je nalazila izgovore da se isti ne održe, a učestalo mu je znala pozivati i policiju u svezi djeteta. Jedno vrijeme nije niti viđao dijete zbog čega je pokrenuo sudski postupak kojim su određeni njegovi susreti. To je trajalo oko tri godine kada je I. bio star tri godine. Zna da je I. upisan u osnovnu školu 2021. godine i to ga je tužiteljica upisala na svoju ruku bez njegovog znanja ranije, a obveza djeteta za upis u školu je s osam godina, a može ići i sa sedam. Nije dao suglasnost djetetu da ide u školu jer nije ni znao da se upisuje, budući da s majkom nije kontaktirao, a u Centru za socijalnu skrb u Glini je tražio da ne daju njegov broj

telefona tužiteljici. Ne zna kako je tužiteljica upisala dijete u školu, a da je upisan saznao je tek kada je došao na sud. Njega nitko nije tražio suglasnost za upis djeteta u školu. S tužiteljicom se vidio tek na sudu kada je I. imao osam godina. Zadržao je osobnu iskaznicu I. kod sebe da ne može otići nigdje izvan RH budući je u to vrijeme tužiteljica imala dečka u Njemačkoj. Tužiteljicu je dosta puta zvao da se dogovore oko predaje osobne iskaznice. Zna da je osobna iskaznica djeteta istekla, ali nije ju odnio u policiju radi poništenja jer bi majka onda izradila drugu osobnu iskaznicu za dijete. Šest godina nije vidio dijete, a zadnji put su se vidjeli u kolovozu ove godine i taj njihov susret protekao je super. Nije nikada bio u školi djeteta kako bi se interesirao o školovanju I. i nije nikada bio u klubu u kojem I. igra kako bih se interesirao o njegovom treniranju nogometa. Kod pedijatrice djeteta nije se interesirao za zdravlje djeteta od prije nego što je dijete krenulo u školu, a iz razloga što mu je takve informacije o zdravlju djeteta prenosila njegova majka koja kontaktira s tužiteljicom i s djetetom, a koja živi u Dugom Selu. Smatra da je potrebno za dijete osigurati mjesečno između 250,00 do 300,00 eura, a kako bi se zadovoljile njegove osnovne životne potrebe. Smatra da su oba roditelja dužna uzdržavati dijete i u jednakim iznosima brinuti za podmirenje njegovih potreba pa tako ovaj iznos za njegove potrebe bi trebali podijeliti on i majka podjednako, jer ako bi on plaćao cijeli iznos, šta bi onda majka - samo čuvala dijete. Bio je zaposlen do 1. kolovoza 2026. u Marileo gradnji s mjesečnom plaćom od 1.100,00 do 1.250,00 eura. Sporazumno su raskinuli radni odnos i nakon toga nema primanja sa zavoda za zapošljavanje. Ima u planu drugo zaposlenje koje još nije dogovorio. Unazad devet mjeseci živi u Dugom Selu, u kući koju ima u najmu za koju plaća najamninu u iznosu od 750,00 eura. U Dugo Selo se preselio zbog obiteljskih razloga, a i zbog bolje mogućnosti školovanja za dijete. U domaćinstvu živi sa suprugom i dvoje mlt. djece A., star sedam godina, i D., stara pet godina, koji oboje još ne pohađaju školu. Supruga nije zaposlena. Žive tako da im pomaže njegova obitelj, roditelji i sestre koje žive u Dugom Selu. Star je 43 godine i kao keramičar povremeno je znao obavljati te radove "na crno", manje dok je bio zaposlen jer je imao manje vremena, a i manje ga ljudi ovdje poznaje otkad se doselio. Inače ima mogućnosti raditi i zaraditi sredstva za život osim u dane kada dijete treba voditi logopedu, i u malu školu. Osim plaćanja najamnine i plaćanja uzdržavanja za Ivana nema drugih troškova. Režijski troškovi mu u prosjeku mjesečno iznose 250,00 do 300,00 eura. Osim plaćanja logopeda za dijete, što je zanemarivo, nema drugih financijskih obveza. Spreman je plaćati uzdržavanje za I. u iznosu od 133,00 eura. Redovito plaća uzdržavanje za dijete, točno je da je sud naložio da plati uzdržavanje, a unazad nije platio jedan ili dva mjeseca uzdržavanja jer mu to sve sestra vodi, jer je ona radila u banci i bolje radi s papirima. Zna da se protiv njega vodi još jedan kazneni postupak zbog ne plaćanja uzdržavanja. Dok je živio na Krku, također je živio u unajmljenoj kući koji najam više ne plaća. Sada nema kod sebe I. osobnu iskaznicu. Tužiteljica može reći treneru djeteta kako ga može kontaktirati vezano za suglasnost za putovanja djeteta na utakmice. Ima namjeru vratiti osobnu iskaznicu djeteta ukoliko se tužiteljica i on uspiju dogovoriti oko svega.

11. Prije donošenja odluke o prijedlogu tužiteljice o samostalnoj roditeljskoj skrbi za mlt. I. L., Sud je pribavio mišljenje Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Glina. Iz mišljenja HZSR, PU Glina, od dana 18. prosinca 2025., za koje potrebe je obavljen i razgovor s mlt. I. L., proizlazi kako, uzimajući u obzir dostupne podatke o dosadašnjoj dinamici odnosa u obitelji, podatak da je roditeljska komunikacija narušena, da otac faktički ne sudjeluje u izvršavanju roditeljske skrbi (što je, prema dostupnim podacima, i ranije bio njegov obrazac ponašanja u odnosu na djecu iz ranijih

veza), te da je sklon „prkositi” na način da nije dostupan ili ne želi potpisati suglasnosti vezano uz dijete (a što nije u skladu s interesom djeteta, naročito što dijete u tom slučaju bude zakinuто u stvarima koje voli), mišljenje je stručnog tima za djecu, mlade i obitelj HZSR, Područnog ureda Glina da je u najboljem interesu djeteta da se majci udovolji u zahtjevu sa samostalnim ostvarivanjem roditeljske skrbi te samostalnom zastupanju djeteta u svezi njegovih bitnih osobnih prava, kao i u dijelu za određivanjem uzdržavanja djeteta od strane oca u predloženoj iznosu.

12. Slijedom ovako provedenog postupka, zaključak je Suda kako je prijedlog tužiteljice I. S., koji se odnosi na njeno pravo ostvarivanja samostalne roditeljske skrbi za mlt. I. L., osnovan. Naime, iz mišljenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Glina, donesenog na temelju praćenja obiteljskih prilika stranaka u duljem vremenskom razdoblju, kao i na temelju obavljenog razgovora s djetetom, proizlazi da je u najboljem interesu djeteta da se majci udovolji u zahtjevu za samostalnim ostvarivanjem roditeljske skrbi te samostalnom zastupanju djeteta u svezi njegovih bitnih osobnih prava, a sa čime se suglasio i poseban skrbnik djeteta Petar Vuletić. Sud je iz iskaza stranaka također utvrdio kako otac do sada nije pokazao želju niti namjeru sudjelovati u skrbi za dijete. Naime, iz njegovog iskaza proizlazi kako nije dao suglasnost djetetu za upis u školu jer nije ni znao da se upisuje, a tražio je od Centra za socijalnu skrb u Glini da ne daju njegov broj telefona tužiteljici. Zadržao je osobnu iskaznicu I. kod sebe da ne može otići nigdje izvan RH, a zna da je osobna iskaznica djeteta istekla, ali nije ju odnio u policiju radi poništenja jer bi majka onda izradila drugu osobnu iskaznicu za dijete. Šest godina nije vidio dijete, nije nikada bio u školi djeteta kako bi se interesirao o školovanju I. i nije nikada bio u klubu u kojem I. igra kako bih se interesirao o njegovom treniranju nogometa, kod pedijatrice djeteta nije se interesirao za zdravlje djeteta od prije nego što je dijete krenulo u školu. Također je pravomoćno osuđen zbog počinjenja kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece - povredom dužnosti uzdržavanja, jer nije uzdržavao mlt. I. L. kojeg je po zakonu dužan uzdržavati, i to presudama od dana 21. prosinca 2021. i od dana 22. travnja 2025.. Iz svega navedenog proizlazi zaključak kako otac D. L. nije spreman na suradnju s majkom I. S. oko skrbi za mlt. I. L., štoviše nije uopće spreman sudjelovati u skrbi za dijete, što majci znatno otežava skrb za dijete, a što se sve negativno reflektira na samo dijete. Stoga, Sud smatra kako je majci I. S., radi zaštite prava i interesa mlt. I., potrebno omogućiti samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi u cijelosti i dati joj pravo samostalno zastupati mlt. I. L. u svezi s njegovim bitnim osobnim pravima, bez suglasnosti oca D. L., a što je u cijelosti u interesu i za dobrobit djeteta.

13. Sud također smatra osnovanim zahtjev tužiteljice za ukidanje toč. IV presude ovog suda posl. br. P Ob-42/2018-30 od 24. svibnja 2019. kojom je zabranjen odlazak djeteta mlt. I. L. izvan Republike Hrvatske jer za takvom mjerom više nema objektivnog razloga. Štoviše, ovakvom mjerom ograničena su prava i slobode djeteta na slobodno kretanje budući da su putovanja sastavni dio života svakog čovjeka pa tako i djeteta koje želi putovati u sklopu svog školovanja i bavljenja sportskim aktivnostima, ali i obiteljskih potreba. Stoga Sud smatra osnovanim ukinuti ovakvu mjeru ograničenja kretanja djeteta izvan Republike Hrvatske, a kojem prijedlogu majke se nije protivio poseban skrbnik djeteta, a niti u svom mišljenju Hrvatski centar za socijalni rad, Područni ured Glina.

14. Nadalje, odredbom čl. 285. OZ-a propisano je da osoba koja prima i osoba koja daje uzdržavanje može tražiti da sud povisi ili snizi iznos uzdržavanja, odluči o

prestanku uzdržavanja ili promijeni način uzdržavanja određenog prijašnjom ovršnom ispravom ako su se okolnosti promijenile.

15. Presudom ovog suda posl. br. P Ob-42/2018-30 od 24. svibnja 2019., između ostalog, naloženo je tuženiku plaćanje uzdržavanja za mlt. I. L. u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, što sada iznosi 132,72 eura.

16. U postupku je Sud utvrdio kako je istinit navod tužiteljice da su se u proteklom razdoblju od donošenja presude ovog suda posl. br. P Ob-42/2018-30 od 24. svibnja 2019., dogodile promjene, odnosno da su se okolnosti na temelju kojih je ista donesena višestruko promijenile, a te promjene su kako na strani mlt. I. L., kao primatelja uzdržavanja, tako i na strani tuženika Dragana Lukića, kao davatelja uzdržavanja, ali i u troškovima života u Republici Hrvatskoj.

17. U čl. 311. st. 1. i 2. OZ-a propisano je kako se ukupne materijalne potrebe djeteta koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose na troškove stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, odgoja, obrazovanja, skrbi o djetetovu zdravlju i druge slične troškove djeteta.

18. U čl. 313. st. 1. i 2. OZ-a propisano je kako se ukupne mogućnosti roditelja obveznika uzdržavanja koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose na prihode i imovinsko stanje roditelja koji ima obvezu plaćati uzdržavanje u vrijeme kad se uzdržavanje određuje. Ukupne materijalne potrebe djeteta određuju se prema životnom standardu roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja.

19. Prilikom utvrđivanja visine iznosa za uzdržavanje koje je dužan plaćati tuženik D. L. za mlt. I. L., Sud je utvrdio ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje u skladu s odredbom čl. 307. st. 1. OZ-a.

20. Sud smatra navode majke i z.z. djeteta I. S. osnovanima kada navodi koje su potrebe mlt. I. L. i koliki su troškovi za njihovo podmirenje, tim više što se i otac D. L. s istima suglasio. Sud smatra da je majka realno iskazala potrebe djeteta, a imajući u vidu uzrast djeteta i današnje troškove života. Radi se o dječaku, starom gotovo jedanaest godina, a u vrijeme donošenja presude posl. br. P Ob-42/2018-30 od 24. svibnja 2019., bio je star tri i pol godine. Pohađa peti razred osnovne škole, a majka je realno iskazivala visinu osnovnih potreba djeteta za prehranom, odjećom obućom, i ostalih potreba djeteta njenog uzrasta kao i troškove školskih i izvanškolskih obveza djeteta. Sud smatra kako je za zadovoljavanje osnovnih životnih potreba djeteta u vidu stanovanja (režijski troškovi), školskih potreba, prehrane, odijevanja, higijene, skrbi o djetetovu zdravlju i druge slične troškove djeteta potrebno osigurati 250,00 do 300,00 eura mjesečno. Troškovi života djeteta povećali su se i zbog općepoznate činjenice da su zbog inflacije svima u Republici Hrvatskoj veći troškovi života.

21. Što se tiče financijskih mogućnosti tuženika D. L. za plaćanje uzdržavanja mlt. I. L., Sud je utvrdio njegovo imovno stanje, njegove prihode u vrijeme kad se uzdržavanje određuje kao i mogućnosti ostvarivanja dodatnih prihoda. Iz dostavljenih platnih lista tuženika od svibnja do srpnja 2026. godine utvrđeno je da plaća tuženika iznosi 954,70 eura, dok je u svom iskazu naveo kako mu je plaća iznosila 1.100,00 - 1.250,00 eura. Također je u svom iskazu naveo kako je kao keramičar povremeno znao obavljati te radove "na crno" te ima mogućnosti raditi i zaraditi sredstva za život.

Međutim, tuženik, osim mlt. I. L., ima obveza uzdržavanja još dvoje maloljetne djece mlt. A. L., starog 7 godina, i mlt. D. L., stare 5 godina. Sud smatra navode tuženika o troškovima njegova života u potpunosti osnovanima jer su dokumentirani ugovorom o najmu. Sud je tako uzeo u obzir njegovu imovinsko stanje, sva njegova primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade (star 43 godine i dobrog zdravstvenog stanja), njegove vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja u smislu odredbe čl. 307. st. 3. OZ-a.

22. Odlukom o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta (Narodne novine 75/25) propisani su minimalni novčani iznosi koji predstavljaju minimum iznosa ukupnih materijalnih potreba za mjesečno uzdržavanje maloljetnog djeteta u Republici Hrvatskoj koje je dužan platiti roditelj koji ne stanuje s djetetom, određuju se u postotku od prosječne mjesečne isplaćene neto plaće po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske, koja za 2024. godinu, iznosi 1.318 eura, prema objavi Državnog zavoda za statistiku (»Narodne novine«, broj 34/25) te iznosi: - za dijete od 7 do 12 godina 20% prosječne neto plaće 264,00 eura.

23. Odlukom o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta (Narodne novine 66/26) propisani su minimalni novčani iznosi koji predstavljaju minimum iznosa ukupnih materijalnih potreba za mjesečno uzdržavanje maloljetnog djeteta u Republici Hrvatskoj koje je dužan platiti roditelj koji ne stanuje s djetetom, određuju se u postotku od prosječne mjesečne isplaćene neto plaće po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske, koja za 2025. godinu, iznosi 1.449 eura, prema objavi Državnog zavoda za statistiku (»Narodne novine«, broj: 21/26) te iznosi: - za dijete od 7 do 12 godina 20% prosječne neto plaće 290,00 eura.

24. Također, Odlukom o tablici o prosječnim potrebama maloljetnog djeteta (Narodne novine 75/25) određuju se iznosi uzdržavanja prema prosječnim potrebama maloljetnog djeteta u skladu s dobi djeteta, prihodima roditelja obveznika uzdržavanja prema platnim razredima i prosječnim troškovima života u Republici Hrvatskoj. Iznosi uzdržavanja se određuju za svako dijete prema sljedećoj tablici platnih razreda prihoda obveznika uzdržavanja, mjesečnog iznosa uzdržavanja prema dobi djeteta te zajamčenog preostalog dijela prihoda. Tako je za platni razred prihoda obveznika uzdržavanja do 1.318,00 eura, za dob djeteta 7 - 12 godina određen je iznos uzdržavanja od 264,00 eura.

25. Odlukom o tablici o prosječnim potrebama maloljetnog djeteta (Narodne novine 66/26) određuju se iznosi uzdržavanja prema prosječnim potrebama maloljetnog djeteta u skladu s dobi djeteta, prihodima roditelja obveznika uzdržavanja prema platnim razredima i prosječnim troškovima života u Republici Hrvatskoj. Iznosi uzdržavanja se određuju za svako dijete prema sljedećoj tablici platnih razreda prihoda obveznika uzdržavanja, mjesečnog iznosa uzdržavanja prema dobi djeteta te zajamčenog preostalog dijela prihoda. Tako je za platni razred prihoda obveznika uzdržavanja do 1.449,00 eura, za dob djeteta 7 - 12 godina određen je iznos uzdržavanja od 290,00 eura.

26. Dakle, ovim Odlukama propisan je minimalni novčani iznos koji predstavlja minimum iznosa ukupnih materijalnih potreba za mjesečno uzdržavanje maloljetnog djeteta u Republici Hrvatskoj, kao i prosječne potrebe maloljetnog djeteta, ali Sud je u postupku utvrdio kako su primanja oca D. L. manja od prosječne mjesečne isplaćene

neto plaće po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske, na temelju kojih podataka se utvrđuje minimalni novčani iznosi koji predstavljaju minimum iznosa ukupnih materijalnih potreba za mjesečno uzdržavanje maloljetnog djeteta u Republici Hrvatskoj, a tuženik ima obveza uzdržavanja još dvoje maloljetne djece osim mlt. I. L. te stoga Sud smatra, uz primjenu odredbe čl. 314. st. 3. OZ-a kojom je propisano da iznimno od stavka 2. ovoga članka, potrebe maloljetnog djeteta za uzdržavanje mogu se utvrditi u iznosu nižem od zakonskog minimuma, ali ne manje od jedne polovice zakonskog minimuma: 1. ako je obveznik uzdržavanja dužan uzdržavati dvoje ili više djece ili 2. ako dijete vlastitim prihodima pridonosi svojem uzdržavanju. Sud smatra kako je tuženik u mogućnosti ostvariti dodatnu zaradu osim utvrđene plaće te mu njegova primanja omogućavaju plaćanje uzdržavanja u iznosu većem od iznosa koji sada plaća. Stoga Sud smatra kako je iznos uzdržavanja od 229,60 eura mjesečno iznos koji je tuženik u mogućnosti plaćati, a koji će iznos zadovoljiti osnovne potrebe djeteta, dok neće ugroziti osobne potrebe tuženika, kao i njegove mogućnosti za uzdržavanjem ostale djece tuženika.

27. Slijedom svega navedenog, Sud je odredio visinu uzdržavanja za mlt. I. L. u iznosu koji je u skladu s Odlukama o tablici o prosječnim potrebama maloljetnog djeteta, u skladu s dobi djeteta, prihodima roditelja obveznika uzdržavanja prema platnim razredima i prosječnim troškovima života u Republici Hrvatskoj, a koji iznos je manji od propisanih minimuma iznosa ukupnih materijalnih potreba za mjesečno uzdržavanje maloljetnog djeteta u Republici Hrvatskoj jer tuženik uzdržava troje maloljetne djece, međutim Sud smatra kako će uz dječji doplatok koji majka prima za mlt. I., dosuđeni iznos podmiriti njegove osnovne životne potrebe. Sud smatra kako veći iznos od određenog tuženik D. L. nije u mogućnosti podmirivati s obzirom na svoje imovno stanje, mjesečna primanja, mogućnosti ostvarivanja dodatne zarade ali i svoje obveze uzdržavanja prema drugoj djeci bez štetnih posljedica za zadovoljavanje svojih potreba.

28. Sud je majci Ivani Spajić cijenio da svoj udio u obvezi uzdržavanja mlt. I. ispunjava kroz svakodnevnu skrb o djetetu, dok je otac dužan svoju obvezu uzdržavanja djeteta ispunjavati zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja, sve temeljem čl. 310. st. 1. i 2. OZ-a kojim je propisano da roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb o djetetu, a roditelj koji ne stanuje s djetetom obvezu uzdržavanja djeteta ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja. Svakodnevna skrb o djetetu smatra se jednakovrijednom zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja.

29. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 366. st. 1. OZ-a kojom je propisano će sud u statusnim stvarima, stvarima u kojima se odlučuje o roditeljskoj skrbi, osobnim odnosima i mjerama za zaštitu prava i dobrobiti djeteta te u stvarima uzdržavanja djeteta o troškovima postupka odlučiti slobodno, vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka. Vodeći računa o okolnostima slučaja i činjenici da je tuženik osporavao tužbene zahtjeve tužiteljice u cijelosti, nije bio spreman na kompromisno rješenje spora, Sud smatra da je dužan tužiteljici naknaditi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 400,00 eura (jednokratna odvjetnička nagrada za cijeli prvostupanjski postupak) uz PDV od 100,00 eura, temeljem Tbr. 7.3.

Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

U Glini, 23. listopada 2026.

Sutkinja
Blaženka Navara

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda pismeno, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana objave presude, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužiteljica po punomoćnici Kseniji Somić Kaurić, odvjetnici iz Gline
2. Tuženik
3. Posebni skrbnik djeteta Petar Vuletić