

**TRGOVAČKI SUD
U SPLITU
na posl. br.: 11. St-56/2022**

DUŽNIK: JEROME d.o.o., OIB: 10145480236, Split, Put Supavla 1

VJEROVNICI- ZAINTERESIRANE OSOBE:

1/ ANZULović JELAVIĆ IVIS DI	Stobreč, Splitska 11
2/ ARBUNIĆ NENAD	Kaštel Sućurac, Jerčićeva 2
3/ BAGARIĆ LAURA	Split, Popa Glagoljaša 21
4/ BARBARIĆ IVA	Žrnovnica, Put Sv. Jure 54
5/ BARIĆ IVANA	Tugare, Paike 14
6/ BAŠIĆ DORA	Split, Mažuranićevo šetalište 43
7/ BAŠIĆ KRISTINA	Split, Svilajska 5
8/ BILONIĆ ANTE	Brnaze, Brnaze 360
9/ BISKUPOVIĆ KARLA	Split, Ninska 56
10/ BRADARIĆ JOSIP	Trilj, Bana Jelačića 28
11/ BRATIĆ IVANKA	Muč, Neorić, Progon 12
12/ ČOVIĆ SANJA	Split, Gotovčeva 8
13/ ČULIĆ ANĐELA	Klis, Čulići 17
14/ ČULUM ANITA	Split, Šižgoričeva 26
15/ DIKLAN VLADO DIEGO	Split, A.B. Šimića 13
16/ DRAGOVIĆ MARINO	Split, Šime Ljubića 39
17/ DROPULIĆ MILE	Solin, Don Frane Bulića 68D
18/ DUJMIĆ MARIJA	Knin, Vukovarska 6
19/ DUVNJAK LUKA	Kaštel Kambelovac, Cesta F.Tuđmana 425
20/ DŽALO STIPE	Split, Stoci 15A
21/ ĐUDERIJA IVAN	Split, Pujanke 22
22/ EBERHART ZORAN	Split, Mosečka 73
23/ FILIPOVIĆ GRČIĆ IVANA	Sinj, Domovinskog rata 48
24/ HARAŠIĆ BREMEC ALMA	Split, Marina Getaldića 20A
25/ HARAŠIĆ BREMEC ALMA	Split, Marina Getaldića 20A
26/ ILIĆ MERIEN	Split, Jeretoova 11
27/ IVANČIĆ IVAN	Split, Mosečka 42
28/ IVANDIĆ DARIO	Solin, Držićeva 46a
29/ IVKOVIĆ ZDENKO	Split, Alojzija Stepinca 3
30/ JAKELJIĆ GABRIJELA	Split, Gospe od Karmela 40
31/ JELAVIĆ MITROVIĆ ŽARKO	Split, Bana Berislavića 6
32/ JELČIĆ MARIN	Split, Ulica Svetog spasa 1
33/ JELIČIĆ DOLORES(BEKAVAC LJILJANA)	Žrnovnica, Kamena 2

34/	JERKOVIĆ ANTE	Žrnovnica, Korešnica, Gaminica 3
35/	JONČIĆ ŽELJKA	Vis, Vukovarska 4
36/	JURIĆ GRGIĆ VIKTORIJA(GRGIĆ IVICA)	Split, Starčevićeva 114
37/	KAPULICA JOSIPA	Split, Tolstojeva 8
38/	KOKOLEK STELLA	Solin, Braće Radića 22
39/	KOVAČEVIĆ BORIS	Kamen, Hrvatskih vitezova 35
40/	KRSTULOVIĆ DUJE	Split, Čiovska 14
41/	KULIĆ BORNA (GORDANA)	Split, A.B. Šimića 27
42/	KUŠČEVIĆ DORIJAN	Split, Spinčićeva 18
43/	LISNIĆ DUJE	Solin, Petra Kružića 5
44/	LOVRIĆ BRANIMIR	Split, Josipa Jovića 37
45/	LJUBIČIĆ BRANIMIR	Kaštel Kambelovac, Kralja Krešimira 74a
46/	MALEŠ KARLA	Trogir, Mastrinka, Kneza Domagoja 5
47/	MARTINOVIĆ NIKA	Split, Blaljburških žrtava 6
48/	MASATOVIĆ MARIO	Solin, Petra Kružića 46a
49/	MATELIJAN ANITA	Split, Vukovarska 121
50/	MILIĆ DINA	Split, Gotovčeva 8
51/	MILINA TONINA	Trogir, Ul.dr F. Tuđmana 38
52/	MILUNOVIĆ KLAUDIO-PJER	Split, Požeška 2
53/	MULIĆ MAGDALENA	Split, Put Orašca 21
54/	PARČINA BLANKA	Solin, Put Majdana 20
55/	PARLOV MARIJA	Split, Mišina 41
56/	PERASOVIĆ IVO	Stobreč, Mornarska 33
57/	PERIĆ MARITA	Split, Put Plokita 89
58/	PERKOVIĆ SLAVICA	Split, Krilava 6
59/	POKROVAC ANASTAZIJA	Knin, Zoranićeva 4
60/	PUZIĆ ANA	Split, Mažuranićevo šetalište 69
61/	RADALJ FILIP	Split, Lovački put 51
62/	RADOVNIKOVIĆ SRĐAN	Dplit, Jurja Križanića 3
63/	RAIĆ IVANA	Split, Hrvatskih iseljenika 2
64/	ROGLIĆ ŽELJANA	Podstrana, Vučevica 17
65/	SINOVIĆ NORA	Split, Pujanke 35
66/	SLUGAN JOSIPA	Kaštel Lukšić, Svih Svetih 15
67/	SRDANOVIĆ SUZANA	Split, Osiječka 22
68/	SVAGUŠA IVO	Split, trondheimska 1
69/	ŠAPONJIĆ LUKA IVAN	Soli, Ul. Don Frane Bulića 68I
70/	ŠIMIĆ ANTE MIRO	Kaštel Novi, Put mira 7
71/	ŠUPRAHA DENIS	Split, Alojzija Stepinca 43
72/	TOPIĆ CHIARA	Solin, Zgon 2C
73/	TOŠIĆ MARKO	Split, Kupreška 30
74/	VIDOVIĆ BERTI	Split, Doverska 19
75/	VLADISLAVIĆ JERKO	Supetar, Mirca, Put mora 20
76/	VRANJEŠ GORDANA	Kaštel Gomilica, Ivana Mertza 21

77/	VRDOLJAK SVILOKOS DANIJELA	Split, 114. brigade 9
78/	VUJNOVAC NATAŠA	Kaštel Lukšić, Pape I. Pavla II 177
79/	VUKADINOVIĆ DINKO	Split, Pujanke 61
80/	VUKO IVANA	Split, Vrh Visoke 35
81/	ZUBANOVIĆ IZABELA	Split, Biskupa J. Dobrile 16
82/	ŽIVALJIĆ LUCIJA	Solin, Šubićeva ulica 25,
83/	KLEPO ANTEA	Split, Pujanke 22
84/	MAGLICA MATEA	Split, Požeška 8
85/	PERIĆ IVAN	Bana Jelačića 73A, Slatine
86/	TULUMOVIĆ PETAR	Stobreč, Splitska 11
87/	VLAŠIĆ MARIJETA	Podstrana, Strožanačka 84
88/	ŽIVKOVIĆ RENCO	Strožanac Podstrana Domovinskog rata 113
89/	ILIJA ANIĆ	Split, Merzova 15
90/	SKANSKI IVIĆ IVANA	Split , Jure Kaštelana 7
91/	KRSTULOVIĆ MIRELA	Split, Doverska 5
92/	MRĐEN MARIO	Split, Zupina 22
93/	ODŽAK STIPE	Split Terzićeva 5
94/	PAPIĆ MIRJANA	Split, R.Boškovića 22
95/	PERIĆ MIRJANA	Knin, Krešimirova 5
96/	PIVČEVIĆ MARIJO	Podstrana, Hercegovačka 48c
97/	RADELJAK IVICA	Split, Svetog Liberana 46
98/	SEVIĆ SRĐAN	Split, R.Boškovića 28
99/	VELIĆ DENIS	Tugare, Kneza Trpimira 115
100/	BONAČIĆ VICIĆ JURAJ	Split, Table 11
101/	RADIĆ RIA	Zadar, Poljana Pozarište 2

svi zastupani po punomoćnici Sanji Jerković, odvjetnici u Splitu, Gotovčeva 8

PODNEŠAK VJEROVNIKA-ZAINTERESIRANIH OSOBA

1/ Dana 27. prosinca 2022.g. na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda objavljena je Dopuna Izvješća privremenog stečajnog upravitelja, te se u odnosu na istu vjerovnici-zainteresirane osobe očituju kako slijedi:

Vjerovnici-zainteresirane osobe ne mogu prihvatiti uvodno citiranu Dopunu Izvješća privremenog stečajnog upravitelja, smatrajući da istom Dopunom privremeni stečajni upravitelj nije odgovorio na postavljene mu zadatke suda. Naime, privremeni stečajni upravitelj bio je dužan utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika te utvrditi da li je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a što je upravo svrha prethodnog stečajnog postupka u kojem je potrebno utvrditi postoje li ili ne postoje uvjeti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka.

Vjerovnici-zainteresirane osobe ističu kako iz Dopune Izvješća privremenog stečajnog upravitelja ne proizilazi da bi u dosad provedenom postupku bile pravilno utvrđene činjenice koje bi opravdavale zaključak privremenog stečajnog upravitelja da dužnik uopće nema imovinu koja bi činila stečajnu masu, pa da se stoga nemaju odakle namiriti niti troškovi stečajnog postupka, a niti Izvješću priležu bilo kakvi dokazi odnosno relevantna dokumentacija koja bi potkrjepljivala ovako utvrđeno činjenično stanje. Naprotiv navodi dopune Izvješća većinom su paušalni, u određenim dijelovima i kontradiktorni, a dijelom uopće nemaju podlogu u financijskoj dokumentaciji dužnika koja prileži spisu.

Iako su vjerovnicima- zainteresiranim osobama u najmanju ruku čudni navodi Izvješća o tome da u poslovnim knjigama dužnika nije uopće obračunavana amortizacija opreme dužnika za 2020. i 2021.g. već da je samo prepisivana nabavna vrijednost, preostaje činjenica da je prema financijskom izvještaju dužnika za 2021 g. (kada je knjigovodstvo dužnika već preuzeo TROKUT d.o.o.) iskazana neto vrijednost opreme dužnika (nakon amortizacije) na dan 31.12.2021.g. - 232.361,00 kn?

Ovdje se naglašava da je u Financijskom izvještaju za 2021.g. na Grupi Konta 031-Konto 03100 dužnik na početku poslovne godine iskazao opremu u vrijednosti od 708.193,53, te je kroz tu godinu knjižena amortizacija opreme odnosno umanjeње njene vrijednosti za gotovo 500.000,00 kn.

Radi navedenog, ukazuju se nelogičnim i neutemeljenim navodi iz Dopune Izvješća privremenog stečajnog upravitelja da za 2020 i 2021.g. nije uopće obračunavana ni u poslovnim knjigama dužnika prikazivana amortizacija opreme dužnika, kada upravo suprotno proizilazi iz sadržaja Bruto bilanci dužnika.

Isto tako za naglasiti je, da je amortizacija opreme obračunavana ne samo za 2021.g., nego i kroz 2022.g. , a što je vidljivo iz Bruto bilance dužnika za 2022.g.- do zaključno 10.05.2022.g. koja prileži spisu, a gdje je na istom kontu prikazana vrijednost opreme dužnika nakon amortizacije u visini od 183.262,40 kn (dakle knjigovodstvena vrijednost opreme i u 2022.g. umanjena je za daljnjih cca 50.000 kn).

Uz svoju Dopunu Izvješća privremeni stečajni upravitelj međutim nije dostavio Sudu popis dugotrajne imovine ni popis knjigovodstveno evidentirane imovine- opreme dužnika, iako sam navodi da je pronašao zapise o tome da bi se oprema dužnika sastojala od uredskog namještaja, kompjutora, softvera, printera i više mobitela, ali da se radi o „lako prenosivim“ pokretninama koje više nisu u posjedu dužnika?

Iz Dopune izvješća međutim ne proizilazi da se je privremeni stečajni upravitelj uopće pokušao informirati o tome gdje se te pokretnine nalaze, primjerice od zz-a dužnika ili bivših zaposlenika, pa je stoga i paušalan i neprihvatljiv navod o tome da te pokretnine svakako ne bi ulazile u stečajnu masu.

Uredski namještaj, kompjutori, softveri, printeri, mobiteli i drugo, koji nisu ni knjigovodstveno u potpunosti amortizirani odnosno otpisani, jasno je da imaju svoju tržišnu vrijednost koja nerijetko nadilazi iskazanu knjigovodstvenu vrijednost(pa samim time ulaze i u sastav stečajne mase), i te pokretnine nisu mogle samo „nestati“ , već su ili ostale u posjedu zz-a dužnika, ili zaposlenika dužnika ili su ih isti eventualno mogli otuđiti, na koji način bi onda oštetili dužnika odnosno umanjili stečajnu masu, slijedom čega bi i osobno odgovarali za time pričinjenu štetu dužniku odnosno njegovim vjerovnicima.

Slično je i sa objašnjenjem privremenog stečajnog upravitelja o tome na koji način je „zatvoreno“ dugovanje zz-a Ivice Čovića spram dužnika JEROME d.o.o., o čemu privremeni stečajni upravitelj također ne dostavlja nikakvu knjigovodstvenu dokumentaciju, koja bi morala postojati ako je već provedena u Bruto bilanci za 2022.g. . Uz to privremeni stečajni upravitelj ne navodi ni riječi o tome da je u bruto

bilanci ostalo iskazano potraživanje dužnika prema članovima uprave i zaposlenicima za daljnjih 177.247,59 kn, niti se izjašnjava o mogućnosti naplate tih potraživanja.

U odnosu na softver visoke vrijednosti na kojeg su upravo Sudu ukazivali vjerovnici, privremeni stečajni upravitelj jednako tako samo navodi samo da se isti knjigovodstveno vodi kao imovina u pripremi, no da je nestalo novca pa da isti nije isporučen dužniku. U Izvješću se međutim ne navodi ni na kojem kontu je taj softver evidentiran, a niti u prilogu svog Izvješća privremeni stečajni upravitelj dostavlja bilo kakvu knjigovodstvenu dokumentaciju kojom bi potkrijepio takve navode. Vjerovnici-zainteresirane osobe ponovno naglašavaju da je riječ o softveru izuzetno visoke vrijednosti- 920.000 kn (bez PDV-a), pa ukoliko je i točno da isti nikada nije isporučen, svakako bi iznos koji je već plaćen (prema saznanjima vjerovnika ne manje od 300.000,00 kn) kao potraživanje prema izrađivaču ulazilo u sastav stečajne mase.

U prilogu: preslika Odluke o odabiru najbolje ponude ; IZRADA SOFTVERA (ukupna vrijednost odabrane ponude 920.000,00 kn – 1.150.000,00 kn s PDV-om)

Cjelokupan pristup privremenog stečajnog upravitelja spram povjerenim mu zadacima od strane Suda krajnje je površan, a uzgred rečeno vjerovnici- zainteresirane osobe smatraju i u potpunosti neprimjerenim, pa čak i podrugljivim komentar privremenog stečajnog upravitelja, da se ne može provoditi stečajni postupak samo temeljem naznaka da je imovina dužnika nekada postojala.

Jasno je da je imovina dužnika postojala i to ne nekada nego sve do otvaranja prethodnog stečajnog postupka, te je upravo zadatak privremenog stečajnog upravitelja utvrditi njen sastav i njenu vrijednost i, koliko je to moguće, gdje se ista nalazi.

Paušalan je i navod privremenog stečajnog upravitelja oko mogućnosti naplate knjigovodstveno evidentiranih potraživanja dužnika s osnova danih predujmova, a pretpostavka je da se misli na knjižene predujmove u Grupi Konta 125 (Konto 12500-12521) Bruto bilance gdje su iskazana potraživanja dužnika JEROME d.o.o. spram trećima za dane predujmove u visini od čak 7.948.415,69 kn. U izvješću se, naime navodi da se ta potraživanja odnose na period prije korone i da nisu naplativa zbog prestanka postojanja dužnikovih dužnika, zastare potraživanja, a ponajviše radi nikakve dokumentiranosti tih odnosa????

Na temelju čega privremeni stečajni upravitelj donosi ovakve zaključke iz dane Dopune Izvješća nije moguće utvrditi!!!!

U konačnici, i nakon dva dana Izvješća privremenog stečajnog upravitelja nepoznato je što je sa novčanim sredstvima koja su na ime akontacije za maturlna i druga putovanja dužniku uplatile zainteresirane stranke- vjerovnici, a radi se o značajnim novčanim sredstvima, je li ih dužnik doista koristio za plaćanje avansa za prijevoz i smještaj učenika kako je to na ročištu od 05.05.2022.g. iskazivao za dužnika Ivica Čović ili su pak ista utrošena na drugi način?!

Ne može se prihvatiti ni navod iz Dopune Izvješća da bi za provođenje predloženog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja bilo potrebno predujmiti na desetke tisuća kuna.

Koliko je vjerovnicima- zainteresiranim strankama poznato, a što proizilazi iz prvog Izvješća privremenog stečajnog upravitelja, isti je pribavio izvode po svim računima dužnika za posljednje tri godine, pa bi se na

temelju tih izvoda financijskim vještačenjem lako mogao utvrditi tijek novca i realna financijska imovina-naplativa potraživanja dužnika.

Naposlietku, ističe se sudu da se iz cjelokupne Dopune Izvješća privremenog stečajnog upravitelja stječe dojam kako je intencija istog prikazati vjerovnicima da bi provođenje prethodnog stečajnog postupka nad dužnikom, te radnji koje bi u okviru tog postupka trebalo provesti bio „Sizifov posao“ povezan sa enormno visokim troškovima.

Vjerovnici-zainteresirane osobe međutim ističu kako je upravo svrha provođenja prethodnog stečajnog postupka cjelovito utvrditi sastav cjelokupne imovine stečajnog dužnika i njenu vrijednost, da bi se na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja mogla donijeti pravilna i zakonita odluka o tome je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, odnosno postoje li uvjeti za provođenje stečajnog postupka ili ne, pri čemu Sud, po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi i sve potrebne dokaze.

Slijedom svega naprijed iznijetog, predlaže se da Sud ponovno privremenom stečajnom upravitelju naloži Dopunu Izvješća, sukladno iznesenim primjedbama vjerovnika, da Izvješće dopuni relevantnom dokumentacijom te da nakon primitka nove Dopune Izvještaja temeljem odredbe čl. 128. Stečajnog zakona odredi i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

2/ Nadalje vjerovnici- zainteresirane osobe ustraju u cijelosti u svom prijedlogu Sudu, da temeljem čl. 113. u vezi sa čl. 114.st.1. i 3. SZ, po službenoj dužnosti pozove osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu- Ivicu Čovića na plaćanje predujma i dodatnog iznosa predujma stečajnog postupka do visine od ukupno 20.000,00 kn, a sve iz razloga što ovaj nije postupio sukladno svojoj obvezi iz čl. 110. st.2. SZ, pa nije u propisanom roku sam podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prilogu: Punomoći za vjerovnike -zainteresirane stranke od rednog broja 100 do 101. (punomoći za ostale priložene u spisu)

- Preslika zaključenih ugovora sa dužnikom za vjerovnike -zainteresirane stranke od rednog broja 100-101. (ugovori za ostale priložene u spisu)
- Preslika dokaza o uplaćenim akontacijama za vjerovnike -zainteresirane stranke od rednog broja 100-101. (dokazi o uplaćenim akonzacijama za ostale priložene u spisu)

U Splitu, 04. siječnja 2023.g.

za zainteresirane stranke- vjerovnike
punomoćnica